

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 26Em/3/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114222340
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vyskočová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2114222340.3

Uznesenie

Okresný súd Trnava, v právnej veci výkonu rozhodnutia oprávneného: S. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX/X, N., proti povinnej: Z. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX o výkon rozhodnutia o úprave styku oprávneného k maloletým deťom: K. N., nar. XX.XX.XXXX a M. N., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom N. XXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny R., takto

rozhodol:

- I. Súd návrh oprávneného na nariadenie výkonu rozhodnutia zamietá.
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Okresný súd Trnava vydal dňa 12.12.2013 pod č.k. 10P/57/2013-126 rozsudok, ktorým súd manželstvo oprávneného a povinnej rozviedol. Zároveň na čas po rozvode bola schválená dohoda povinnej a oprávneného o výkone rodičovských práv a povinností k maloletým deťom s tým, že maloleté deti boli zverené na čas po rozvode do osobnej starostlivosti povinnej s tým, že obaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Oprávnený bol zaviazaný s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku platiť na výživu maloletého K. sumu 90 eur mesačne a na výživu maloletého M. sumu 90 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám povinnej. Oprávnený je oprávnený stýkať sa s maloletými deťmi každý kalendárny týždeň v nedeľu od 8.00 hod. do 17.00 hod., každý rok dňa 26.12. od 8.00 hod. do 17.00 hod., každý rok na Veľkonočný pondelok od 12.00 hod. do 17.00 hod. Oprávnený si maloleté deti prevezme a po ukončení styku opäť odovzdá v mieste bydliska povinnej. Povinná je povinná maloleté deti k styku riadne pripraviť. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 20.01.2014.

Oprávnený sa návrhom zo dňa 27.08.2014, doručeným tunajšiemu súdu dňa 03.09.2014, domáhal nariadenia výkonu rozhodnutia, nakoľko povinná nerešpektuje predmetné rozhodnutie o úprave styku. Podľa vyjadrenia oprávneného zo dňa 27.08.2014, mu povinná nechce deti zveriť do opatery, deti mu odovzdá stará matka maloletých, maloleté deti nie sú odovzdané v mieste určenom rozsudkom.

Uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 04.09.2014, č. k. 26Em/3/2014-9 súd ustanovil maloletým deťom kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny R..

Dňa 05.09.2014 tunajší súd v zmysle § 272 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len "O.s.p."), vyzval povinnú, aby styk maloletých detí s oprávneným nemarila, a aby dôsledne rešpektovala povinnosti vyplývajúce z predmetného rozsudku. Zároveň bola povinná poučená o následkoch neplnenia povinností ustanovených v predmetnom rozsudku. Povinná prevzala výzvu súdu dňa 12.09.2014.

Súd žiadosťou zo dňa 05.09.2014 požiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny R. o súčinnosť v zmysle ustanovenia § 272 ods. 3 O.s.p. s tým, aby bola povinná matka vedená k dobrovoľnému

plneniu povinnosti určenej predmetným rozsudkom. Zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny R., doručenej tunajšiemu súdu dňa 07.10.2014 vyplýva, že sa dňa 01.10.2014 uskutočnil pohovor s povinnou, s tým, že bola vedená k dobrovoľnému plneniu povinností vyplývajúcich jej z predmetného rozhodnutia.

Súd výzvou zo dňa 10.10.2014 a následne urgenciou zo dňa 26.11.2014 a zo dňa 08.01.2015 vyzval oprávneného, aby oznámil, či si povinná plní svoje povinnosti podľa vyplývajúce z rozsudku Okresného súdu Trnava, č.k. 10P/57/2013-126 zo dňa 12.12.2013 (ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.01.2014). Oprávnený dňa 06.02.2015 doručil súdu podanie, v ktorom uviedol, že matka opakovane nerešpektuje rozhodnutie súdu o úprave styku otca s maloletými deťmi, deti videl naposledy dňa 18.05.2014, pričom povinná s ním odmieta komunikovať.

Oprávnený uviedol, že jeho styk s maloletými deťmi sa v súčasnosti nerealizuje podľa rozsudku Okresného súdu Trnava, č.k. 10P/57/2013-126 zo dňa 12.12.2013. Oprávnený uviedol, že v dňoch od 25.5.2014 do 1.2.2015 mu 38 krát nebol umožnený styk s maloletými deťmi. Uviedol, že prišiel ráno o 08,00 hod., ako je upravený styk, buď mu bolo povedané, že deti sú choré, alebo majú iný program. Od 1.2.2015 nebol po maloleť deti, pretože ich matka povedala jeho matke, že deti sú len jej. Deti nemajú telefón, takže im nemôže zavolať a s matkou detí nevedia komunikovať. Uviedol, že ani nerozmýšľal nad tým, že by podstúpili nejaké poradenstvo ohľadom komunikácie. Niekedy mu matka detí poslala sms, že sú deti choré, keď sa syna následne pýtal, tak mu povedal, že mal kašeľ. Tie dni, ktoré označil vo vyjadrení zo dňa 3.2.2015, sú všetky dni, keď nemal deti, to boli aj prípady, keď mu dala matka vopred sms vedieť, že styk sa nebude realizovať, lebo deti sú choré. Uviedol, že je pravda, že od mája 2014 nebol pre maloleť deti, pretože mu matka vlni poslala sms, že mu ich nedá. Stále sa vyhovárala na to, že sú choré. Uviedol, že u lekárky detí sa neinformoval, či boli choré.

Povinná uviedla, že nesúhlasí s návrhom, nie je pravda, čo uvádza otec detí. Keď boli deti zdravé, vždy boli pripravené na stretnutie s otcom a keď mu aj dala na vedomie, že deti sú choré a následne sa lekárky detí pýtala, či sa na deti otec informoval, bolo jej povedané, že nie, ani v škôlke sa na ne vôbec neinformuje. Naposledy bol otec s deťmi 18.5.2014, odvtedy si ich nebol vyzdvihnúť, ani ich nekontaktuje. Uviedla, že asi dva mesiace ho deti vždy o ôsmej ráno v nedeľu čakali, ale nakoľko sa vôbec neukázal, myslela si, že nemá o stretnutia s deťmi záujem. Snažila sa deťom urobiť program, deti ho už za ten rok nepoznajú, v inom konaní o výživné sa otec v januári 2015 vyjadril, že nemá záujem stretávať sa s deťmi. Deti mali v apríli 2014 kiahne, boli 6 týždňov doma a otec sa vôbec nezaujímal, kto sa o deti bude starať, musela si zabezpečiť stráženie detí jej otcom, ani sa nezaujímal o ich zdravotný stav. V októbri 2014 po dlhej dobe bola snaha otca o stretnutie s deťmi, po tom, ako sa dozvedel, že budú u švagrinej v Dolnom F., tak mu dala vedieť, aby si deti vyzdvihol v F., na čo oprávnený povedal, že on tam nepôjde, zavolať na povinnú policajtov, že mu znemožnila styk a odvtedy sa otec o deti vôbec nezaujímal, neinformoval sa na maloleť deti.

Kolízna opatrovníčka uviedla, že sa pridrižava písomnej správy zo dňa 6.10.2014. Vzhľadom na žiadosť súdu bol urobený pohovor s matkou a bol urobený dopyt na lekárku maloletých detí, spolupracovali s Obecným úradom N. a MŠ vo N., ktoré maloleť deti navštevujú, o čom súdu zaslali správu 23.10.2014. Otec sa len raz informoval na zdravotný stav maloletých detí v škôlke, inak sa u lekárky maloletých detí neinformuje na ich zdravotný stav, ani v MŠ, či deti navštevujú škôlku. U matky neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o maloleť deti. Nakoľko rodičia sa nevedia dohodnúť a nevedia spolu komunikovať, bola matke ponúknutá pomoc z referátu PPS za účelom zlepšenia komunikácie, keď matka podala aj návrh na zmenu úpravy styku, avšak neskôr ho zobrala späť. Čo sa týka návrhu na výkon rozhodnutia, rozhodnutie ponecháva na úvahe súdu.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Podľa § 272 O.s.p., súd je oprávnený nariadiť výkon rozhodnutia na základe a) vykonateľného rozhodnutia súdu, b) rozhodnutia cudzieho orgánu, cudzej verejnej listiny alebo dohody uzavretej v cudzine, ktoré sú vykonateľné v Slovenskej republike podľa osobitného predpisu (ods. 1). Ak ide o výkon rozhodnutia podľa odseku 1 ustanovenia § 251 ods. 3 a 4, § 255 až 258 a 270 sa nepoužijú. O účastníkoch platia ustanovenia § 94 (ods. 2). Pred nariadením výkonu rozhodnutia podľa odseku

1 súd písomne vyzve povinného, ktorý sa odmieta podrobiť rozhodnutiu podľa odseku 1, aby sa rozhodnutiu podrobil. V tejto výzve upozorní tiež na následky neplnenia povinností ustanovených v rozhodnutí. Ak sa javí, že účel výzvy možno lepšie dosiahnuť pojednávaním, sudca je oprávnený nariadiť pojednávanie a môže naň predvolať povinného, oprávneného, maloleté dieťa, zástupcu príslušného orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zástupcu príslušného orgánu obce (ods. 3). Súd je oprávnený výzvu podľa odseku 3 uskutočniť bezprostredne pred nariadením výkonu rozhodnutia podľa odseku 1. Zápisnica o výzve sa doručuje spolu s rozhodnutím o odňatí dieťaťa (ods. 4). Súd je oprávnený pred nariadením výkonu rozhodnutia podľa odseku 1 požiadať príslušný orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, prípadne príslušný orgán obce o poskytnutie súčinnosti pri zisťovaní informácií o dôvodoch nepodrobenia sa rozhodnutiu a o poskytnutie súčinnosti pri preverení týchto dôvodov najmä v mieste pobytu dieťaťa alebo v mieste, kde sa dieťa zdržiava, v škole alebo u poskytovateľa zdravotnej starostlivosti (ods. 5).

Konanie o výkon rozhodnutia upravujúceho styk rodiča s dieťaťom má zabezpečiť, aby rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti umožňoval druhému rodičovi styk s dieťaťom v čase súdom určenom. Je totiž nevyhnutné, aby aj v čase keď rodičia dieťaťa žijú oddelene, bolo maloleté dieťa v styku s oboma rodičmi a tiež aby rodič, ktorý denne nezabezpečuje osobnú starostlivosť o dieťa, mal možnosť byť s ním v kontakte a zapájať sa do jeho výchovy. Základným predpokladom nariadenia súdneho výkonu je, že povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. Ak má súd za preukázané, že takáto situácia nastala, vedie povinného k podrobeniu sa súdnemu rozhodnutiu výzvou, ktorého zároveň upozorní na následky neplnenia povinností ustanovených v rozhodnutí, resp. nariadením pojednávania. Následne nariadi výkon rozhodnutia v zmysle § 272 a § 273 O.s.p.

Súd na základe vykonaného dokazovania v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami dospel k záveru, že návrh oprávneného na výkon rozhodnutia o úprave styku s maloletými deťmi nie je dôvodný, pretože nariadenie výkonu tohto rozhodnutia by bolo v súčasnosti neúčelné. Neúčelnosť nariadenia výkonu predmetného rozhodnutia vyplýva zo skutočnosti preukázanej výsluchom účastníkov konania, keď oprávnený aj povinná sa vyjadrili, že styk oprávneného s maloletými deťmi sa síce pravidelne nerealizuje, avšak uvedené vyplýva aj zo samotného postoja oprávneného, ktorý sa o maloleté deti dostatočne nezaujíma a od mája 2014 nebol prevziať maloleté deti v mieste bydliska povinnej v zmysle rozsudku Okresného súdu Trnava, č.k. 10P/57/2013-126, čo nebolo v konaní sporné. Nezaujem oprávneného o maloleté deti bol ďalej potvrdený nielen samotným vyjadrením oprávneného, ale aj vyjadrením kolíznej opatrovníčky, ako aj potvrdením Základnej školy s materskou školou N. a obvodnou lekárkou maloletých detí.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

V súlade s vyššie uvedeným súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trnava na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha.