

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7CoP/161/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 751520223
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hricová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:751520223.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého P. L. nar. XX.X.XXXX bývajúceho u matky zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice dieťaťa rodičov: Bc. T. L. nar. XX.X.XXXX bývajúcej na ul. B. č. XX v F. a V. L. nar. X.X.XXXX bývajúcim vo V. J. č. XX zastúpeného JUDr. Ladislavom Bujňákom advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom v Prešove na ul. Sládkovičovej č.8 v konaní o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 11.3.2015 č.k. 9P 55/2015-23 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie v napadnutom výroku o úprave styku otca s mal. P..

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením predbežne zveril maloletého P. do osobnej starostlivosti matky. Zaviazal otca prispievať na výživu maloletého P. 50,- eur mesačne, vždy do 15 - teho dňa v mesiaci vopred matke od 11.3.2015. Upravil styk otca s maloletým P. každú párnú sobotu od 15.00 hod. do 18.00 hod. v mieste bydliska matky za prítomnosti matky a návrh matky, aby súd predbežne zakázal otcovi vycestovať do zahraničia s maloletým dieťaťom bez predchádzajúceho písomného súhlasu matky alebo bez predchádzajúceho právoplatného rozhodnutia súdu, ktorým bude vycestovanie otca s maloletým P. povolené, zamietol.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie otec a navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie vo výroku o úprave styku s mal. P. každý párný týždeň v sobotu od 15.00 do 18. 00 hodiny v mieste bydliska matky za jej prítomnosti v zmysle § 220 O.s.p. zmenil tak, že je oprávnený stretávať sa s mal. P. každý párný týždeň v sobotu od 15.00 hod. do 18.00 hod. v mieste bydliska matky a okolí bez jej prítomnosti a každý párný týždeň v nedeľu od 9.00 do 18.00 hodiny v mieste bydliska otca maloletého, pričom otec si dieťa prevezme v mieste bydliska matky o 9.00 hod a odovzdá v mieste jej bydliska o 18.00 hod. Poukázal na to, že si uvedomuje vek maloletého a takmer nezastupiteľnú úlohu matky v starostlivosti o neho a rešpektuje rozhodnutie súdu o predbežnom zverení maloletého do výchovy matky a súdom určenú výšku výživného a uznesenie v tejto časti považuje za zákonné a správne. Taktiež považuje rozhodnutie súdu za správne vo výroku, ktorým zamietol návrh matky na vyslovenie zákazu vycestovať s maloletým. Nesúhlasí s upraveným stykom, pretože ho považuje za nedostatočný a obmedzujúci. Uviedol, že má dobrý vzťah k maloletému, má ho rád, aj keď v súčasnosti býva vo vzdialenosti cca 140 km od maloletého, pravidelne ho navštevuje. Taktiež si uvedomuje a ľutuje rozpad manželstva, má záujem na jeho obnovení a konštatoval, že najviac na túto situáciu dopláca mal. P.. Poprel matkou uvádzané skutočnosti v návrhu, ktoré nie sú pravdivé, poprel svoju agresivitu a poprel, že by niekedy matke maloletého ublížil. Chce žiť usporiadaným životom, potvrdil, že odchod manželky z domu psychicky nezvládol, dopustil sa nesprávneho konania, ktoré však ľutuje a konštatoval, že išlo o ojedinelé vybočenie z bežného rámca jeho života. Poukázal na to, že rozšírený styk bude v záujme maloletého, keďže v jeho bydlisku sa maloletý bude cítiť doma pretože to bude vždy jeho domov, tu vyrastal od narodenia a má vo svojej izbe nezmenené rodinné podmienky. Uviedol, že starostlivosť o maloletého zvládne aj za vzájomnej pomoci jeho rodičov, na ktorých je maloletý zvyknutý a naviazaný,

keďže do novembra 2014 tam od narodenia býval, preto ním navrhovaná úprava styku bude v prospech maloletého.

Matka vo vyjadrení k odvolaniu otca poukázala na to, že nesúhlasí s úpravou styku bez jej prítomnosti a tiež v mieste otcovho bydliska s prihliadnutím na bezpečnosť maloletého. Opätovne poukázala na to, že otec dieťaťa má problémy so zvládaním svojej agresivity a tiež s konzumáciou alkoholu, v dôsledku ktorej sa jeho agresivita stupňuje. Tieto skutočnosti potvrdila aj psychiatrická F.. P. v čase, keď bol otec hospitalizovaný na Psychiatrickom oddelení v X. po dobu 2 týždňov v dôsledku toho, že po skončení konzumovania alkoholu sa vyhrážal fyzickou likvidáciou jej rodine. O agresivite otca svedčí aj skutočnosť, že v týchto dňoch pred maloletým napadol jej rodičov v ich vlastnom dome počas jednej z jeho návštev. Po tomto incidente sa maloletému P. výrazne zmenilo správanie, cez deň bol podráždený, večer nechcel zaspáť a v noci sa strhával s plačom. Keďže sa to opakovalo viackrát, navštívila s ním pediatričku. Počas poslednej návštevy otec odmietol dodržať termín stanovený súdom aj napriek jej nesúhlasu prišiel v iný deň so slovami, že rozhodnutie súdu nie je právoplatné a bude to tak ako povie on. Maloletého násilu ťahal z rúk so zámerom zhotovenia videazáznamu a vôbec nebral ohľad na to, že toto jeho správanie môže mať následky na psychike maloletého. Vyslovila strach nechávať maloletého samého s otcom a keď požiadala otca, aby maloletého navštívil za jej prítomnosti v jej dome otec odmietol so slovami, že na cudzí pozemok nebude vstupovať. Poukázala na nevyspytateľné správanie otca maloletého, pretože robí mu problém podriaďiť sa rozhodnutiu súdu, keďže do obdobia vydania návrhu na nariadenie predbežného opatrenia neboli pri jeho návštevách problémy. Opätovne poukázala na to, že počas spolužitia s otcom ju fyzicky napádal, mával výbuchy agresivity, počas ktorých vulgárne nadával, kričal, rozbíjal nábytok a nebral ohľad na to, že je prítomný aj maloletý P. alebo že ho zobudí a aký dopad to bude mať na jeho duševný vývin. O maloletého sa nevedel postarať, pretože na jeho výchove a starostlivosti sa podieľal minimálne a uviedla jeden incident, kedy otec v podnapitom stave v nočných hodinách plačúceho maloletého P. vybral z postielky a násilu ho krmil slaninou, pričom maloletý nemal ani rok. Ohľadne pomoci rodičov otca pri starostlivosti o maloletého uviedla, že otec otca je v dôsledku pracovných povinností väčšinou mimo miesta bydliska a matka otca je však liečená na psychiatrii. Poukázala na to, že maloletý nemá k otcovi hlbší citový vzťah, dlho s ním bez jej prítomnosti nevydrží a po krátkom čase sa chce vrátiť k nej, pretože nikdy nebol dlhšie bez nej ako maximálne pár hodín a keď ju dlhšie nevidí plače a pýta sa k nej.

Kolízny opatrovník sa k odvolaniu otca nevyjadril.

Výroky uznesenia súdu prvého stupňa o výchove, určení výživného a zamietnutí návrhu aby súd predbežne zakázal otcovi vycestovať do zahraničia s maloletým odvolaním napadnuté neboli, nadobudli právoplatnosť a preto nemohli byť predmetom preskúmania v odvolacom konaní (§ 206 ods. 2 veta prvá O.s.p.).

Podľa § 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa ods. 2 cit. zák. ust. ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Účelom predbežného opatrenia je predovšetkým rýchla aj keď dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Jeho nariadenie predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechané na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka konania nariadením predbežného opatrenia. Osvedčenie nároku ako podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia je treba posudzovať vždy so zreteľom na nárok uplatnený vo veci samej. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Práve táto naliehavosť je príčinou, že súd môže o nariadení predbežného opatrenia rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. V konaniach týkajúcich sa starostlivosti súdu o

maloleté deti je prioritný záujem dieťaťa. Len v prípadoch bezprostredného ohrozenia zdravia dieťaťa, či osvedčenia iného závažného dôvodu, je vhodné predbežným opatrením rozhodnúť pred rozhodnutím v merite veci.

Odvolačný súd preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutom výroku o úprave styku otca s maloletým P. podľa § 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že boli splnené zákonné podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia, pretože rodičia maloletého P. nežijú spolu, doposiaľ ich práva a povinnosti voči nemu upravené neboli. Z preskúmaného spisu vyplýva, že v súčasnosti matka zabezpečuje starostlivosť o maloletého nepretržite vzhľadom na jeho útlý vek na požadovanej úrovni, ktorá nebola spochybnená ani kolíznym opatrovníkom. Odvolačný súd dospel k rovnakému právnomu záveru ako súd prvého stupňa, že bola splnená zákonná podmienka na nariadenie predbežného opatrenia a to preukázanie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy a bola tiež osvedčená danosť práva, v tomto prípade naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov vyžadujúca si okamžitý zásah súdu, pretože práva a oprávnené záujmy účastníkov konania boli v čase rozhodovania súdu prvého stupňa bezprostredne ohrozené. Odvolačný súd poukazuje na argumentáciu súdu prvého stupňa v odôvodnení napadnutého uznesenia a zároveň udáva, že matka odôvodňuje návrh na nariadenie predbežného opatrenia predovšetkým konfliktným vzťahom medzi ňou a otcom maloletého dieťaťa, ktoré prerastá do verbálnych a fyzických atakov a vyhrážok aj voči rodičom matky, v dôsledku čoho sa prehlbuje konflikt medzi rodičmi dieťaťa, ktorého je svedkom aj maloleté dieťa. Odvolačný súd zdôrazňuje, že pri rozhodovaní o návrhu niektorého rodiča na obmedzenie styku druhého rodiča s dieťaťom je predovšetkým nevyhnutné spoľahlivo odhaliť dôvod, prečo bol takýto návrh podaný. V predmetnej právnej veci svoj návrh matka osvedčila tým, že maloletý je v útlom veku, zabezpečuje jeho celodennú starostlivosť, je na ňu citovo naviazaný a doposiaľ dlhšiu dobu bez jej prítomnosti nebol. Matka poukazovala na agresívne správanie otca po požívaní alkoholických nápojov, ktoré otec nezvláda a doposiaľ starostlivosť o maloletého nezabezpečoval, preto prítomnosť matky počas styku je vzhľadom na útlý vek maloletého nevyhnutná. Rozsah styku upravený súdom prvého stupňa je tzv. adaptačnou fázou, aby sa prehĺbil vzájomný vzťah medzi otcom a maloletým, aby sa otec stal pre maloletého blízkou osobou, na ktorú sa maloletý bude tešiť a bez obáv aj dlhšiu dobu v jeho prítomnosti zotrvať. Odvolačný súd na základe nepochybne zistených skutočností súdom prvého stupňa a po náležitej úvahe dospel k tomu presvedčeniu, že skutočnosť, že rodičia nežijú v spoločnej domácnosti, spoločne nezabezpečujú starostlivosť o maloletého zakladá naliehavosť potreby predbežne upraviť styk otca s maloletým, pretože vylúčením otca so starostlivosťou o maloleté dieťa v tak útlom veku ako je maloletý P., kedy maloleté dieťa rýchlo zabúda, je bezprostredne ohrozený jeho psychický vývin, pretože je všeobecne známou skutočnosťou, že maloleté dieťa pre svoj zdravý psychický vývoj potrebuje obidvoch rodičov. Ani jednému z rodičov nepatrí právo obmedzovať pri starostlivosť o dieťa druhého rodiča, pretože to nie je v záujme dieťaťa a má negatívny vplyv na jeho zdravý psychický vývin. Súd prvého stupňa správne upravil styk otca s maloletým ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, pretože takto upravený styk zodpovedá charakteru dočasnosti a primeranosti inštitútu predbežného opatrenia a tiež osobitostiam rodinných vzťahov medzi rodičmi maloletého, režimu maloletého, ktorý v tomto útlom veku potrebuje aj poobedňajší spánok, pretože v tejto veci ide o predbežnú úpravu, v rámci ktorej matka osvedčila danosť nároku a so zreteľom na vyššie uvedené nie sú vážne pochybnosti o potrebe nariadenia predbežného opatrenia, nebolo úlohou odvolacieho súdu zaoberať sa rozpornými tvrdeniami rodičov maloletého o tom, kto a v akej miere je za súčasnú napätú situáciu zodpovedný a či sú tvrdenia matky o agresivite otca pod vplyvom alkoholu opodstatnené so zreteľom na to, že prakticky majú význam pre konečné rozhodnutie vo veci. Odvolačný súd poznamenáva, že dieťa má právo na zachovanie vzťahu k obidvom rodičom a je predovšetkým na nich, aby svojím správaním nevytvárali pri realizácii styku bezkonfliktné prostredie, nevyhnutne potrebné pre zdravý vývoj maloletého, ktorý je v útlom veku, v ktorom citlivo vníma akékoľvek napäté emócie. Vzhľadom na to, že súd prvého stupňa správne a zákonne rozhodol o úprave styku otca s maloletým, odvolačný súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutom výroku o úprave styku podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil a podľa ods. 2 cit. zák. ust. sa v celom rozsahu stotožnil s jeho odôvodnením.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.