

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/212/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614207611
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614207611.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu: Spoločenstvo vlastníkov bytov Bystrická cesta 4, so sídlom Ružomberok, Bystrická cesta 4, IČO: 36 145 874, zastúpeného Mgr. Monikou Dubskou, advokátkou so sídlom v Ružomberku, Šoltésovej 13, proti žalovanému: G. C., nar. XX. X. XXXX, bytom B. v konaní o zaplatenie 8500 eur, takto

rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania vo výške 6,70 eura a náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 523,96 eura, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť advokátke žalobcu do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Žalobcovi sa vracia súdny poplatok z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vo výške 28,30 eura, prostredníctvom Slovenskej pošty, a. s., po právoplatnosti výroku uznesenia.

odôvodnenie:

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 3. 9. 2014, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia 8500 eur, ako aj náhrady trov konania, právnym dôvodom vydania bezdôvodného obohatenia, ktoré na strane žalovaného vzniklo v dôsledku výberu peňažných prostriedkov z účtu žalobcu, bez právneho dôvodu, a to dňa 16. 4. 2014 vo výške 5000 eur a dňa 17. 7. 2014 o výške 3500 eur. Súčasne s podaním žaloby sa žalobca domáhal nariadenia predbežného opatrenia, zákazu nakladať s peňažnými prostriedkami na účte v banke.

Podaním, doručeným súdu dňa 25. 9. 2014, vzal žalobca návrh na nariadenie predbežného opatrenia späť a súčasne vzal späť žalobu v časti o zaplatenie 3000 eur, z dôvodu úhrady uvedenej sumy žalovaným po podaní žaloby, dňa 8. 9. 2014 v sume 600 eur a dňa 12. 9. 2014 v sume 2400 eur. Uznesením zo dňa 27. 1. 2015, č. k. 10C/212/2014-39, súd konanie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia zastavil a súčasne konanie o zaplatenie 3000 eur zastavil.

Podaním, doručeným súdu dňa 13. 4. 2015, vzal žalobca podanú žalobu v celom rozsahu späť, z dôvodu nadobudnutia právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Ružomberok, sp. zn. XT/XX/XXXX-XX, ktorým bola schválená dohoda o vine a treste, uzavretá so žalovaným, v ktorej sa žalovaný zaviazal na náhradu škody, ktorá mu bola spôsobená. Navrhol konanie zastaviť a priznať náhradu trov konania.

Z rozsudku Okresného súdu Ružomberok zo dňa 30. 3. 2015, č. k. XT/XX/XXXX-XX, mal súd preukázané, že súd schválil dohodu o vine a treste, uzavretú dňa 3. 3. 2015 medzi G. C. a prokurátorom Okresnej prokuratúry Ružomberok a uznal žalovaného za vinného, že dňa 16. 4. 2014 ako predseda

a štatutárny orgán D. E. J., D. D.K. J. Q. X, XXX XX O., W.: XX XXX XXX, z účtu v banke vybral peňažné prostriedky vo výške 5000 eur, ktoré použil pre svoje osobné účely a dňa 17. 7. 2014 z účtu v banke vybral finančné prostriedky vo výške 3500 eur, ktoré použil pre svoje osobné účely, pričom uvedené finančné prostriedky vybral a použil bez súhlasu zhromaždenia, teda v rozpore s bodmi 6), 7), čl. 15 Dodatku č. 1 k zmluve o spoločenstve vlastníkov bytov č. 1592/98, ktorým sa mení text zmluvy o spoločenstve vlastníkov bytov č. 1592/98, čím spôsobil Spoločenstvu vlastníkov bytov škodu vo výške 8500 eur, čím spáchal pokračovací prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, ktorého výkon bol podmienenečne odložený na skúšobnú dobu vo výmere 2 roky a súčasne mu bola, podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku, uložená povinnosť nahradiť poškodenému - Spoločenstvu vlastníkov bytov škodu vo výške 5500 eur. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 30. 3. 2015.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O. s. p.), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O. s. p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O. s. p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd konanie vo veci zastavil, nakoľko žalobca vzal podanú žalobu späť, pričom uvedený dispozitívny úkon mu prislúchal. Súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby nebol potrebný, nakoľko k nemu došlo pred otvorením pojednávania, preto by aj jeho prípadný nesúhlas bol právne neúčinný.

Podľa § 146 ods. 2 O. s. p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Pri späťvzatií žaloby zásadne platí, že zastavenie konania zavinil žalobca, s výnimkou prípadov, že žalobca preukáže, že dôvodne podaná žaloba bola vzatá späť výlučne pre správanie žalovaného. Vzhľadom na dôvod späťvzatia žaloby, ktorým bolo uloženie povinnosti na zaplatenie žalovanej sumy žalovanému v trestnom konaní, mal súd za to, že z procesného hľadiska bol v konaní úspešný žalobca, keďže ku späťvzatiu žaloby došlo z dôvodu zavinenia na strane žalovaného (došlo k uspokojeniu žalovaného nároku), preto vzniklo právo na náhradu trov konania žalobcovi. Súd preto priznal žalobcovi náhradu trov konania vo výške 6,70 eura, t. j. rozdielu, o ktorý bude krátený zaplatený súdny poplatok z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a náhradu trov právneho zastúpenia podľa vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, a to tarifnú odmenu za 2 úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia a podanie žaloby po 253,94 eura (§ 13a ods. 1 písm. a/, c./ v spojení s § 10 ods. 1 citovanej vyhlášky) a režijný paušál k 2 úkonom právnej služby vykonaným v roku 2014 po 8,04 eura (§ 16 ods. 3 citovanej vyhlášky), spolu 523,96 eura. Nakoľko žalobca bol v konaní zastúpený advokátom, súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť náhradu trov konania advokátovi žalobcu.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZSP“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 ZSP, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 ZSP, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol o vrátení zaplateného súdneho poplatku z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vo výške 35 eur, po jeho zákonom krátení o 6,70 eura, t. j. v sume 28,30 eura, žalobcovi, prostredníctvom Slovenskej pošty, a. s., po právoplatnosti výroku uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.