

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 7P/180/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815206033
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7815206033.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou Mgr. Martou Hrenčukovou, vo veci maloletého K. H. nar. XX.XX. XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom S. G. - pracovníčkou tunajšieho súdu, dieťaťa rodičov A. H. nar. XX.XX. XXXX, nezamestnanej, bytom K. Ž. XXX a K. H. nar. XX.XX. XXXX, zamestnaného CMS Slovakia s.r.o. Brzotín, bytom K. E. XXX, Y.Č.. V.Q. D.. V. X, za účasti Okresného prokurátora Rožňava, na návrh Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, o nariadenie ústavnej starostlivosti a určenie výživného nad maloletým takto

rozhodol:

Okresný súd Rožňava n a r i a d ť u j e nad maloletým K. H. nar. XX.XX. XXXX ústavnú starostlivosť v Reedukačnom centre Hlohovec.

Súd z a v ä z u j e rodičov A. H. nar. XX.XX. XXXX a K. H. nar. XX.XX. XXXX prispievať na výživu maloletého matku po 27,13 Eur mesačne a otca po 85,- Eur mesačne od právoplatnosti tohto rozsudku, vopred vždy do 15 dňa toho ktorého mesiaca na účet Reedukačného centra Hlohovec.

Týmto sa m e n í rozsudok tunajšieho súdu 7P/256/2012 - 91 zo dňa 27.11. 2012 vo výroku o osobnej starostlivosti o maloletého a rozsudok tunajšieho súdu 8P/9/2014 - 38 zo dňa 29.09. 2014 vo výroku o výživnom.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave svojím návrhom žiadal, aby súd nariadil nad maloletým ústavnú starostlivosť v Reedukačnom centre Hlohovec a rodičov zaviazal k vyživovacej povinnosti voči maloletemu podľa ich finančných schopností a možností. Svoj návrh odôvodnil tým, že výchovu maloletého zabezpečovala matka, ktorej bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti na čas po rozvode rodičov právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu. Aj ďalšie maloleté deti H., V. M. N. boli zverené do osobnej starostlivosti matky. Otec bol zaviazaný k vyživovacej povinnosti voči maloletým deťom v úhrnnej sume 255,- Eur mesačne. Svoju vyživovaciu povinnosť si plní. Matka je nezamestnaná, poberá rodinné prídavky na deti. O deti sa stará sama. Maloletý bol predbežným opatrením tunajšieho súdu umiestnený v Reedukačnom centre Hlohovec. Dôvodom jeho umiestnenia bola skutočnosť, že nevedol riadny život, nerešpektoval usmernenie matky, dopúšťal sa protiprávneho konania a bol záškolákom. Matka jeho výchovu v prirodzenom prostredí nezvládala. Maloletý do zariadenia nastúpil 17.03. 2015 a je zaradený do učebného odboru murár. Doposiaľ zo zariadenia sa dopustil dvoch útekov. Jeho prevýchovný proces nie je ukončený a naďalej jeho sociálne správanie vyžaduje systematické usmerňovanie, kontrolu a ďalšiu odbornú pomoc v rámci režimového zariadenia. Zároveň je predpoklad, že ukončí prípravu na budúce povolanie, ktoré mu umožní sa uplatniť na trhu práce po návrate do prirodzeného prostredia. Jeho prevýchovný proces nie je ukončený a

vyžaduje si dlhodobejšie výchovné pôsobenie. Vzhľadom na jeho deštruktívne správanie je potrebné prijať opatrenie pre zvýšenie ochrany verejnosti pred jeho ďalšou kriminalitou. Nie je predpoklad, že matka by v prirodzenom prostredí zvládla jeho komplexnú starostlivosť a zabezpečila jeho primeraný fyzický, psychický a sociálny vývin.

Matka s návrhom súhlasila a vo svojej výpovedi uviedla, že starostlivosť a výchovu maloletého nezvládala a preto sama požiadala, aby bol syn umiestnený v ústavnej starostlivosti. Na základe predbežného opatrenia je umiestnený v reedukačnom centre od marca 2015. Každý deň je s ním v kontakte cez internet a telefonicky. Syn sa už správa lepšie a letné prázdniny bude tráviť doma. Kým ona zabezpečovala jeho starostlivosť, maloletý nechodil riadne do školy, začal kraďnúť peniaze a veci z domácnosti, lebo hrával na automatoch. Keď mu zakazovala chodiť von bol agresívny, útočil na ňu a ničil aj nábytok. Aj jeho súrodenci sa ho báli. Výchovné problémy s maloletým oznámila jeho otcovi, ktorý jej povedal, že sa s ním porozpráva. Maloletý syn však tvrdil, že sa neporozprávali. Jej manželstvo s otcom maloletých detí bolo rozvedené a maloleté deti po rozvode boli zverené do jej starostlivosti. Otec si vyživovaciu povinnosť voči deťom plnil, ale už tri mesiace na výživu maloletého syna neprispieva. Otec deti navštevuje nepravidelne. Od syna vie, že otec mu do zariadenia dvakrát volal telefonicky. Ona sa rozprávala aj s pracovníkmi reedukačného centra a aj z týchto rozhovorov vyplýva, že by ešte jeho starostlivosť nezvládla.

Otec vo svojej výpovedi uviedol, že o tom, že je maloletý syn umiestnený v reedukačnom centre sa dozvedel iba od policajtov, keď maloletý ušiel. On sa s ním potom rozprával a syn sľúbil, že úteku sa už nedopustí. Žije sám v jednoizbovom prenajatom byte. S deťmi sa nestýka pravidelne, nemá na to čas, lebo pracuje, kým matka je doma. Na výživu maloletého syna neprispel z dôvodu, že je umiestnený v reedukačnom zariadení. Nedoplatok na výživnom uhradí. Aj počas letných prázdnin bude pracovať a dovolenku bude čerpať iba v trvaní jedného týždňa. So synom nadviaže kontakt. Poukázal aj na to, že vyživovacia povinnosť na maloletého mu bola určená po 85,- Eur rozsudkom tunajšieho súdu v septembri 2014. Na maloleté deti H. M. V. prispieva po 60,- Eur mesačne a na maloletú N. po 50,- Eur mesačne. Zarába asi 500,- Eur čistého mesačného zárobku.

Zo spisu tunajšieho súdu 7P/256/2012 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 27.11. 2012 bolo manželstvo rodičov maloletého rozvedené. Maloletý a jeho mladšie sestry H., V. M. N. na čas po rozvode boli zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zviazaný prispievať na ich výživu a to na maloletého K. K. o 70,- Eur mesačne. Jeho styky s maloletými deťmi boli upravené neobmedzene na základe mimosúdnej dohody rodičov. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 19.01. 2013.

Zo spisu tunajšieho súdu 8P/9/2014 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 29.09. 2014 súd zvýšil výživné na maloletého zo strany otca na 85,- Eur mesačne od 01.08. 2014. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť 14.10. 2014.

Zo spisu 7P/88/2015 vyplýva, že uznesením zo dňa 11.03. 2015 predbežným opatrením súd dočasne zveril maloletého do ústavnej starostlivosti Reedukačného centra Hlohovec najmenej na dobu troch mesiacov od vykonateľnosti uznesenia. Uznesenie sa stalo predbežne vykonateľné dňom vyhlásenia a 28.04. 2015 nadobudlo právoplatnosť.

Podľa správy od Reedukačného centra Hlohovec, maloletý bol prijatý 17.03. 2015 a jeho adaptačná fáza prebehla s problémami. Hneď v deň príchodu do zariadenia ušiel a bol zadržaný a služobným autom dopravený naspäť do reedukačného centra. Počas prevozu sa za jazdy pokúsil z auta ujsť a ohrozil tak aj personál reedukačného centra. Maloletý bol zaradený do učebného odboru murár. Ďalšieho závažného porušenia - disciplinárneho poriadku sa dopustil 15.04. 2015 kedy v noci nepovolene na 30 minút opustil zariadenie. S ostatnými chlapcami sa dal nahovoriť na spoločný útek za účelom nazbierania ohorkov cigariet v meste. Zo zariadenia potom ušiel ešte jedenkrát. Na úseku výchovy je aktívny, pridelené povinnosti si plní a odvedie kvalitne. Kolektív ho prijal pre jeho kamarátsku povahu. Je dosť ovplyviteľný negatívnymi vzormi. Jeho študijné výsledky sú na nedostatočnej úrovni, na čom má určitý podiel i to, že v domácom prostredí navštevoval školu s vyučovacím jazykom maďarským. Na vyučovaní je pasívny, na odbornom výcviku lenivý, hľadá cesty, ako sa vyhnúť práci. Je nedisciplinovaný a často svojvoľne opúšťa pracovisko. Vyžaduje neustály dozor a kontrolu majstra odborného výcviku. Jeho psychologické vyšetrenie z dôvodu nedostatočného porozumenia testovým otázkam bolo odložené na neskôr. Doporučenie nariadenia ústavnej výchovy je otázne. Maloletý verbalizuje, že v zariadení

byť naďalej nechce a podnikne všetky opatrenia, aby mu bola zrušená ústavná starostlivosť, prípadne sa vydá na cestu dlhodobých útekov. Jeho návrat do domáceho prostredia však môže znamenať nabehnutie na predchádzajúce neželateľné formy správania.

Podľa správy od Obecného úradu Plešivec zo dňa 20.05. 2015, matka so svojimi deťmi obýva byt, v ktorom sú zabezpečené všetky potreby na výchovu a starostlivosť o maloleté deti. Medzi matkou a deťmi je vybudovaná silná citová väzba. Vzťah medzi deťmi a otcom je neutrálny, nepodieľa sa na ich výchove, ale vyživovaciu povinnosť si voči deťom plní. Matka je nezamestnaná a poberá iba prídavky na maloleté deti. Otec je zamestnaný. Vzťah medzi rodičmi je narušený, málo spolu komunikujú.

Zo správy od Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava zo dňa 19.05. 2015 súd zistil, že výchovu maloletého zabezpečovala matka, ktorá sa stará aj o ďalšie tri maloleté deti. Otec si vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom plní. Je zamestnaný ako zvärač. Matka je nezamestnaná, poberá iba rodinné prídavky. Maloletý na základe predbežného opatrenia tunajšieho súdu nastúpil do zariadenia 17.03. 2015 a jeho prevýchovný proces nie je ukončený. Matka by naďalej nezvládala zabezpečiť jeho riadnu starostlivosť a výchovu.

Zo správy od Sociálnej poisťovne Rožňava súd zistil, že rodičia nepoberajú dávku v nezamestnanosti, ani dávky nemocenského poistenia.

Po takto vykonanom dokazovaní Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava trval na podanom návrhu.

Okresný prokurátor v Rožňave poukázal na prevedené dokazovanie a navrhol návrhu vyhovieť, lebo okrem ochrany spoločnosti pred kriminalitou maloletého aj samotný záujem maloletého si vyžaduje, aby jeho prevýchovný proces bol ukončený v uvedenom reedukačnom zariadení.

Kolízny opatrovník maloletého sa k návrhu navrhovateľa pripojil.

V zmysle ustanovenia § 54 ods. 2, 4, 5 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená, alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave, alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie, alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery, alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa. Súd môže výnimočne nariadiť ústavnú starostlivosť aj vtedy, ak jej nariadeniu nepredchádzali iné výchovné opatrenia. Výnimočnosť prípadu a neúčelnosť iného výchovného opatrenia musí byť preukázané. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

V zmysle ustanovenia § 81 ods. 1, 2 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti, alebo o uložení ochrannnej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov, alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

Z prevedeného dokazovania vyplýva, že maloletý pochádza z manželstva rodičov, ktoré bolo rozvedené právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu v novembri 2012. Maloletý na čas po rozvoде spolu so svojimi súrodencami bol zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletých detí. Matka starostlivosť o maloletého nezvládala a nastali vážne výchovné problémy s maloletým. Nerešpektoval usmernenie matky, bol záškolákom a dopúšťal sa aj protiprávneho konania. Otec si vyživovaciu povinnosť voči maloletému plnil, ale na jeho výchove a starostlivosti sa nepodieľal ani formou pravidelných stykov s maloletým. Z vyššie uvedených dôvodov maloletý bol vyňatý z osobnej starostlivosti matky predbežným opatrením tunajšieho súdu a bol dočasne zverený do ústavnej starostlivosti Reedukačného centra Hlohovec. Jeho prevýchovný proces v uvedenom reedukačnom

zariadení nie je ukončený a vzhľadom na správanie sa maloletého je nevyhnutné, aby jeho výchovná starostlivosť bola naďalej zabezpečovaná v reedukačnom zariadení, kde sa mu poskytuje neustály dozor a kontrola. Matka by ani v budúcnosti výchovnú starostlivosť o maloletého nezvládla a otec o túto starostlivosť ani neprejavuje skutočný záujem. Vychádzajúc z týchto skutočností súd návrh navrhovateľa považoval za dôvodný a v samotnom záujme maloletého rozhodol tak, že nad ním nariadil ústavnú starostlivosť v Reedukačnom centre Hlohovec.

Obidvaja rodičia maloletého majú vyživovaciu povinnosť k ďalším trom maloletým deťom. Matka je nezamestnaná a nepoberá ani dávky v hmotnej núdzi. Otec je riadne zamestnaný s príjmom 500,- Eur čistého mesačne. Vychádzajúc z týchto skutočností súd zaviazal rodičov prispievať na výživu maloletého od právoplatnosti tohto rozsudku na účet Reedukačného centra Hlohovec, pričom výšku výživného zo strany otca súd ponechal v doterajšej výške po 85,- Eur mesačne a výšku výživného na maloletého zo strany matky určil v minimálnom rozsahu v súlade s ustanovením § 62 ods. 3 Zákona o rodine.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 146 ods. 1 písm. a/ O s p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, pretože sa účastníci tohto práva vzdali na pojednávaní a s rozsudkom súhlasili.