

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 11Co/177/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5111220617
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Malíková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5111220617.5

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľov: 1/ K. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX, 2/ Y. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX, 3/ Y. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX, 4/ Y. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX, 5/ G. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX, 6/ C. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XX, 7/ K. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX, 8a/ K. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX, 8b/ K. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX, 8c/ F. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., Q. XX, 8d/ K. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XX, 8e/ Q. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX, 9/ K. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. R. XXX, 10/ D. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., G. XXXX/X, 11/ Ing. W. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. G. XX, Q., 12/ G. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX, W., všetci navrhovatelia právne zastúpení JUDr. Annou Mozolíkovou, advokátkou, so sídlom D. XXXX, W., proti odporcom: 1/ Q. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, zastúpenej splnomocneným zástupcom Jánom Púčekom, bytom H. XXX/XX, Q., 3/ Mgr. Y. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX/XX, 4/ G. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. S., T. XX/XXX, zastúpenému splnomocnenou zástupkyňou odporkyňou v 3/ rade Mgr. Evou Staňovou, nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX/XX, 5/ C. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. S., D. X/XX, zastúpenému splnomocnenou zástupkyňou Mgr. Evou Staňovou, nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX/XX, 6/ H. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. F., H. XXXX, toho času na neznámom mieste, 7/ O. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XX, 8/ K. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., T. XXX/XX, 9/ T. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. X, H. XXX, Česká republika, o určenie, že nehnuteľnosti patria do dedičstva, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní navrhovateľov v 1/ až 12/ rade a odvolaní odporkyne v 1/ rade proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č. k. 18C/154/2011-398 zo dňa 17.12.2014, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výroku I., II., III., V. **p o t v r d z u j e .**

Uznesenie okresného súdu vo výroku IV. **m e n í** tak, že návrh navrhovateľov v rade 1/ až 12/ v časti, v ktorej sa domáhali voči F. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXXX uloženia povinnosti zdržať sa akýchkoľvek zásahov do pozemkov: parcela č. 6917 o výmere 379 m² lesné pozemky, parcela č. 6919/1 o výmere 544838 m² lesné pozemky, zapísané na LV č. XXX, k. ú. M., najmä zdržať sa ťažby lesných porastov a s tým súvisiacich hospodárskych aktivít na základe akéhokoľvek súhlasu odporkyne v rade 1/, **z a m i e t a .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd nariadil predbežné opatrenie tak, že I. uložil odporkyňu v rade 1/ povinnosť:

- a) zdržať sa akýchkoľvek zásahov do pozemkov: parcela č. 6917 o výmere 379 m² lesné pozemky, parcela č. 6919/1 o výmere 544838 m² lesné pozemky, zapísané na LV č. XXX, k. ú. M., najmä zdržať sa ťažby lesných porastov a s tým súvisiacich hospodárskych aktivít,
- b) zdržať sa konania - udelenia súhlasu F. E., nar. XX.XX.XXXX, bydliskom O. XXXX na akékoľvek zásahy do pozemkov: CKN parcela 6917 lesné pozemky o výmere 379 m² a CKN č. 6919/1 lesné pozemky o výmere 544838 m², zapísaných na LV č. XXX, k. ú. M., najmä na ťažbu lesných porastov a s tým súvisiacich hospodárskych aktivít, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

II. Návrh navrhovateľov v rade 1/ až 12/, ktorým sa domáhali voči odporkyni v rade 1/ uloženia povinnosti odvolať všetky súhlasy dané F. E., nar. XX.XX.XXXX, bydliskom O. XXXX na akékoľvek zásahy do pozemkov: CKN parcela 6917 lesné pozemky o výmere 379 m² a CKN č. 6919/1 lesné pozemky o výmere 544838 m², zapísaných na LV č. XXX, k. ú. M., najmä na ťažbu lesných porastov a s tým súvisiacich hospodárskych aktivít, zamietol,

III. uložil F. E., nar. XX.XX.XXXX, bydliskom O. XXXX zdržať sa výplaty akýchkoľvek výnosov z ťažby lesných porastov a predaja vyťaženého dreva z pozemkov: CKN parcela č. 6917 lesné pozemky o výmere 379 m² a CKN č. 6919/1 lesné pozemky o výmere 544838 m², zapísaných na LV č. XXX, k. ú. M., odporkyni v rade 1/, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej,

IV. návrh navrhovateľov v rade 1/ až 12/, ktorým sa domáhali voči F. E., nar. XX.XX.XXXX, bydliskom O. XXXX uloženia povinnosti zdržať sa akýchkoľvek zásahov do pozemkov: parcela č. 6917 o výmere 379 m² lesné pozemky, parcela č. 6919/1 o výmere 544838 m² lesné pozemky, zapísané na LV č. XXX, k. ú. M., najmä zdržať sa ťažby lesných porastov a s tým súvisiacich hospodárskych aktivít na základe akéhokoľvek súhlasu odporkyne v rade 1/, zastavil,

V. o náhrade trov konania predbežného opatrenia rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

Súd sa oboznámil s obsahom spisového materiálu, z ktorého je zrejmé, že odporkyňa v rade 1/ a F. E. sú podieloví spoluvlastníci nehnuteľností vedených na LV č. XXX, k. ú. M., a to každý v spoluvlastníckom podiele 1. Navrhovatelia v rade 1/ až 12/ sa návrhom vo veci samej domáhali určenia, že predmetné nehnuteľnosti vedené na LV č. XXX v podiele 1 patria do dedičstva po nebohom G. V., zomr. dňa XX.XX.XXXX, odporkyňa v rade 1/ nie je teda oprávnenou podielovou spoluvlastníčkou týchto nehnuteľností. Súd rozsudkom vyhovel návrhu navrhovateľov v celom rozsahu, odporkyňa v rade 1/ podala proti rozsudku odvolanie. Navrhovatelia v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia poukázali na to, že odporkyňa aj naďalej vykonáva zásahy do lesných pozemkov, ťaží drevnú hmotu či už sama, alebo prostredníctvom druhého podielového spoluvlastníka, súd sa teda v danej veci stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia pod bodom a) a b) navrhovaného predbežného opatrenia vo vzťahu k odporkyni v rade 1/ a pod bodom b) navrhovaného predbežného opatrenia vo vzťahu k tretej osobe. S poukazom na uvedené, súd má za to, že je tu teda na mieste naliehavosť úpravy pomerov medzi účastníkmi, preto súd s poukazom na ust. § 76 ods. 4 O. s. p. vyhovel návrhu navrhovateľov v rade 1/ až 12/ a nariadil predbežné opatrenie tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia (1. a 3. výrok), v ktorom uložil povinnosť odporkyni v rade 1/, ako aj tretej osobe s poukazom na ust. § 76 os. 2 O. s. p. Vzhľadom na uvedené skutočnosti mal súd osvedčené skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.

Nariadené predbežné opatrenie má dočasný charakter, nakoľko zanikne, ak a) navrhovatelia nepodali v súdom určenej lehote návrh na začatie konania, b) sa návrhu vo veci samej nevyhovelo, c) sa návrhu vo veci samej vyhovel a uplynulo 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia o veci, d) uplynul určený čas, po ktorý malo trvať.

Čo sa týka navrhovaného predbežného opatrenia vo vzťahu k odporkyni v rade 1/ uvedeného pod písm. c), a to, aby súd uložil odporkyni v rade 1/ povinnosť odvolať všetky súhlasy dané F. E., nar. XX.XX.XXXX, bydliskom O. XXXX na akékoľvek zásahy do pozemkov : CKN parcela 6917 lesné pozemky o výmere 379 m² a CKN č. 6919/1 lesné pozemky o výmere 544838 m², zapísaných na LV č. XXX, k. ú. M., najmä na ťažbu lesných porastov a s tým súvisiacich hospodárskych aktivít - súd návrh navrhovateľov v tejto časti zamietol, a to s poukazom na to, že navrhovatelia v rade 1/ až 12/ neosvedčili, že by odporkyňa v rade 1/ dala nejaké konkrétne súhlasy F. E. ohľadne zásahov do špecifikovaných pozemkov. Z obsahu spisu žiadnym spôsobom nevyplýva, že tieto súhlasy odporkyne v rade 1/ tretej osobe boli naozaj skutočne dané. Súd teda nemal osvedčené, že by odporkyňa v rade 1/ dala súhlasy F. E., a preto návrh v tejto časti zamietol, a to tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia (2. výrok). Zároveň súd poznamenáva, že ak aj na predložených listinách zo strany navrhovateľov bol uvedený podpis F. E., uvedené ešte neznamená, že menovaný koná na pokyn odporkyne v rade 1/.

S poukazom na ust. § 159 ods. 3, § 103, § 104 ods. 1 O. s. p. rozhodol o návrhu navrhovateľov v rade 1/ až 12/ na nariadenie predbežného opatrenia v časti, v ktorej sa domáhali voči F. E. uloženia povinnosti zdržať sa akýchkoľvek zásahov do pozemkov: parcela č. 6917 o výmere 379 m² lesné pozemky, parcela č. 6919/1 o výmere 544838 m² lesné pozemky, zapísané na LV č. XXX, k. ú. M., najmä zdržať sa ťažby lesných porastov a s tým súvisiacich hospodárskych aktivít na základe akéhokoľvek súhlasu odporkyne

v rade 1/ tak, že konanie v tejto časti zastavil, majúc za to, že v konaní vedenom pod sp. zn. 6C/186/2011 bolo o totožnom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia rozhodnuté. Predbežné opatrenie stále trvá a je zrejmé, že sa jedná o prekážku rozhodnutej veci. Ide teda o taký nedostatok podmienky, ktorý nemožno odstrániť.

Súd zároveň rozhodol, že o trovách predbežného opatrenia rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti predmetného uznesenia.

Voči citovanému uzneseniu podala odvolanie odporkyňa v 1/ rade. Uviedla, že je bezvládnou osobou s 24-hodinovou starostlivosťou. Doposiaľ nevykonala žiadne ťažby ani žiadne povolenia, pretože už v minulosti na jej návrh bolo vydané predbežné opatrenie pod číslom 6C/186/2011-24 zo dňa 12.09.2011, ktoré je doposiaľ platné a nové predbežné opatrenie považuje za neopodstatnené, nevhodné a účelové, ktoré jej môže spôsobiť väčšie trovy. Taktiež pod číslom 2C/238/2011-94 zo dňa 25.09.2012 OS v Žiline rozhodol, že sa jej ukladá znášať na predmetných pozemkoch zapísaných na LV č. XXX vykonávanie výchovných, obnovných a preventívnych opatrení s cieľom predchádzať poškodeniu lesa a vykonávať ochranné a obranné opatrenia pred škodcami. Toto doposiaľ rešpektovala a rešpektuje a sama na takúto činnosť prispela sumou, na ktorú si zapožičala viac ako 25.000,- eur. Vyhlasuje, že žiadna úmyselná ťažba sa nevykonala a za drevo žiadne financie nikdy nedostala. Bola to ona, ktorá podávala trestné oznámenia, ktoré uvádza. Nevykonávala žiadnu ťažbu, práve naopak, vykonávala všetky opatrenia proti rozkrádaniu drevnej hmoty. Doposiaľ ťažbu nevykonáva a do skončenia sporu ju vykonávať ani nebude, práve naopak, doposiaľ nebolo zabezpečené, aby nedochádzalo k nepovoleným výrubom neznámymi osobami. Poukazuje tiež na to, že vybudovala prístupovú cestu v dĺžke cca 1 km, vyčistili sa odvodňovacie žľaby, ktoré zachytávajú dažďovú vodu, čím sa eliminovali možnosti zatopenia lesov, lúk a majetku občanov v osade Meriadov. Čo sa týka evidencie výkonov, v roku 2013 bola vykonaná len likvidácia kalamity, ktorá zo zákona musela byť odstránená na návrh hospodára Ing. I. a príkaz Obvodného lesného úradu Žilina. Jednalo sa o nehodnotné napadnuté a poškodené drevo, ktorého hodnota nepresiahla výrez, čistenie a náhradnú výsadbu. Je tu dostatok dôkazov, ktoré potvrdzujú, že nikdy súhlasy nevydávala, úmyselnú ťažbu nevykonávala, práve naopak, doposiaľ chránila lesný porast a bude ho chrániť až do skončenia sporu.

Proti výroku II. a výroku IV. z citovaného uznesenia podali v zákonnej lehote odvolanie aj navrhovatelia v 1/ až 12/ rade. V tejto časti považujú napadnuté uznesenie za nesprávne. Majú za to, že je osvedčená dôvodnosť poskytnutia dočasnej a predbežnej ochrany podľa návrhu navrhovateľov v celom rozsahu a nie je potrebné osvedčovať existenciu súhlasov daných odporkyňou v 1/ rade F. E. pred vydaním a doručením uznesenia o nariadení predbežného opatrenia. Ide o predbežnú ochranu znamenajúcu dočasnú úpravu pomerov v tom smere, aby nedošlo už k žiadnej ťažbe, teda ani k tej, na ktorú bol daný súhlas pred vydaním a doručením uznesenia o nariadení predbežného opatrenia, ale ešte nebola vykonaná. Nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy vykonávaním ťažieb je zrejmé z listín predložených v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, z ktorých je zrejmé, že tieto ťažby vykonáva F. E., a to so súhlasom odporkyne 1/, čo je zase zrejmé z uznesenia OS Žilina 6C/186/2011-24, ktoré zakazuje F. E. ťažiť bez súhlasu odporkyne v 1/ rade. Keďže po vydaní tohto predbežného opatrenia F. E. podľa predložených dokladov ťaží, je zrejmé, že tak koná so súhlasom odporkyne v 1/ rade. Existencia súhlasu alebo súhlasov odporkyne v 1/ rade F. E. na ťažbu bola preto osvedčená preukázaním ťažby na uvedených parcelách listinami, ktoré svedčia o ťažbe. Je preto zrejmé, že pokiaľ za trvania citovaného predbežného opatrenia F. E. ťažil, bolo to so súhlasom odporkyne v rade 1/, a preto je potrebné vyhovieť aj v tejto časti návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Pokiaľ ide o zastavujúci výrok napadnutého uznesenia IV., súd nesprávne vyvodil záver, že je daná prekážka res iudicata a totožnosť vecí. Súd nesprávne právne vec posúdil ohľadne tejto časti návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Predbežné opatrenie, ktoré navrhovatelia 1/ až 12/ žiadali nariadiť v tomto konaní, nie je s predbežným opatrením nariadeným v roku 2011 (uznesenie OS Žilina č. k. 6C/186/2011-24 zo dňa 12.09.2011) totožné ani čo sa týka účastníkov konania, ani čo sa týka petitu. Za rovnakú vec nie je možné považovať, pokiaľ chýba aj len jeden znak totožnosti a zároveň, najmä preto, že ide o návrh na vydanie predbežného opatrenia. Návrh na predbežné opatrenie bol podaný v inom konaní vo veci samej, než bolo vydané predbežné opatrenie v konaní 6C/186/2011. Kým v konaní Okresného súdu Žilina 6C/186/2011 sú účastníkmi konania odporkyňa v rade 1/ aj F. E., v tomto konaní Ľubomír E. nie je účastníkom konania, a naopak, účastníkmi tohto konania sú zase osoby, ktoré nie sú účastníkmi konania Okresného súdu Žilina 6C/186/2011 (okrem odporkyne v rade 1/). Totožnosť vecí potom, čo sa týka účastníkov konania, nie je možno konštatovať. Zároveň petit návrhu (predmet navrhovaného a existujúceho predbežného

opatrenia) nie je totožný. Významovo je odlišný od predmetu konania vo veci OS Žilina 6C/186/2011. Kým predbežné opatrenie v konaní OS Žilina 6C/186/2011 pripúšťa možnosť, aby F. E. ťažil drevo, resp. vykonal akékoľvek zásahy pozemkov s písomným súhlasom odporkyne v rade 1/, v tomto konaní navrhovatelia v rade 1/ až 12/ žiadajú uložiť mu povinnosť zdržať sa najmä ťažby na základe všetkých súhlasov odporkyne v rade 1/. Navrhujú, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil vo výrokoch II. a IV. tak, že návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v týchto častiach vyhovie, alebo aby napadnuté uznesenie zrušil v napadnutých výrokoch a vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal napadnuté uznesenie na základe podaných odvolaní v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 O. s. p. a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.) napadnuté uznesenie vo výrokoch I., II., III., V. potvrdil v zmysle ust. § 219 ods. 1, 2 O. s. p. a vo výroku IV. zmenil tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia v časti, v ktorej sa navrhovatelia 1/ až 12/ voči F. E. povinnosti zdržať sa akýchkoľvek zásahov do pozemkov: parcela č. 6917 o výmere 379 m² lesné pozemky, parcela č. 6919/1 o výmere 544838 m² lesné pozemky, zapísané na LV č. XXX, k. ú. M., najmä zdržať sa ťažby lesných porastov a s tým súvisiacich hospodárskych aktivít na základe akéhokoľvek súhlasu odporkyne v rade 1/, zamietol.

Pokiaľ sa týka výrokov I., II., III., V. nariadeného predbežného opatrenia, vo vzťahu k týmto výrokom okresný súd v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav veci a vec správne právne posúdil. V tomto rozsahu sa krajský súd stotožňuje s odôvodnením uznesenia prvostupňového súdu a v jednotlivostiach naň poukazuje v zmysle ust. § 219 ods. 2 O. s. p., pričom nie je žiaduce, aby opakovane vecne správne závery prvostupňového súdu.

Predbežné opatrenie je procesným mimoriadnym inštitútom, ktorého účelom je predbežne upraviť pomery účastníkov konania tam, kde by bez okamžitého zásahu súdu hrozila ujma na uplatňovaných právach v základnom konaní.

Navrhovatelia spolu s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia osvedčili nevyhnutné skutočnosti vedúce k záveru o opodstatnenosti zásahu súdu do práv a povinností účastníkov predbežným opatrením. Preukázali, že na lesných pozemkoch, ku ktorým sa domáhajú určenia, že patria do dedičstva po ich právnom predchodcovi, po ktorom sú dedičmi alebo právnymi nástupcami, v priebehu konania prebiehala ťažba dreva na základe dispozície odporkyne v 1/ rade, ktorá je síce zapísaná ako vlastníčka predmetných nehnuteľností v katastri nehnuteľností, vo vzťahu ku ktorej sa však v súdnom konaní snažia preukázať, že vlastníčkou predmetných nehnuteľností po práve nie je. Ďalším uskutočňovaním ťažby, ako aj výplatom výnosu z ťažby by navrhovateľom v 1/ až 12/ rade nepochybne mohla vzniknúť ťažko reparačná ujma, a preto je žiaduce, aby do právoplatného skončenia sporu ťažba na predmetných lesných pozemkoch neprebíhala, v prípade ak táto už bola uskutočnená, aby nedošlo k vyplateniu výnosov z ťažby osobe, ktorá nepreukáže svoje vlastnícke právo. Pokiaľ teda súd uložil odporkyni povinnosť zdržať sa akýchkoľvek zásahov do lesných pozemkov parcela č. 6917 o výmere 379 m² a parcela č. 6919/1 o výmere 544838 m² v k. ú. M., najmä zdržať sa ťažby lesných porastov a s tým súvisiacich hospodárskych aktivít, ako aj zdržať sa konania udelenia súhlasu F. E. (spoluvlastníkovi nehnuteľnosti) najmä na ťažbu lesných porastov a s tým súvisiacich hospodárskych aktivít do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, ako aj uložil F. E. zdržať sa výplaty akýchkoľvek výnosov z ťažby na uvedených lesných pozemkoch a predaja vyťaženého dreva až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, takéto opatrenie bolo nevyhnutné na zabezpečenie oprávnených záujmov navrhovateľov 1/ až 12/. Pokiaľ by totiž navrhovatelia v 1/ až 12/ rade uniesli dôkazné bremeno a preukázali, že nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom konania, patria do dedičstva po ich právnom predchodcovi, ujma, ktorá by im vznikla neoprávnenou ťažbou na lesných pozemkoch, je neporovnateľne vyššia a ťažšie odstrániteľná ako ujma, ktorá hrozí nevykonávaním ťažby do právoplatného rozhodnutia veci samej.

Krajský súd sa rovnako stotožňuje so zamietnutím návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v tej časti, v ktorej sa domáhali voči odporkyni v rade 1/ uloženia povinnosti odvolať všetky súhlasy dané F. E. na akékoľvek zásahy do vyššie uvedených lesných pozemkov. Okresný súd správne poukázal, že v tomto smere neuniesli navrhovatelia 1/ až 12/ povinnosť osvedčiť, že súhlasy F. E. dané boli. Zároveň odvolací súd sa domnieva, že už samotným zákazom uloženým odporkyni zdržať sa akýchkoľvek zásahov do predmetných pozemkov, ako aj iného konania udelenia súhlasu F. E. vykonávať akékoľvek zásahy do predmetných lesných pozemkov, vyvoláva toto opatrenie účinkov, či už vo vzťahu k samotnej

činnosti odporkyne alebo akejkolvek tretej osoby odvodzujúcej právo od odporkyne, je takáto činnosť nezákonná a nariadeným predbežným opatrením zakázaná.

Odvolačný súd sa nestotožnil s vysloveným právnym záverom okresného súdu o prekážke rozhodnutej veci vo vzťahu k výroku, ktorým sa navrhovatelia v 1/ až 12/ rade domáhali voči F. E. uloženia povinnosti zdržať sa akýchkoľvek zásahov do lesných pozemkov parcela č. 6917 o výmere 379 m² a parcela č. 6919/1 o výmere 544838 m², v k. ú. M.. Túto prekážku rozhodnutej veci malo podľa názoru súdu založiť vydanie predbežného opatrenia vo veci vedenej pred Okresným súdom Žilina pod sp. zn. 6C/186/2011.

V tomto smere sa odvolací súd stotožňuje s odvolacími námietkami, že nejde o prekážku rozhodnutej veci. Z dôvodu, že nie je daný ani totožný okruh účastníkov konania, keď navrhovatelia v 1/ až 12/ rade nie sú účastníkmi konania vo veci vedenej pred Okresným súdom Žilina pod sp. zn. 6C/186/2011 a nie je daná ani totožnosť veci, ktorá určuje predmet konania vo veci samej, teda o určenie, že nehnuteľnosti patria do dedičstva. Rozhodnutie o zastavení konania v tejto časti je tak nesprávne. Odvolací súd ho zmenil tak, že návrh v tejto časti o nariadenie predbežného opatrenia - uloženie povinnosti F. E. zdržať sa akýchkoľvek zásahov do uvedených pozemkov, najmä zdržať sa ťažby lesných porastov a s tým súvisiacich hospodárskych aktivít, zamietol.

Podľa názoru odvolacieho súdu navrhovatelia v 1/ až 12/ rade neosvedčili potrebu predbežnej úpravy právnych pomerov do rozhodnutia vo veci samej. Ako už odvolací súd konštatoval vyššie, zákazom, ktorý súd uložil odporkyne vo výroku I. pod bodom a), b) predbežného opatrenia, sa do roviny neoprávnených a zakázaných zásahov dostávajú aj prípadné zásahy realizované tretími osobami na základe poverenia odporkyne v 1/ rade. Ukladať tak zákaz zdržať sa akýchkoľvek zásahov do predmetných pozemkov tretej osobe, ktorá môže svoje oprávnenie odvíjať iba od odporkyne v 1/ rade, by bolo nadbytočné. Z uvedeného dôvodu odvolací súd návrh v tejto časti zamietol.

V neposlednom rade odvolací súd konštatuje, že odvolací súd rozsudkom zo dňa 29.06.2015, vydaného pod sp. zn. 11Co/176/2015, ktorá vec predchádza rozhodovanú vec, potvrdil rozhodnutie prvostupňového súdu vo veci samej, ktorým prvostupňový súd vyhovel návrhu navrhovateľov a určil, že nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom konania, patria do dedičstva po ich právnom predchodcovi G. V., zomr. XX.XX.XXXX. Z dôvodu, že ide o jedno konanie, predmetný rozsudok, ako aj predmetné rozhodnutie o predbežnom opatrení budú účastníkom konania doručované súčasne. Preto v tomto štádiu konania už stráca zmysel upravovať pomery účastníkov konania do právoplatného skončenia konania, ktoré nastane doručením rozsudku odvolacieho súdu účastníkom súčasne s doručením rozhodnutia o odvolaniach proti predbežnému opatreniu.

Z dôvodu, že prvostupňový súd vyhradil rozhodnutie o trovách súvisiacich s vydaním predbežného opatrenia po právoplatnosti napadnutého uznesenia v zmysle ust. § 224 ods. 4 O. s. p., rozhodne aj o trovách odvolacieho konania vo vzťahu k predbežnému opatreniu.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok prípustný nie je.