

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5C/145/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8213201603
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zdenka Saraková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2015:8213201603.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou Mgr. Zdenkou Sarakovou v právnej veci žalobcu Slovak Telekom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469, zastúpeného JUDr. Oliverom Balážom, advokátom, so sídlom Zámocká 10, 811 01 Bratislava proti žalovanej G. L., U.. XX.XX.XXXX, R. R. XXX/X, XXX XX Q. za účasti vedľajšieho účastníka Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Petrovská 10, 909 01 Skalica, IČO: 422 46 154, zastúpeného JUDr. C. L., advokátom, so sídlom U. C. K.K. X, XXX XX V. I., o zaplatenie 802,26 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 257,91 eur s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 257,91 eur od 12.4.2010 do zaplatenia, do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

Vec v časti o zaplatenie 544,35 eur titulom náhrady škody v y l u č u j e na samostatné konanie, v ktorom bude rozhodnuté o trovách celého konania.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou, ktorú podal na tunajšom súde dňa 12.3.2013 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 257,91 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 257,91 eur ročne odo dňa 12.4.2010 až do zaplatenia titulom nezaplatenia faktúr a na zaplatenie sumy 544,35 eur, titulom náhrady škody a k náhrade trov konania. Žalobu odôvodňoval tým, že žalobca ako podnikateľský subjekt uzavrel so žalovanou 28.1.2010 zmluvu o pripojení číslo XXXXXXXX, na základe ktorej bola žalovanej poskytnutá užívateľská SIM karta s prideleným telefónnym číslo XXXX XXX XXX. K zmluve bol uzavretý 28.1.2010 dodatok „PODĽA SEBA 3“, na základe ktorého si žalovaná dohodla balík služieb PODĽA SEBA 3 s cenou 16,798 eur, bez DPH/mesiac, v rámci ktorého jej bol poskytnutý zľavnený mobilný telefón zn. NOKIA 6303 za 1,- eur, ktorý mal hodnotu 159,- a okrem iného sa zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a počas nej si

riadne a včas plniť zmluvné povinnosti. Poukazoval na to, že záväzkový vzťah sa spravuje Občianskym zákonníkom, okrem práv a povinností, ktoré sú výslovne upravené v zákone č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách a že žalovaná prevzala ako neoddeliteľnú súčasť zmluvy Všeobecné podmienky poskytovania verejnej mobilnej telefónnej služby spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. a Cenník služieb, s ktorými sa oboznámila pri uzavieraní zmluvy a dodatku, a ktoré sa zaviazala dodržiavať. Ďalej poukazoval na to, že žalovaná si neplnila riadne svoje zmluvne dohodnuté povinnosti, neuhrádzala žalobcovi vystavené faktúry za poskytnuté služby a z dôvodu neprimerane vysokého nárastu využívania služby zo strany žalovanej od momentu uzavretia zmluvy, bola žalovanej v súlade s čl. 4.2 písm. db, doručená Zálohová faktúra č. XXXXXXXXXX s upozornením, že ak nebude uhradená, žalobca od zmluvy XXXXXXXX odstúpi. Pretože zálohová faktúra nebola uhradená, bola 25.2.2010 činnosť SIM karty žalovanej obmedzená na núdzové volania a po márnom uplynutí dodatočne poskytnutej lehoty na zaplatenie dlžných čiastok, vyplývajúcich z pokusu o zmier zo dňa

31.3.2010 žalobca od zmluvy odstúpil. Tvrdil, že žalovaná dlhuje žalobcovi titulom neuhradených faktúr peňažnú pohľadávku vo výške 257,91 eur, ako poplatky za hovorné a ostatné telekomunikačné služby, fakturované faktúrou č. 7001741112, splatnej 11.3.2010, za obdobie od 22.1.2010 do 21.2.2010 vo výške 255,77 eur, a faktúrou č. 7002676309, splatnej 11.4.2010, za obdobie od 22.2.2010 do 21.3.2010 vo výške 2,14 eur. Úrok z omeškania si žalobca uplatnil od 12.4.2010. Okrem zaplatenia ceny poskytnutých telekomunikačných služieb si žalobca uplatňoval aj náhradu škody vo výške 544,35 eur v zmysle ustanovenia § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka s odôvodnením, že žalovaná porušila svoju zmluvnú povinnosť, dodržania 24 mesačného využívania služieb, pričom žalovanej, na základe zmluvy bola poskytnutá zľava na mobilný telefón v sume 158,- eur a majetok žalobcu sa znížil o túto sumu, čím mu vznikla priama škoda vo výške 158,- eur. Nedodržaním dojednanej doby, počas ktorej mala žalovaná využívať služby a platiť za ne o 23 mesiacov dlhšie, spôsobila žalobcovi žalovaná podľa tvrdenia žalobcu výpadok tržieb v sume 386,35 eur. Ide o výnos žalobcu, ktorý by bol žalobca dosiahol, nebyť protiprávneho konania škodcu, teda žalovanej, ktorá si neplnila svoje zmluvne dojednané povinnosti a predstavuje sumu, o ktorú by sa zväčšil majetok žalobcu dodržaním doby viazanosti žalovanou.

Súd rozhodol vo veci platobným rozkazom č.k. 3Ro/55/2013-28 zo dňa 8.4.2013. Proti platobnému rozkazu podal vedľajší účastník včas odpor s odôvodnením vo veci samej, písomným podaním zo dňa 27.4.2015, ktoré bolo súdu doručené 5.5.2015. Vedľajší účastník žalovanej poukazoval na to, že medzi účastníkmi sa jedná o vzťah zo spotrebiteľskej zmluvy, žalobca sa domáha okrem zaplatenia ceny poskytnutých služieb aj náhrady škody. Namietala nárok žalobcu, ktorým si žalobca uplatňuje náhradu škody vo výške 158,- eur s príslušenstvom titulom odpredaja mobilného zariadenia. Poukazuje na to, že žalobca sa dopustil protiprávneho konania tým, že konal v rozpore s ustanovením § 4 ods. 3a zák. č. 250/2007 Z.z., podľa ktorého sa za viazanie predaja nepovažuje, ak predávajúci predáva tieto výrobky alebo poskytuje služby aj samostatne. Svojím konaním žalobca obchádza zákaz viazaného predaja a poskytovanie služieb, čo predstavuje svojou podstatou nekalú obchodnú praktiku. Samotné uzatvorenie kúpnej zmluvy, v ktorej si účastníci platne dohodli akciovú cenu ako kúpnu cenu, sa neprieči žiadnej norme a takýmto postupom nie je porušená žiadna povinnosť ako prvý predpoklad zodpovednosti za škodu. Zo skutkového vymedzenia nároku žalobcu na náhradu škody vyplýva, že náhrady škody sa domáha z dôvodu porušenia povinnosti žalovanej zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu minimálne 24

mesiacov a nárok žalobcu je preto potrebné posudzovať podľa ustanovení § 420 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého predpokladom vzniku tzv. všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti za škodu je: protiprávny úkon, spôsobenie škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a zavinenie. Pre vznik zodpovednosti za škodu nevyhnutné kumulatívne splnenie všetkých uvedených predpokladov. Pri neexistencii čo len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná. Navrhoval žalobu v časti o zaplatenie náhrady škody, celkom vo výške 544,35 eur v celom rozsahu zamietnuť. Poukazuje na to, že žalobca si zmluve o pripojení, jej dodatku, uplatňuje zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur, ktorá je podľa § 53 ods. 4 neprijateľnou podmienkou, teda absolútne neplatnou, pre nerovnováhu a právach a povinnostiach. Požadovanie náhrady škody titulom ušlého zisku považuje za prakticky duplicitnú sankciu, vzhľadom na zmluvnú pokutu.

Žalobca namietal vstup vedľajšieho účastníka na strane žalovanej do tohto konania.

Tunajší súd uznesením č.k. 5C/145/2013-46 zo dňa 2.9.2013 pripustil vstup do konania vedľajšieho účastníka na strane žalovanej do konania, Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ so sídlom Petrovská č. 10, 909 01 Skalica. Uznesenie po podaní odvolania žalobcom, bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Prešove č.k. 13Co/12/2015-61 zo dňa 3.3.2015.

Žalobca trval na žalobe v celom rozsahu, tak v časti o zaplatenie ceny poskytnutých služieb, ako aj pokiaľ ide o náhradu škody s tým, že je toho názoru, že boli splnené kumulatívne všetky predpoklady tzv. všeobecnej zodpovednosti za škodu a tým žalobcovi vzniká nárok na náhradu žalovanej škody. Je toho názoru, že preukázal porušenie povinnosti žalovanou, protiprávne konanie žalovanej, ktorá porušila svoju povinnosť riadneho a včasného platenia ceny za poskytnuté služby a v dôsledku takého protiprávneho konania bol žalobca nútený odstúpiť od zmluvy. Je toho názoru, že preukázal aj vznik a

existenciu škody, aj existenciu príčinnej súvislosti medzi porušením právnej povinnosti, ako príčinou a škodou ako jej následkom a zavinenie žalovanej s tým, že zavinenie žalovanej sa podľa príslušného ustanovenia zodpovednosti za škodu predpokladá.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000.- eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Vzhľadom na to, že predmet konania nedosahuje sumu 1.000,- eur, súd konal vo veci bez nariadenia pojednávania, ako o drobnom spore. Termín verejného vyhlásenia rozsudku bol oznámený na úradnej tabuli súdu dňa 18.6.2015.

Súd v tejto právnej veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žaloby, obsahom listinných dôkazov pripojených žalobcom k žalobe, a to s obsahom zmluvy o pripojení zo dňa 28.1.2010 č. XXXXXXXX a jej dodatku zo dňa 28.1.2010, s obsahom faktúr o vyúčtovaní hlasových a nehlasových služieb, s oboznámením sa s obsahom Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. a zistil tento skutkový stav:

Obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s., ako poskytovateľ verejnej mobilnej telefónnej služby a žalovaná ako účastník uzavreli dňa 28.1.2010 zmluvu o pripojení podľa ustanovenia § 43 a nasl. zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických telekomunikáciách, v znení neskorších predpisov. Bola to zmluva o pripojení, v ktorej sa žalobca zaviazal zriadiť žalovanej potrebný prístup k elektronickej komunikačnej sieti a poskytovať žalovanej program služieb, ktorý si zvolila PODĽA SEBA 3 a žalovaná sa zaviazala riadne a včas platiť cenu poskytnutých služieb. Žalobca tvrdil, že žalovaná si nespĺnila povinnosť riadne a včas zaplatiť cenu poskytnutých služieb.

Predmetom konania je nárok žalobcu vyplývajúci zo zmluvy o pripojení uzavretej s fyzickou osobou - nepodnikateľom, pričom zmluva o pripojení nie je upravený typ zmluvy v Občianskom alebo Obchodnom zákonníku, upravená bola v čase uzavretia zmluvy, v zákone číslo 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, v súčasnosti je to zákon č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, svojím charakterom ide o zmluvu spotrebiteľskú. Preto súd pri posúdení právneho vzťahu medzi účastníkmi konania založeného zmluvou o pripojení vychádzal z jej obsahu, z ustanovení osobitného zákona o elektronických komunikáciách platného a účinného v čase uzavretia zmluvy o pripojení a v ostatnom z príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, keďže medzi účastníkmi ako už bolo uvedené, išlo o spotrebiteľský, občianskoprávny vzťah.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických telekomunikáciách Podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických telekomunikáciách, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa čl. 3.2 písm. b/ Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. platných a účinných

od 1.1.2009 , okrem ďalších práv má spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s. právo najmä na zaplatenie ceny služieb sprístupnených účastníkovi podľa Všeobecných podmienok a cenníka.

V priebehu konania neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali tvrdenia žalobcu, že žalovaná svoju povinnosť platiť cenu služieb, vyúčtovanú vyššie uvedenými faktúrami č. 7001741112, splatnou 11.3.2010 za fakturačné obdobie 22.1.2010-21.2.2010 vo výške 255,77 a faktúrou č. 7002676509, splatnou 11.4.2010 za fakturačné obdobie od 22.2.2010 - 21.3.2010 v sume 2,14 eur, teda spolu 257,91 eur riadne nesplnila a že jej povinnosť zaplatiť cenu poskytnutých služieb vyplýva z platne uzavretej zmluvy o pripojení. Súd preto žalobe v tejto časti vyhovel a zaviazal zaplatiť žalovanú zaplatiť žalobcovi 257,91 eur ako cenu poskytnutých telekomunikačných služieb žalobcom žalovanej.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonávajúcim predpisom ustanovujúcim výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.1.2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vychádzajúc zo základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (1 %) úrok z omeškania je v danom prípade v sadzbe 9 % ročne.

Pretože nárok žalobcu na úrok z omeškania bol uplatnený v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, súd vyhovel žalobe aj v tej časti, a preto súd v časti, v ktorej sa domáhal zaplatenia úroku z omeškania z istiny 257,91 eur, vyhovel tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti, teda v časti, v ktorej sa žalobca domáha zaplatenia sumy 544,35 eur s príslušenstvom, titulom náhrady škody, súd vec vylúčil na samostatné konanie, v ktorom bude rozhodnuté o trovách celého konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia účastníkom na Okresnom súde Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav vecí, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (§ 251 O.s.p.).