

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 25Co/191/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312217424
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Harbuta
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4312217424.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľa: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, zast. Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Grösslingova 4, proti odporcovi: Slovenská republika a v jej mene konajúce Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Bratislava, Župné námestie 13, o náhradu škody a nemajetkovej ujmy, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 9. januára 2015 č.k. 7C/33/2013-91, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdzuje.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zamietol návrh navrhovateľa na prerušenie konania zo dňa 14. 11. 2014. Navrhovateľ v podanom návrhu na prerušenie konania dôvodí tým, že pred Okresným súdom Prešov prebieha konanie pod sp.zn. 7C/6/2010 o náhradu škody pre porušenie práva Európskej únie, ktorého sa mal dopustiť Okresný súd Prešov v exekučnom konaní vedenom na základe neprijateľnej rozhodcovskej doložky. Na strane odporcov vystupuje v tomto konaní v prvom rade Slovenská republika, zastúpená Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky, v druhom rade POHOTOVOSTĚ, s.r.o.. Okresný súd Prešov uznesením zo dňa 7. 10. 2013 podľa § 109 ods. 1 písm. c/ OSP prerušil konanie do rozhodnutia Súdneho dvora Európskej únie o prejudiciálnych otázkach, ktoré navrhla položiť odporkyňa v prvom rade - Slovenská republika, zastúpená Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky, a to:

1/ môže vzniknúť zodpovednosť členského štátu za porušenie komunitárneho práva pred tým, ako účastník konania využije všetky právne prostriedky prislúchajúce mu podľa právneho poriadku členského štátu v konaní o výkone rozhodnutia; vzhľadom na skutkový stav veci môže v tomto prípade vzniknúť táto zodpovednosť členského štátu pred samotným ukončením konania o výkon rozhodnutia a pred vyčerpaním možnosti navrhovateľky požadovať vydanie bezdôvodného obohatenia?

2/ v prípade, ak áno, je dostatočne jasným a závažným porušením komunitárneho práva konanie orgánu, ktoré opisuje navrhovateľka, vzhľadom na daný skutkový stav, najmä vzhľadom na jej absolútnu nečinnosť a vzhľadom na nevyčerpanie všetkých právnych prostriedkov nápravy umožnených právom členského štátu?

3/ ak ide v tomto prípade o dostatočne závažné porušenie komunitárneho práva, je navrhovateľkou uplatňovaná suma škodou, za ktorú má zodpovedať členský štát; možno škodu v tomto poňatí stotožňovať s vymoženou pohľadávkou, ktorá je bezdôvodným obohatením?

4/ má vydanie bezdôvodného obohatenia, ako právny prostriedok nápravy, prednosť pred náhradou škody?

Navrhovateľ konštatuje, že zodpovedanie predmetných prejudiciálnych otázok v konaní vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp.zn. 7C/6/2010 má pre ďalší priebeh a rozhodnutie zásadný význam, nakoľko pre vznik nároku na náhradu škody má fundamentálny význam posúdenie správnosti postupu exekučného súdu pri vydaní poverenia na výkon exekúcie na podklade exekučného titulu, ktorým bol právoplatný rozsudok rozhodcovského súdu.

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením zamietol návrh navrhovateľa na prerušenie konanie dôvodiac tým, že ide o rozdielne skutkové okolnosti prípadov a riešenie vyššie špecifikovaných prejudiciálnych otázok položených Okresným súdom Prešov Súdnemu dvoru Európskej únie nemá pre rozhodnutie súdu v danej veci žiadny význam.

Uznesenie napadol v zákonnej lehote odvolaním navrhovateľ, domáhajúc sa jeho zmeny tak, že odvolací súd návrhu na prerušenie konania vyhovie. Dôvodil tým, že opodstatnenosť návrhu na prerušenie konania do zodpovedania prejudiciálnych otázok navrhovateľ vidí v tom, že v danom konaní bude zodpovedaná otázka, či postup exekučného súdu v konaní o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie na základe právoplatného rozsudku rozhodcovského súdu je v súlade s komunitárnym právom. Predmetom konania, ktoré navrhovateľ navrhuje prerušiť, je náhrada škody za nesprávny úradný postup exekučného súdu pri vydávaní poverenia na totožnom podklade, ktorým bol právoplatný rozsudok rozhodcovského súdu. Zodpovedanie správnosti postupu exekučného súdu Súdnym dvorom Európskej únie bude mať význam pre posúdenie postupu exekučného súdu v prejednávanej veci a s tým súvisiacim založením zodpovednosti Slovenskej republiky za škodu spôsobenú štátnym orgánom pri výkone verejnej moci. Podľa jeho názoru je daný dôvod na prerušenie konania do právoplatného skončenia konania o prejudiciálnych otázkach.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa a konanie, ktoré mu predchádzalo bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné, a preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil. Zároveň podľa § 219 ods. 2 OSP, stotožniac sa i s dôvodmi napadnutého uznesenia, ich úplnosti a správnosti, odvolací súd na tieto dôvody ďalej iba poukazuje.

Podľa § 109 ods. 2 písm. c/ OSP súd konanie preruší, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Ustanovenie § 109 ods. 2 OSP dáva súdu možnosť, či konanie preruší, alebo vykoná iné vhodné opatrenia. Rozhodnutie súdu však vždy závisí od konkrétnych okolností prípadu. Pre prerušenie konania však musia byť splnené zákonné podmienky, ktoré sú vymenované v ustanovení § 109 OSP. Iba v prípade, že sú splnené tieto podmienky, súd môže konanie prerušiť, ak nevykoná iné vhodné opatrenie. V prípade § 109 ods. 2 písm. c/ ide o riešenie predbežnej otázky, a to takej, ktorú si súd zásadne pre svoje rozhodnutie môže posúdiť aj sám. Ak však na súde prebieha samostatné konanie o tejto predbežnej otázke, súd môže prerušiť konanie do rozhodnutia súdu v konaní, v ktorom túto predbežnú otázku rieši.

Odvolací súd po preskúmaní vyššie uvedeného návrhu navrhovateľa na prerušenie konania dospel k záveru o jeho neopodstatnenosti. Na zdôraznenie správnosti napadnutého uznesenia iba dodáva, že z odôvodnenia návrhu na prerušenie konania vyplýva, že predmetom konania na Okresnom súde Prešov (7C/6/2010) je konanie o náhradu škody pre porušenie práva Európskej únie, ktorého sa mal dopustiť Okresný súd Prešov v exekučnom konaní vedenom proti navrhovateľke na základe neprijateľnej rozhodcovskej doložky. Predmetom konania v prejednávanej veci je náhrada škody a nemajetkovej ujmy z titulu nesprávneho úradného postupu Okresného súdu Levice v exekučnej veci vedenej pod sp.zn. 26CoE/189/2010, t.j. z titulu zodpovednosti štátu za nesprávny úradný postup súdu. Položené prejudiciálne otázky v konaní vedenom pred Okresným súdom Prešov neriešia podstatu sporu v predmetnom konaní, t.j. či navrhovateľ ako oprávnený má nárok na náhradu škody, resp. nemajetkovej ujmy, ak súd nerozhodol v zákonom stanovenej lehote o jeho návrhu. Keďže táto otázka, resp. zodpovednosť štátu je predmetom úpravy vnútroštátneho právneho poriadku a je upravená zákonom č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci v znení neskorších predpisov, môže byť predmetom vnútroštátneho preskúmania všeobecnými súdmi, a preto nie je dôvod na vyčkanie rozhodnutia o vyššie uvedených prejudiciálnych otázkach, ktoré sa v konečnom dôsledku týkajú iného skutkového a právneho stavu.

Súd prvého stupňa správne vo veci rozhodol, keď zamietol návrh navrhovateľa na prerušenie konania, nakoľko neboli splnené podmienky uvedené v ustanovení § 109 OSP. Odvolací súd sa s rozhodnutím súdu prvého stupňa v plnom rozsahu stotožňuje, preto ho ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil a podľa § 219 ods. 2 OSP iba poukazuje na správne odôvodnenie napadnutého rozhodnutia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.