

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/416/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314203780
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Snopčoková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6314203780.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom advokátskej kancelárie Karadžičova 8, P.O. BOX 205, 810 00 Bratislava, proti odporkyni: P. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. M. XX, XXX XX M., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778, so sídlom Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, právne zastúpeného JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, so sídlom J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, o zaplatenie 3.230,10 Eur s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka vystupujúceho na strane odporkyne proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 12C/121/2014-102 zo dňa 05. 03. 2015, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výrokoch, ktorými okresný súd rozhodol, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania a uložil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi konania na strane odporcu trovy právneho zastúpenia vo výške 82,35 Eur k rukám právneho zástupcu JUDr. Andreja Cifru, a to do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia z r u š u j e a v tejto časti v r a c i a vec na konanie prvostupňovému súdu.

odôvodnenie:

Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd zastavil konanie vo veci. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania; zároveň uložil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi konania na strane odporcu trovy právneho zastúpenia vo výške 82,35 Eur k rukám právneho zástupcu JUDr. Andreja Cifru, advokáta, a to do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia. Rozhodol o vrátení kráteného súdneho poplatku vo výške 186,80 Eur navrhovateľovi.

Proti tomuto rozhodnutiu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie vedľajší účastník vystupujúci na strane odporcu proti výroku II. a III., ktorými výrokmi okresný súd rozhodol, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania a zaviazal navrhovateľa zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 82,35 Eur. V odvolaní uviedol, že súd vedľajšiemu účastníkovi síce priznal náhradu trov právneho zastúpenia, ale v nesprávnej, nižšej sume. Súd konanie zastavil v dôsledku späťvzatia žaloby navrhovateľom, pričom právny zástupca vedľajšieho účastníka uskutočnil vo veci tri úkony právnej služby; vedľajší účastník si uplatnil trovy právneho zastúpenia písomným podaním zo dňa 11. 03. 2015 vo výške 310,10 Eur. Má za to, že právne zastúpenie vedľajšieho účastníka možno hodnotiť ako dôvodné a účelné, sledujúce legitímny cieľ. Pri rozhodovaní o trovách konania, ktoré bolo skončené zastavením v dôsledku späťvzatia žaloby, je nevyhnutné posudzovať zásadne len procesné kritériá úspechu či neúspechu účastníkov. Nebolo preukázané, že by odporca svojim správaním zapríčinil späťvzatie žaloby. Procesne zavinil zastavenie konania navrhovateľ. Poukázal na to, že navrhovateľ až po písomnom vyjadrení vedľajšieho účastníka, po oboznámení sa s obsahom tohto podania, vzal návrh v celom rozsahu späť, čo nasvedčuje tomu, že vstup vedľajšieho účastníka do konania naplnil primárny účel, teda ochranu práv žalovaných spotrebiteľov. Prvostupňový súd v odôvodnení napadnutého

uznesenia len konštatuje, že o náhrade trov prvostupňového konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p., avšak žiadne relevantné dôvody, pre ktoré by bolo možné úspešnému vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznať, neuviedol. Súd sa riadne nevysporiadal s dôvodmi, pre ktoré náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi nepriznal a v tomto ohľade je napadnuté rozhodnutie nepreskúmateľné. Vo veci neexistujú žiadne zákonné dôvody a ani žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by bolo možné náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi nepriznať. Spotrebiteľ bol v predmetnej veci úspešný v dôsledku aktivity vedľajšieho účastníka, a teda z hľadiska samotného cieľa a poslania činnosti združenia, ktorým je ochrana spotrebiteľa, sú trovy konania, náhradu ktorých požadujú, objektívne účelné. Súd pri nepriznaní trov vedľajšieho účastníka postupoval v rozpore s legislatívou Európskej únie, judikatúrou Súdneho dvora EÚ, v rozpore s vnútroštátnou právnou úpravou, ustálenou súdnou praxou a slovenskou právnou teóriou. Uplatnil trovy prvostupňového konania vo výške 310,10 Eur a trovy odvolacieho konania vo výške 82,35 Eur, spolu vo výške 392,45 Eur. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté výroky zmenil.

Navrhovateľ ani odporca sa k podanému odvolaniu písomne nevyjadrili.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v medziach daným odvolaním podľa § 212 ods. 1 O. s. p. a v súlade s ustanovením § 214 ods. 2 O. s. p. uznesenie okresného súdu v napadnutých výrokoch o trovách konania podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O. s. p. zrušil a podľa § 221 ods. 2 O. s. p. vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Ostatné výroky uznesenia okresného súdu zostávajú nedotknuté, lebo odvolaním napadnuté neboli.

Podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O. s. p. súd rozhodnutie zruší, len ak účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

Preskúmaním veci odvolací súd zistil, že odvolanie vedľajšieho účastníka v časti výrokov II. a III., ktorými súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania a navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi vystupujúcemu na strane odporcu trovy právneho zastúpenia vo výške 82,35 Eur, je potrebné v súlade s ustanovením § 221 ods. 1 písm. f/ O. s. p. zrušiť z dôvodu jeho nepreskúmateľnosti a tiež vzhľadom na to, že prvostupňový súd dôsledne nepostupoval v zmysle § 151 ods. 4 O. s. p., podľa ktorého, ak sa rozhodnutie, ktorým sa konanie končí, nevyhlasuje a bol podaný návrh na rozhodnutie o trovách, súd vyzve účastníka na vyčíslenie trov do troch pracovných dní od doručenia výzvy. Ustanovenia ods. 1 a 2 platia primerane. Odvolací súd uvádza, že vedľajší účastník vystupujúci na strane odporcu podaním zo dňa 14. 08. 2014 navrhol vstup vedľajšieho účastníka do konania na pomoc a podporu odporcu, zároveň v súlade s ustanovením § 151 ods. 1 O. s. p. navrhol priznať združeniu náhradu trov konania voči navrhovateľovi. Uznesením č. k. 12C/121/2014-62 zo dňa 08. 10. 2014 okresný súd konajúc vyšším súdnym úradníkom rozhodol, že dorúčením oznámenia Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie Legionárov 5, Prešov, nenastali účinky vzniku vedľajšieho účastníctva tohto subjektu na strane odporcu. Na odvolanie vedľajšieho účastníka okresný súd konajúc sudcom uznesením č. k. 12C/121/2014-87 zo dňa 19. 11. 2014 zrušil uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 12C/121/2014-62 zo dňa 08. 10. 2014. Ešte pred zahájením pojednávania navrhovateľ písomným podaním zo dňa 19. 02. 2015, doručeným súdu dňa 23. 02. 2015, vzal návrh v celom rozsahu späť, v písomnom podaní zároveň žiadal o vrátenie časti zaplateného súdneho poplatku s tým, že náhradu trov právneho zastúpenia voči odporcu neuplatňujú, žiadal, aby súd vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov právneho zastúpenia nepriznal s poukazom, že sa nejedná a ani sa nemôže jednáť o účelne vynaložené trovy právneho zastúpenia. Prvostupňový súd následne bez toho, aby postupoval v súlade s ustanovením § 151 ods. 4 O. s. p. a vyzval účastníkov na vyčíslenie trov do troch pracovných dní od doručenia výzvy, zastavil konanie vo veci, rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania a navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy právneho zastúpenia vo výške 82,35 Eur, pričom v odôvodnení uznesenia len uviedol postup v zmysle § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p. a zároveň uviedol, že nakoľko konanie bolo zastavené, súd o trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p. Vedľajšiemu účastníkovi priznal trovy právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby, a to odvolanie, ktoré sa netýka merita veci, jedenkrát režijný paušál a DPH, spolu vo výške 82,35 Eur, pričom zároveň uviedol, že právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane odporcu si za tento

úkon (podanie odvolania) uplatnil a vyčíslil trovy právneho zastúpenia v zmysle vyhlášky. Ďalej rozhodol o vrátení kráteného súdneho poplatku.

Treba prisvedčiť odvolacej námietke vedľajšieho účastníka, že uznesenie okresného súdu v napadnutej časti trpí vadou nepreskúmateľnosti, keď súd sa náležite nevysporiadal, na základe akých skutočností a akého právneho posúdenia rozhodol o trovách konania podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p., keďže je nepochybné, že procesne späťvzatie návrhu zaviniel navrhovateľ. Odvolací súd navyše uvádza, že rozhodnutie prvostupňového súdu v časti náhrady trov konania je nepreskúmateľné aj z dôvodu, že sa prvostupňový súd náležite nevysporiadal s otázkou účelnosti trov konania vzniknutých právnych zastúpením vedľajšieho účastníka, ktorú účelnosť namietal jednak v späťvzatie návrhu navrhovateľ a ku ktorej účelnosti trov konania sa v odvolaní vyjadril aj vedľajší účastník vystupujúci na strane odporkyne. Odvolací súd ďalej poukazuje na to, že rozhodnutie okresného súdu vo výrokoch II. a III. si vzájomne odporujú, keďže vo výroku II. súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania a zároveň rozhodol, že vedľajšiemu účastníkovi (ktorý je tiež účastníkom konania) priznal náhradu trov konania a navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania. Vzhľadom na hore uvedené, odvolací súd teda uvádza, že prvostupňový súd svojím postupom odňal možnosť konať účastníkovi konania pred súdom, keď jednak nepostupoval v súlade s ustanovením § 151 ods. 4 O. s. p., jeho rozhodnutie je z dôvodu nedostatočného odôvodnenia nepreskúmateľné, čím účastníkom konania postupom súdu bola tiež odňatá možnosť konať pred súdom. Odvolací súd poukazuje, že odôvodnenie rozhodnutia je veľmi významnou časťou rozhodnutia, a to z hľadiska presvedčivosti, logickej konzistentnosti a preskúmateľnosti súdneho rozhodnutia. Okresný súd pri vypracúvaní rozhodnutia, čo sa týka jeho odôvodnenia, sa dôsledne neriadil ustanovením § 157 ods. 2 O. s. p. a § 167 ods. 2 O. s. p. Odôvodnenie súdneho rozhodnutia musí obsahovať tie skutočnosti, ktoré boli podstatné pre rozhodnutie súdu a tiež základnú myšlienkovú líniu, ktorou sa súd riadil, keď dospel k právnym záverom uvedeným v rozhodnutí. Formulačne má byť odôvodnenie rozhodnutia dostatočne pochopiteľné pre účastníkov konania a musí byť natoľko presvedčivé, aby odôvodňovalo záver uvedený vo výrokovej časti rozhodnutia. Nevyhnutnou súčasťou takéhoto postupu je povinnosť zaoberať sa tými námietkami účastníkov, ktoré sú relevantné vzhľadom na prijaté rozhodnutie súdu a uviesť argumenty, ktoré súd viedli v súvislosti s uvedenými námietkami k právnemu záveru vyjadrenému vo výroku rozhodnutia. Prvostupňový súd takýmto spôsobom nepostupoval a ani odvolací súd nemôže posúdiť, z akých dôvodov a na základe akých skutočností prvostupňový súd rozhodol o trovách konania jednak v zmysle ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p. a zároveň rozhodol aj o povinnosti navrhovateľa zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania. Okrem toho v prípade, že by prvostupňový súd považoval trovy konania vzniknuté právnym zastúpením vedľajšiemu účastníkovi za trovy účelne vynaložené tým, že prvostupňový súd nepostupoval v súlade s ustanovením § 151 ods. 4 O. s. p., odňal mu právo konať pred súdom, pričom ani z odôvodnenia rozhodnutia žiadnym spôsobom nevyplýva, prečo priznal trovy konania iba za podané odvolanie, ktoré bolo podané nie v merite veci, pričom je nepochybné, že vedľajší účastník už pri zahlásení vstupu žiadal priznať náhradu trov konania. Súd ničím neodôvodnil, prečo nepostupoval v súlade s ustanovením § 151 ods. 4 O. s. p. Takéto rozhodnutie prvostupňového súdu považuje odvolací súd z týchto dôvodov za nepreskúmateľné, ktoré je potrebné v zmysle § 221 ods. 1 písm. f/ O. s. p. zrušiť a v tejto časti zároveň vrátiť na konanie prvostupňovému súdu podľa § 221 ods. 2 O. s. p. Okresný súd v ďalšom konaní rozhodne o náhrade trov konania, pričom rozhodnutie prvostupňový súd aj náležite právne zdôvodní.

Rozhodnutie senát krajského súdu prijal pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.