

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/414/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715202415
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kotrčová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5715202415.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130, zastúpeného Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., so sídlom Jilemnického 4012/30, Martin, IČO: 36 715 352, proti odporcovi: C. A., nar. X. X. XXXX, bytom X. XXXX/XX, V., v konaní o zaplatenie 48,- eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Martin, č.k. 18C/25/2015-23 zo dňa 25. 3. 2015, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým uložil navrhovateľovi zaplatiť súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 eur na účet Okresného súdu Martin, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, **p o t v r d z u j e .**

V ostatnej časti, odvolaním účastníkov nenapadnutej, **p o n e c h á v a** rozsudok okresného súdu nedotknutý.

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd žalobu zamietol, odporcovi náhradu trov konania nepriznal. Uložil navrhovateľovi zaplatiť súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 eur na účet Okresného súdu Martin, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Proti rozsudku okresného súdu, čo do výroku o povinnosti navrhovateľa zaplatiť súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 eur na účet Okresného súdu Martin, v zákonnej lehote, doručil odvolanie navrhovateľ. Vytýkal okresnému súdu, že uplatnený nárok v konaní nevyhodnotil ako nárok na náhradu škody, ktorá bola navrhovateľovi spôsobená trestným činom, pričom v zmysle § 4 ods. 2 písm. i/ zákona č. 71/1992 Zb. navrhovateľ je od súdneho poplatku oslobodený v konaní o náhradu škody alebo nemajetkovej ujmy, ktoré mu boli spôsobené trestným činom. Uviedol, že v súdnej teórii a praxi je zaužívaná zásada „iura novit curia“, podľa ktorej je súd povolaný na to, aby právo interpretoval, a preto musí pri svojom rozhodovaní vec právne zhodnotiť sám. Navrhovateľ už v návrhu na začatie konania trval na tom, aby súd v tomto konaní rozhodol o žalobe ako o návrhu na náhradu škody, spôsobenej trestným činom, pričom v takom prípade je od platenia súdnych poplatkov oslobodený. Pokiaľ súd takto nepostupoval, pochybil a nesprávne rozhodol, v nadväznosti na čo žiadal, aby odvolací súd tretiu výrokovú časť rozsudku, ktorou mu bola uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za návrh, zrušil.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v intenciách ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. rozsudok okresného súdu v napadnutej časti ako správny, podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. potvrdil. V ostatnej časti, odvolaním účastníkov nenapadnutej, ponechal rozsudok nedotknutý.

Po preskúmaní veci odvolací súd dospel k záveru, že okresný súd, pokiaľ uložil navrhovateľovi zaplatiť súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 eur, postupoval správne v súlade s platnou právnou úpravou, nakoľko vychádzajúc z obsahu navrhovateľom podanej žaloby odvolací súd dospel k záveru, že navrhovateľ sa svojho nároku nedomáhal ako nároku na náhradu škody, ale ako nároku uplatneného titulom zmluvného plnenia zo zmluvy o pôžičke, ev. č. 20232602, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi pôžičku na kúpu tovaru, špecifikovaného v zmluve. Okresný súd správne vo svojom rozhodnutí poukázal na to, že pokiaľ i bol odporca právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/168/2013 uznaný za vinného z prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, v trestnom konaní bol navrhovateľovi priznaný ním uplatnený nárok na náhradu škody v celom uplatnenom rozsahu, nakoľko ako poškodená strana sa pripojil k trestnému stíhaniu, uplatnil si nárok na náhradu škody, ktorú vyčíslil vo výške 885,45 eur a tento nárok mu bol ako škoda podľa právoplatného trestného rozkazu v celom rozsahu priznaný.

Naopak v predmetnom konaní sa navrhovateľ domáhal zmluvného plnenia poukazujúc na to, že podľa zmluvy o pôžičke mal odporca splácať pôžičku v pravidelných 15 mesačných splátkach v sume 61,91 eur, z ktorej do dnešného dňa neuhradil ani jednu splátku. V zmysle čl. 6 bod 6.2 podmienok v zmluve o pôžičke je uvedené, že pokiaľ nie je v zmluve ustanovené inak, sú splátky splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. Prvá splátka bola splatná v zmysle čl. 6 bod 6.4 VOP nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy. Poukazoval na to, že odporca porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, pričom ani na predžalobnú upomienku zo dňa 28. 11. 2012 odporca nereagoval a do dňa podania žaloby uhradil jednu splátku. Dlh odporcu vyčíslil navrhovateľ na sumu 48,- eur, s ktorou si uplatnil zároveň i zákonné úroky z omeškania.

Z takto popísaných skutkových okolností, na podklade ktorých si navrhovateľ svoj nárok v predmetnom konaní uplatnil, jednoznačne vyplýva, že sa jedná o zmluvné plnenie, podložené zmluvou o pôžičke, všeobecnými obchodnými podmienkami, tvoriacimi súčasť zmluvy. V nadväznosti na to odvolací súd sa plne stotožnil s postupom okresného súdu, pokiaľ uložil navrhovateľovi zaplatiť súdny poplatok za návrh.

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd nepriznal, nakoľko z obsahu spisu nezistil, že by mu v súvislosti s odvolaním, podaným zo strany navrhovateľa, účelne vynaložené výdavky vznikli.

Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie prípustné **n i e** .