

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 7Co/191/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8713214440  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Breza  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8713214440.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcov: 1/ P. O., bytom v X. S., na ul. W. č. XXX, 2/ P. O., bytom v X. S., na ul. W. č. XXX, 3/ T. E., bytom v X. S., na ul. I. č. XXX, proti žalovaným: 1/ P. F., bytom v F., na ul. F. č. XXXX/X, 2/ U. F., bytom v F., na ul. F. č. XXXX/X, o náhradu nemajetkovej ujmy s prísl., o odvolaní žalovaných v 1/ a 2/ rade proti uzneseniu Okresného súdu Poprad zo dňa 18.2.2015 č. k. 10C/37/2013-73 takto jednohlasne

### rozhodol:

Potvrdzuje uznesenie vo výroku o pripustení vstupu vedľajšieho účastníka do konania.

### odôvodnenie:

Prvostupňový súd napadnutým uznesením pripustil do konania ďalšieho účastníka a to žalovanú v 2/ rade. Zároveň rozhodol o pripustení vstupu vedľajšieho účastníka ČSOB poisťovňa, a.s. do konania na strane žalovaných. Ďalším výrokom rozhodol o pripustení zmeny petitu žaloby.

Výrok o pripustení vstupu vedľajšieho účastníka do konania na strane žalovaných bol odôvodnený ustanovením § 93 ods. 1, 3 O.s.p., podľa ktorého ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. Do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účasti súd rozhodne len na návrh.

Zákonným predpokladom prípustnosti vedľajšieho účasti v prípadoch, na ktoré sa vzťahuje ustanovenie § 93 ods. 1 O.s.p. je právny záujem vedľajšieho účastníka na úspechu účastníka na strane ktorého vstúpil do konania. Vedľajší účastník pomáha v konaní hlavnému účastníkovi a podporuje ho. Vedľajší účastník sa usiluje dosiahnuť procesný úspech ním podporovaného účastníka, lebo výsledok sporu nepriaznivý pre účastníka na strane ktorého v konaní vystupuje, sa nepriaznivo prejaví aj na jeho právnych pomeroch. V danom prípade ide o vstup vedľajšieho účastníka, ktorý na základe zmluvy o povinnom zmluvnom poistení v čase dopravnej nehody poisteného motorového vozidla vystupoval ako poisťovateľ.

Proti tomuto uzneseniu, a to konkrétne proti výroku o pripustení vstupu vedľajšieho účastníka do konania, podali v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaní v 1/ a 2/ rade. Ako dôvod uviedli, že ČSOB poisťovňa, a.s. by mala v konaní vystupovať ako ďalší účastník konania v zmysle ustanovenia § 92 ods. 1 O.s.p. a nie ako vedľajší účastník.

Odvolací súd v zmysle zásad ustanovenia § 212 O.s.p. preskúmal uznesenie v jeho napadnutej časti spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 214 ods. 2 O.s.p. a zistil, že odvolanie žalovaných nie je opodstatnené.

Pri rozhodovaní o pripustení vstupu vedľajšieho účastníka do konania sa v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností bol vyvodený správny právny záver. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, odvolací súd si osvojil náležité a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia prvostupňovým súdom, na ktoré v plnom rozsahu odkazuje.

Len na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia je potrebné poukázať na ustanovenie § 93 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Prebiehajúce konanie o náhradu nemajetkovej ujmy nepatrí medzi konania, v ktorých je účasť vedľajšieho účastníka vylúčená. V čase dopravnej nehody, pri ktorej došlo k usmrteniu syna žalobcov v 1/ a 2/ rade a brata žalobkyne v 3/ rade, motorové vozidlo riadené žalovaným v 1/ rade bolo poistené v ČSOB poisťovňa, a.s. Na strane tejto poisťovne je tak daný právny záujem na výsledku sporu.

S prihliadnutím na vyššie uvedené odvolací súd postupom vyplývajúcim z ustanovenia § 219 ods. 1, 2 O.s.p. uznesenie vo výroku o pripustení vstupu vedľajšieho účastníka do konania ako vecne správne potvrdil.

Čo sa týka požiadavky žalovaných, aby ČSOB poisťovňa, a.s. nevystupovala v konaní ako vedľajší účastník, ale ako účastník na strane žalovanej, je potrebné poukázať na ustanovenie § 92 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého na návrh účastníka môže súd pripustiť, aby do konania vstúpil ďalší účastník. Súhlas toho kto má takto do konania vstúpiť je potrebný, ak má vystupovať na strane navrhovateľa.

Zákon síce nehovorí o tom, ktorý účastník takýto návrh môže urobiť a preto by sa zdalo, že tak môže urobiť žalobca i žalovaný. Napriek tomu je však potrebné mať za to, že takýto návrh môže urobiť len žalobca, pretože jedine žalobca je oprávnený podľa ustanovenia § 90 O.s.p. určovať okruh účastníkov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.