

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 8Co/350/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915200973  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Rapčanová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5915200973.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľky: U. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom V. č. XX, X., Česká republika, zastúpená splnomocneným zástupcom Ing. Dušanom Urbanom, bytom E., ul. I. B.. XXXX/XX/X, o nejasnom podaní, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Ružomberok č. k. 5C/56/2015-50 zo dňa 05. mája 2015, takto

### rozhodol:

uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

### odôvodnenie:

Okresný súd Ružomberok uznesením č. k. 5C/56/2015-50 zo dňa 05. 05. 2015 nejasné podanie navrhovateľky doručené súdu dňa 27. 02. 2015 v spojení s doplnením doručeným súdu dňa 17. 04. 2015 odmietol.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že navrhovateľka návrhom podaným dňa 27. 02. 2015 žiadala, aby súd zaviazal vedenie MÚ a vtedajšieho primátora mesta Ružomberok PaDr. Jána Pavlíka, ktorý voči nej podal návrh exekúcie cestou JUDr. Pavla Halása, súdneho exekútora z V. za údajné neplatenie poplatkov za komunálny odpad v rokoch 2011 a 2012, aby podal návrh na zrušenie neoprávnenej exekúcie a uhradil jej mimoriadne a mestom vynútené finančné náklady spolu vo výške 143,50 eur.

Podľa súdu navrhovateľka riadne neoznačila odporcu v zmysle § 79 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“), pričom nebolo zrejmé ani to, čoho sa domáha v časti uplatnenia nároku, v ktorom žiadala, aby súd zaviazal odporcu na podanie návrhu na zrušenie neoprávnenej exekúcie u JUDr. Halása, keď takto označený petit je nepresný, neúplný a nevykonateľný. Zároveň nepredložila plnú moc udelenú Ing. Dušanovi Urbanovi na jej zastupovanie v konaní, resp. na doručovanie písomností. Okresný súd vyzval navrhovateľku uznesením č. k. 5C/56/2015-36 zo dňa 16. 03. 2015 na opravu a doplnenie podania v lehote 10 dní od doručenia uznesenia, keďže podanie nemá riadne náležitosti, je nepresné a nezrozumiteľné a to konkrétne, aby uviedla, či Ing. Dušan Urban je splnomocneným zástupcom na zastupovanie v konaní - v tom prípade doručila súdu riadne plnomocenstvo, resp. je zástupcom pre doručovanie. Ďalej, aby riadne označila účastníkov konania - odporcu, pravdivo opísala rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce podanie návrhu, označila dôkazy, ktorých sa dovoľáva na podporu svojich tvrdení a pripojila doklady, na ktoré sa vo svojom podaní odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny (konkrétne označila exekučné konanie, na ktoré sa vo svojom podaní odvoláva, predložila doklady o uplatnených finančných nákladoch), riadne sformulovala žalobný petit v časti zrušenia neoprávnenej exekúcie, t.j. čoho sa domáha - uviedla ako žiada, aby súd rozhodol a riadny návrh predložila spolu s prílohami v 2 vyhotoveniach (v takom počte rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami). Zároveň ju súd poučil, že ak v stanovenej lehote podanie, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom vo veci samej nedoplní, podanie odmietne. Podaním doručeným súdu dňa 17. 04. 2015 navrhovateľka uviedla, že odporca je terajší primátor MUDr. Igor Čombor, PhD., O.. A. B.. X, E., ako štatutárny orgán MÚ a v petite návrhu žiadala, aby súd nakázal mestu v zastúpení jeho primátorom, aby ako iniciátor neplatnej exekúcie podal ním poverenému exekútorovi JUDr. P. Halásovi návrh na jej zrušenie v celom rozsahu, poveril náhradou jej vzniknutej finančnej škody vo výške 163 eur a zároveň o písomné ospravedlnenie

sa jej osobe. Nemajetkovú ujmu si neuplatňuje. K podaniu doložila aj splnomocnenie na zastupovanie udelené pre Ing. Dušana Urbana.

Vychádzajúc z ust. § 43 ods. 1 a 2 O. s. p. súd konštatoval, že navrhovateľka aj napriek výzve a poučeniu v akom smere má doplniť a opraviť svoj návrh, ktorý nemá náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania, svoje podanie neopravila, nedoplnila a nespresnila tak, aby ho bolo možné považovať za dostatočne kvalifikovaný návrh, a aby mohol súd začať v jeho intenciách konať. Podanie nesporne trpí závažnými hmotnoprávnymi i procesnými nedostatkami, ktoré nie je možné ďalším procesným postupom odstrániť a preto ide o nedostatok, ktorý bráni súdu riadne v konaní pokračovať. Navrhovateľka dostatočne jasno, určito a vykonateľne neformulovala petit tak aby súd o ňom mohol konať a následne aj vecne rozhodnúť. Rovnako označenie účastníka konania na strane odporcu je zmätočné a neurčité (hoci označila ako odporcu terajšieho primátora MUDr. Igora Čombora, v petite žiada nakázať mestu...). Vzhľadom na uvedené súd podanie navrhovateľky spolu s doplneným podaním odmietol.

Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie navrhovateľka.

V odvolaní namietala, že doplnila, že Ing. Dušan Urban je splnomocneným zástupcom na zastupovanie v konaní a doručila súdu riadne plnomocenstvo na zastupovanie. Podľa dostupných informácií doplnila označenie odporcu. Uviedla tiež, že pripojila dostupné doklady na finančnú náhradu (okrem bank. Potvrdenia o sankciách). Čo sa týka rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich podanie návrhu odvolala sa na už podanú žalobu, z ktorej v 14-tich prílohách sú zrejmé všetky skutočnosti odôvodňujúce podanie návrhu, s ktorými sa súd pravdepodobne neoboznámil. Exekučné konanie nemohla pripojiť lebo ako už z podaných príloh vyplynulo žiadne upovedomenie či už zo súdu, či z MÚ Ružomberok alebo exekútora neobdržala napriek nahláseniu kontaktnej adresy na pošte i v banke. K požiadavke súdu - riadne sformulovať žalobný petit v časti zrušenia neoprávnenej exekúcie, t.j. čoho sa domáha, navrhovateľka uviedla, že dokladá, že v žalobe (už s doplneniami) riadne v návrhu na súdne uznesenie navrhla súdu čoho sa domáha, vyčíslenú sumu, ktorú si nárokuje a aby zaviazal terajšieho primátora MUDr. Igora Čombora PhD. podaním žiadosti JUDr. Pavlovi Halásovi z V. na zrušenie exekúcie v celom rozsahu, ktorá bola vykonaná protizákonne.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.), po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania (§ 204 ods. 1, § 201 O. s. p.), proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 201 O. s. p.), pričom podanie opravného prostriedku nie je vylúčené podľa § 202 O. s. p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.) preskúmal rozhodnutie v napadnutom rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 O. s. p.) a uznesenie okresného súdu ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil.

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého uznesenia, ako aj postupu, ktorý mu predchádzal, dospel k záveru, že okresný súd v prejednávanej veci správne postupoval a prejednanú veci aj správne právne posúdil. Nakoľko i odôvodnenie písomného vyhotovenia napadnutého uznesenia zodpovedá kritériám uvedeným v ust. § 157 ods. 2 O. s. p., v spojení s § 167 ods. 2, § 169 ods. 1 O. s. p., odvolací súd podľa § 219 ods. 2 O. s. p. konštatuje správnosť týchto dôvodov a v podstatných bodoch na ne odkazuje.

Pre zdôraznenie správnosti napadnutého uznesenia odvolací súd uvádza, že podľa ust. § 42 ods. 3 veta prvá O. s. p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované.

Podľa ust. § 79 ods. 1 veta prvá a druhá O. s. p., konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaje o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha.

Na záver o odmietnutí podania, ktoré by podľa obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania, musia byť súčasne splnené viaceré predpoklady, t.j. výzva súdu, náležité poučenie, uplynutie ustanovenej lehoty na opravu alebo doplnenie, pasivita alebo chybný postup účastníka pri realizácii poučenia a záver o tom, že výsledkom je nemožnosť súdu pokračovať v konaní.

Vzhľadom na zmätočné a neurčité označenie odporcu a nevymedzenie určitého petitu, teda konkrétne toho čoho sa navrhovateľka od odporcu domáha, aj odvolací súd musel konštatovať, že podanie

navrhovateľky zo dňa 27. 02. 2015 v spojení s doplneným podaním zo dňa 17. 04. 2015 nespĺňalo náležitosti podľa ust. § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 O. s. p. Okresný súd postupoval preto správne, keď vyzval navrhovateľku na doplnenie neúplného podania uvedúc v čom neúplnosť podania spočíva a to pod následkom odmietnutia podania. Následne dôvodne podanie navrhovateľky odmietol vzhľadom na to, že nedostatok bráni súdu pokračovať v konaní.

Odvolanie navrhovateľky majúcej za to, že súdom požadované náležitosti doplnila nepovažoval odvolací súd za dôvodné. Za pravdivé bolo možné považovať len doplnenie plnomocenstva daného Ing. Dušanovi Urbanovi na zastupovanie v konaní, čo však akceptoval aj okresný súd. Aj keď odporcu navrhovateľka v doplnení podania označila, v spojení s navrhovaným petitom („aby, súd nakázal mestu v zastúpení jeho primátorom“), bolo zmätočné a neurčité, pričom ani v odvolaní tento nedostatok neodstránila. Sformulovanie žalobného petitu tiež nebolo náležité a to ani v odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu okresného súdu („vyčíslenú sumu, ktorú si nárokujem a aby zaviazal terajšieho primátora MUDr. Igora Čombora PhD. podaním žiadosti JUDr. Pavlovi Halásovi z V. na zrušenie exekúcie v celom rozsahu, ktorá bola vykonaná protizákonne). V tejto súvislosti odvolací súd dodáva, že petit určuje, o čom má súd vo veci samej konať a rozhodovať. Vymedzenie práv a im zodpovedajúcich povinností v ňom obsiahnutých musí byť vykonané tak presne, určite a zrozumiteľne, aby po jeho prevzatí do výroku súdneho rozhodnutia mohla byť nariadená a uskutočnená exekúcia, lebo súd nemôže účastníkom priznať iné práva a uložiť im iné povinnosti, než sú navrhované, musí žalobný petit svojím rozhodnutím celkom vyčerpať a nesmie ho prekročiť.

Z týchto dôvodov odvolací súd uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdil.

Na záver považuje za vhodné uviesť, že aj keď bolo podanie navrhovateľky odmietnuté, nič jej nebráni v tom, pokiaľ to považuje za potrebné na domáhanie sa svojich práv, aby podala na súde nový návrh so všetkými náležitosťami, ktoré návrh musí mať.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte pomerom 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.