

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 4Cpr/2/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314207727
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6314207727.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno sudcom JUDr. Ondrejom Kekeňákom PhD., v právnej veci navrhovateľky Q. V., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O., S. XXXX/X, štátna občianka SR, právne zastúpená JUDr. Miroslav Medveď, advokát so sídlom Čierny Balog, Medveďovo 1441 proti odporcovi laBS, k. s. so sídlom Brezno, Rázusova 51, IČO: 45408572, o zaplatenie 386,71 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke 386,71 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 386,71 Eur od 01.09.2014 až do zaplatenia, ako aj nahradiť jej trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku zaplatenom za návrh na začatie konania vo výške 23,- Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 72,52 Eur, pričom trovy právneho zastúpenia je povinný zaplatiť advokátovi zastupujúceho navrhovateľku na účet vedený vo B. a. s., č. ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 17.09.2014 sa navrhovateľka domáha, aby súd na základe skutočností uvedených v návrhu zaviazal odporcu zaplatiť jej sumu vo výške 386,71 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9,15 % ročne zo žalovanej sumy od 01.09.2014 až do zaplatenia. Súčasne sa domáha priznania náhrady trov konania spočívajúcich v súdnom poplatku zaplatenom za návrh na začatie konania a v trovách právneho zastúpenia vo výške 72,52 Eur. K návrhu pripojila listinné doklady.

Na základe výzvy súdu zaplatila navrhovateľka dňa 04.12.2014 súdny poplatok za návrh vo výške 23,- Eur.

Písomným podaním doručeným súdu 12.11.2014 navrhovateľka opravila pôvodne podaný návrh v tom smere, že úroky z omeškania žiadala priznať vo výške 8,15 % ročne zo sumy 386,71 Eur od 01.09.2014 do zaplatenia.

Tunajší súd vydal v predmetnej veci pod č.k. 4Cpr 2/2014 - 16 zo dňa 26.01.2015 platobný rozkaz, ktorý však nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk. Súd preto uznesením č.k. 4Cpr 2/2014 - 23 zo dňa 10.04.2015 platobný rozkaz zrušil.

Súd doručil odporcovi návrh, ako aj pripojené listinné doklady na adresu jeho sídla uvedenú v Obchodnom registri, keď iná adresa odporcu ako tá, ktorá je uvedená v Obchodnom registri, súdu nie je známa. Súčasne súd vyzval odporcu, aby sa v stanovenej lehote vyjadril k predmetnému návrhu.

Odporcovi boli listinné doklady doručené v zmysle ust. § 48 ods. 2 O.s.p.

Vzhľadom na to, že ide o tzv. drobný spor, súd v predmetnej veci určil termín verejného vyhlásenia rozsudku na 29.06.2015 o 10.30 hodine.

Súd pri rozhodovaní o predmetnom návrhu vychádzal najmä z týchto ustanovení zákona:

Podľa § 115a ods. 1 OSP na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa § 115a ods. 2 OSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 OSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 114 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu.

Podľa § 114 ods. 5 Občianskeho súdneho poriadku, ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 157 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vzhľadom na to, že súd na základe vykonaného dokazovania vychádzajúc z listinných dokladov predložených navrhovateľkou považuje návrh za dôvodný, súd návrhu vyhovel, pričom o predmetnom návrhu rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, keď odporca sa napriek výzve súdu v stanovenej lehote k návrhu nevyjadril.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaného ust. § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že odporcu zaviazal nahradiť navrhovateľke trovy konania za súdny poplatok zaplatený za návrh na začatie konania vo výške 23,- Eur, ako aj trovy právneho zastúpenia vo výške 72,52 Eur na účet advokáta zastupujúceho navrhovateľku špecifikovaný vo výroku tohto rozsudku. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z odmeny za dva úkony právnych služieb, a to za prípravu a prevzatie zastúpenia a za písomné podanie - návrh zo dňa 17.09.2014, pričom za každý z vyššie uvedených úkonov právnych služieb patrí odmena vo výške 28,22 Eur. Trovy právneho zastúpenia ďalej pozostávajú z tzv. režijného paušálu, ktorý patrí za každý z dvoch vyššie uvedených úkonov právnych služieb vo výške 8,04 Eur. Celkové trovy právneho zastúpenia potom predstavujú sumu 72,52 Eur a sú priznané v súlade s ust. § 142 ods. 1, § 10, § 14 ods. 1 písm. a), b) a § 16 ods. 3 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov (advokátska tarifa).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti uloženia povinnosti zaplatiť istinu s príslušenstvom nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O.s.p.).

Proti tomuto rozsudku v časti náhrady trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali tohto práva po vyhlásení rozsudku.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 vety prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.