

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 1Er/374/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8415208047
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Veronika Homzová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2022:8415208047.3

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok vo veci exekučného konania oprávneného: Podtatranská vodárenská prevádzková spoločnosť, a.s., Hraničná 662/17, 058 01 Poprad, IČO: 36 500 968, proti povinnému: A. B., nar.: 23.03.1984, bytom C. D. XXX, XXX XX C. D., vedenej súdnym exekútorom (JUDr. Michalom Kešeľakom, na základe právoplatného rozhodnutia MS SR pozastavenie výkonu ExeÚ), ustanovený zástupca JUDr. Ing. Radoslav Kešeľak, Exekútorový úrad so sídlom Mlynská č. 2, 05201 Spišská Nová Ves pod sp. zn. EX 186/2015 o vymoženie uloženej pohľadávky vo výške 192,98 eur s prísl. a trov exekúcie, t a k t o

rozhodol:

Súd námietky oprávneného voči Upovedomeniu o zastavení starej exekúcie sp. zn. EX 186/2015 z a m i e t a.

odôvodnenie:

Na návrh oprávneného sa začalo exekučné konanie, kde vykonaním exekúcie súd poveril súdneho exekútora poverením vydaným Okresným súdom Kežmarok, sp. zn. 5703057618, na uspokojenie pohľadávky oprávneného vo výške 192,98 eur s príslušenstvom a trov exekúcie, a to na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu – platobný rozkaz Okresného súdu Kežmarok, č. k. 10C/153/2015 - 20 zo dňa 30.03.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 18.04.2015.

Dňa 25.10.2021 vydal súdny exekútor upovedomenie o zastavení starej exekúcie a výzvu na úhradu trov starej exekúcie podľa zákona č. 233/2019 Z.z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoUNEK“).

Dňa 15.11.2021 oprávnený v zákonom stanovenej lehote podal voči Upovedomeniu o zastavení starej exekúcie námietky. Ktoré dôvodil tým, že upovedomenie zo dňa 25.10.2021 bolo zo strany súdneho exekútora vydané v rozpore so zákonom. Oprávnený uviedol, že v exekučnom konaní bol dosiahnutý výťažok minimálne 15,00 eur v posledných 18 mesiacoch pred dňom, kedy sa má stará exekúcia podľa zákona zastaviť. Uviedol, že Exekútorový úrad JUDr. Michala Kešeľaka v súvislosti s doručením návrhu na vykonanie exekúcie povinnému v dňoch 26.10.2020 a 02.12.2020 vymohol časť istiny v celkovej výške 20,14 eur, a to: prijatá platba zo dňa 26.10.2020 vo výške 7,60 eur a prijatá platba dňa 02.12.2020 vo výške 12,54 eur. Oprávnený má za to, že týmto došlo k splneniu podmienky podľa § 2 ods. 2 písm. f) zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pretože počas obdobia posledných osemnástich mesiacov pred dňom možného zastavenia exekúcie podľa tohto zákona došlo k uspokojeniu vymáhanej pohľadávky, pričom dosiahnutý výťažok exekúcie presiahol sumu 15,00 eur. V nadväznosti na uvedené týmto oprávnený navrhol, aby konajúci vecne príslušný súd po prerokovaní uvedené Upovedomenie o zastavení exekúcie v celom rozsahu ako neopodstatnené zrušil.

Súdny exekútor vo vyjadrení zo dňa 18.11.2021 k námietkam oprávneného uviedol, že dňa 25.10.2021 bolo vydané v zmysle zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov Upovedomenie o zastavení starej exekúcie spolu s výzvou na úhradu trov starej exekúcie. Dňa 15.11.2021 oprávnený v zákonom stanovenej lehote podal voči Upovedomeniu o zastavení starej exekúcie námietky. Ako dôvod námietok uvádza, že dňa 02.12.2020 bola prijatá platba vo výške 12,54 eur a tým došlo k splneniu podmienky v zmysle § 2 ods. 2 písm. f) zákona č. 233/2019 Z. z., t. j. bol dosiahnutý výťažok minimálne 15,00 eur v posledných 18 mesiacov pred dňom, kedy sa má stará exekúcia podľa zákona zastaviť. Súdny exekútor navrhol, aby Okresný súd námietky oprávneného v plnom rozsahu zamietol ako nedôvodné.

Podľa § 7 ods. 1 ZoUNEK, proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie, ktoré bolo vydané v rozpore s týmto zákonom, môže oprávnený podať do 30 dní od jeho doručenia u exekútora námietky. Námietky proti paušálnym trovám nie sú prípustné.

Podľa § 5 ods. 1 ZoUNEK, ak sa stará exekúcia zastavila, exekútor vyhotoví upovedomenie o zastavení starej exekúcie, ktorého vzor zverejní Slovenská komora exekútorov po dohode s Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“) na svojom webovom sídle v strojovo čitateľnom elektronickom formáte.

Podľa § 2 ods. 2 písm. f) ZoUNEK, stará exekúcia sa podľa odseku 1 písm. a) nezastavuje, ak ide o starú exekúciu, v ktorej bol v posledných 18 mesiacoch pred dňom, keď sa má stará exekúcia podľa tohto zákona zastaviť, dosiahnutý výťažok spolu aspoň vo výške 15 eur.

Po preskúmaní námietok podaných oprávneným je nevyhnutné skonštatovať, že oprávnený v nich neuviedol žiaden dôvod, pre ktorý by bolo možné upovedomenie o zastavení exekúcie vyhlásiť za vydané v rozpore so ZoUNEK.

Súd sa v uvedenom prípade stotožnil s názorom Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky (zverejnený na webovej stránke Ministerstva), nakoľko dosiahnutým výťažkom v zmysle § 2 ods. 2 písm. f) ZoUNEK je potrebné rozumieť plnenie, ktoré bolo poskytnuté súdnemu exekútorovi na základe jeho úkonov bezprostredne smerujúcich k vymoženiu plnenia, t. j. to, čo vymohol súdny exekútor svojou exekučnou činnosťou podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. marca 2017 v príslušnej starej exekúcii. Uvedený záver rovnako tak vyplýva i z jazykového výkladu slovného spojenia „dosiahnutý výťažok“, kedy dobrovoľne poskytnuté plnenie, resp. jeho časť nie je možné považovať za výťažok, nakoľko o tomto môžeme hovoriť len vo vzťahu k exekútorovi, ktorý vykonáva exekúciu niektorým zo zákonov ustanovených spôsobov.

Dosiahnutým výťažkom v zmysle § 2 ods. 2 písm. f) ZoUNEK sa rozumie plnenie, ktoré bolo poskytnuté súdnemu exekútorovi na základe jeho úkonov bezprostredne smerujúcich k vymoženiu plnenia. Podľa názoru Ministerstva spravodlivosti SR plnenia, ktoré boli poskytnuté povinným alebo tretími osobami, ktoré za zaplatenie dlhu zodpovedajú, mimo exekučného konania (napr. priamo oprávnenému), prípadne plnenia neidentifikované, na tieto účely za dosiahnutý výťažok považovať nemožno. Podľa § 2 ods. 2 písm. f) zákona č.233/2019 Z. z. sa stará exekúcia nezastavuje, ak ide o starú exekúciu, v ktorej bol v posledných 18 mesiacoch pred dňom, keď sa má stará exekúcia podľa tohto zákona zastaviť, dosiahnutý výťažok spolu aspoň vo výške 15,- eur. Exekúcia sa mala zastaviť k 01.01.2020. Nezastavila by sa v prípade, že by v čase od 01.07.2018 do 31.12.2019 bol v exekúcii dosiahnutý výťažok spolu aspoň 15,- eur, pričom súd je toho názoru, že pod pojmom výťažok treba nevyhnutne a výlučne rozumieť iba plnenie, ktoré bolo poskytnuté súdnemu exekútorovi na základe jeho úkonov exekučnej činnosti bezprostredne smerujúcich k vymoženiu plnenia a zároveň vymožené od povinného, t. j. to, čo vymohol súdny exekútor svojou exekučnou činnosťou podľa Exekučného poriadku. Z uvedeného zákonného ustanovenia je jednoznačné, že musí ísť o výťažok dosiahnutý v exekúcii, nie o plnenie povinného alebo kohokoľvek iného priamo oprávnenému prípadne zánik vymáhaného nároku vo výške 15,- eur

napr. z dôvodu jeho odpustenia zo strany oprávneného. Dosiahnutým výťažkom je to, čo by podliehalo pravidlám rozdeľovania podľa § 46 ods. 4 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017. Plnenia, ktoré boli poskytnuté povinným alebo tretími osobami mimo exekučného konania priamo oprávnenému nemožno považovať za dosiahnutý výťažok. V uvedenej exekúcii nebol v čase od 01.07.2018 do 01.01.2020 dosiahnutý výťažok spolu aspoň 15,- eur, a preto bola exekúcia zastavená zo zákona a upovedomenie o zastavení starej exekúcie bolo vydané v súlade so zákonom. Okrem toho oprávnený ani nepreukázal, či vôbec mu bola suma 15,- eur v tejto veci poukázaná, ale uviedol len, že v exekučnom konaní bola prijatá platba v celkovej výške 20,14 eur.

Z uvedených dôvodov súd námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie zamietol.

S poukazom na ustanovenie § 8 ods. 1 ZoUNEK sa nadobudnutím právoplatnosti tohto uznesenia exekučné konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka je prípustná sťažnosť. (§ 10 ods. 2 druhá veta ZoUNEK)

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané, v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. (§ 240 a § 242 CSP)

V sťažnosti sa má uviesť, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha, musí byť podpísaná a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 243 CSP)

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. (§ 244 CSP)

O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. (§ 249 CSP)

Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. (§ 250 ods. 1 CSP)

Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu. (§ 250 ods. 2 CSP)