

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 3T/20/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1615010083  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Šimková  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2015:1615010083.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky samosudkyňou Mgr. Adrianou Šimkovou vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por. (zák. č. 301/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov, ďalej len Tr. por.) tento

**r o z h o d o l :**

Obvinení

W. K., nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom B. X., E.,  
prechodne bytom X. XX, E., u Z. O.,  
nezamestnaný,

ml. W. Z., nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom I. X. 4, E.,  
nezamestnaný,

sa u z n á v a j ú z a v i n n ý c h , ž e

v presne nezistenom čase od 14:00 hod. dňa 06.01.2014 do 11:30 hod. dňa 08.01.2014 na X. ulici v obci E. sa vlámali do záhradného domu popisného čísla XXX, a to tak, že nezisteným predmetom poškodili visiaci zámok na bráne vedúcej k domu a následne tiež visiaci zámok na vstupných dverách do domu, vylomili drevené dvere a vnikli dnu, odkiaľ odcudzili 3 ks kovových regálov bielej farby a 2 ks liatinových rebrových radiátorov bielej farby, následne z pántov vyvesili kovovú bránu pri záhradnom dome, hoci bol obvinený W. K. rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 2T/59/2011 zo dňa 05.03.2012, právoplatným toho istého dňa, trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. zn. 3T/81/2012 zo dňa 07.05.2012, právoplatným dňa 31.05.2012, a rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/237/2009 zo dňa 06.06.2012, právoplatným dňa 11.06.2012, odsúdený okrem iného pre trestné činy krádeže podľa § 212 Trestného zákona, čím poškodenej F. X. spôsobili škodu krádežou vo výške 120 € a škodu poškodením vo výške 60 €,

t e d a

spoločným konaním

- si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním, hoci bol obvinený W. K. za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,  
- protiprávne vnikli do nebytového priestoru iného,

č í m s p á c h a l i

obvinený W. K.

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

obvinený ml. W. Z.

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j ú

ml. W. Z.

podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona, s poukazom na § 41 ods. 1 Tr. zákona a s použitím § 54 Tr. zákona, § 111 Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. j) Tr. zákona, § 37 písm. h) Tr. zákona, na úhrnný trest povinnej práce vo výmere 100 (sto) hodín.

Podľa § 55 ods. 3 Tr. zákona je obvinený povinný vykonať trest povinnej práce osobne, bez nároku na odmenu vo svojom voľnom čase.

Podľa § 55 ods. 1 Tr. zákona je obvinený povinný trest povinnej práce vykonať najneskôr do 1 roka od nariadenia výkonu trestu.

W. K.

podľa § 44 Tr. zákona súd

u p ú š ť a

od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladá trest odňatia slobody trvaní 2 (dva) roky s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 3 (tri) roky s probačným dohľadom, uložený obvinenému W. K. rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/78/2014 zo dňa 08.10.2014, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2To/145/2014 zo dňa 12.02.2015, právoplatný dňa 12.02.2015, za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa z a v ä z u j ú obvinení W. K. a ml. W. Z. uhradiť spoločne a nerozdielne poškodenej F. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y.. XXX/XX, Z. - M. W., škodu vo výške 180,- eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní od jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie a prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal ( § 355 ods. 1 Tr. por.)

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5. ( § 355 ods. 3 Tr. por.)

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže

uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. ( § 355 ods. 2 Tr. por.)

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste ( § 355 ods. 4 Tr. por.)

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. por., môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie alebo prokurátorovi (§355 ods.6 Tr. por.)

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom ( § 355 ods. 8 Tr. por.)

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3 ( § 355 ods. 10 Tr. por.)

Podľa § 356 Tr. por. trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak odpor nebol podaný (uplynutím lehoty na podanie odporu), ak odpor bol vzatý späť (dňom jeho späťvzatia), ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba (dňom vzdania sa práva podať odpor)