

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 6C/217/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3712212518
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Vašut
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3712212518.4

Uznesenie

Okresný súd v Považskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa: Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00151653, právne zastúpený JUDr. Roman Kvasnica, advokát, s.r.o., so sídlom Sad A. Kmeťa 24, Piešťany, proti odporkyni: Z. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXXX/XXX, A., o zaplatenie 2.546,93 € s prísl., takto

rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Odporkyňa je **povinná** zaplatiť navrhovateľovi do rúk právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Roman Kvasnica, advokát, s.r.o. Piešťany, náhradu trov konania 48,98 € a právneho zastúpenia 143,56 €, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu 2.546,93 € s príslušenstvom, spolu s náhradou trov konania a právneho zastúpenia.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 31.01.2013, č.k. 6C/217/2012-96, ktorým zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.501,57 €, spolu s úrokom 18,4 % ročne z istiny 724,44 € od 24.09.2012 do zaplatenia, úrokom z omeškania 8 % ročne zo sumy 1.008,1 € za obdobie od 24.09.2012 do zaplatenia. Vo zvyšku návrh zamietol a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

Na odvolanie navrhovateľa čo do zamietajúcej časti rozsudku o zaplatenie 1.045,36 € s príslušenstvom a trov konania, Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 11.12.2014, č.k. 4Co/119/2013-113 prvostupňový rozsudok v napadnutej zamietajúcej časti zrušil a vrátil na ďalšie konania.

Dňa 27.05.2015 doručil navrhovateľ čiastočné späťvzatie návrhu, v ktorom uviedol, že v súlade s názorom Krajského súdu vyčísluje nanovo svoju pohľadávku voči odporkyni tak, aby ňou nezaplatené úroky a poplatky nenavyšovali istinu pohľadávky, ktorú poskytol odporkyni vo forme úveru. Uviedol, že v zmysle nanovo vykonaného vyčíslenia pohľadávky ku dňu 23.09.2012, táto bola vo výške 1.563,53 € a pozostávala z istiny 772,35 €, úrokov 202,32 €, úrokov z omeškania 531,15 € a poplatkov 57,71 €. Vzhľadom k uvedenému zobral návrh späť v časti žalovanej sumy 983,4 € s príslušenstvom a žiadal zaviazať odporkyňu na zaplatenie 1.563,93 € s príslušenstvom. Svoje podanie opravil podaním doručeným súdu dňa 03.06.2015, v ktorom uviedol, že odporkyňu vzhľadom na právoplatnú časť rozsudku, ktorá nebola Krajským súdom zrušená a ktorou bola odporkyňa zviazaná zaplatiť mu 1.501,57 €, žiada novým rozhodnutím zaviazať už iba na zaplatenie rozdielu nanovo vyčíslenej pohľadávky a právoplatne priznanej vo výške 61,96 € (1.563,53 € - 1.501,57 €).

Písomným podaním doručeným súdu dňa 24.06.2015 zoberal návrh späť v celom zvyšnom nerozhodnutom rozsahu z dôvodu, že dňa 09.06.2015 mu odporkyňa uhradila zvyšok dlhu vo výške 99,- €. Uplatnil si náhradu trov konania a právneho zastúpenia.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Pretože navrhovateľ vzal návrh v nerozhodnutej časti späť v celom rozsahu, súd konanie podľa § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil.

Právny zástupca navrhovateľa vyčíslil náhradu trov konania v celkovej výške 1.212,08 €, ktorá pozostávala zo zaplatených súdnych poplatkov 215,- € a z trov právneho zastúpenia 997,08 €.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Navrhovateľ sa pôvodným návrhom domáhal zaplata 2.546,93 € a súd mu rozsudkom vyhovel v časti 1.501,57 €. Po zrušení zamietajúcej časti rozsudku Krajským súdom, navrhovateľ nanovo vyčíslil svoju pohľadávku v zmysle názoru Krajského súdu na sumu iba 1.563,53 €. Nerozhodnutá časť teda predstavovala sumu 1.045,36 €, z ktorej navrhovateľ po novom vyčíslení ako dôvodnú žiadal od odporkyne sumu 61,96 € a v časti 983,4 € zoberal návrh späť a žiadal konanie zastaviť, čím sám v tejto časti uznal, že bol jeho návrh nedôvodný. Z uvedeného vyplýva, že návrh navrhovateľa bol v časti 983,4 € od počiatku nedôvodný a dôvodný bol iba v časti 1.563,53 €, preto mu vzhľadom k čiastočnému úspechu v konaní vzhľadom na jeho neúspech v časti 983,4 €, v ktorej zoberal návrh späť a zavinil zastavenie konania patrí pomerná náhrada trov konania podľa § 142 ods. 2 O.s.p., v spojení s prvou vetou § 146 ods. 2 O.s.p.

Navrhovateľovi vznikli v konaní trovy pozostávajúce zo zaplata súdneho poplatku z návrhu 152,5 € a súdneho poplatku z odvolania 62,5 €, spolu 215,- € a trovy právneho zastúpenia jeho právneho zástupcu. Právny zástupca navrhovateľa vykonal 5 účelných úkonov právnej služby, za ktoré mu v zmysle § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. patrí odmena za úkony právnej služby nasledovne: prevzatie a príprava zastúpenia (§ 14 ods. 1 písm. a/ cit. vyhlášky v znení účinnom do 30.06.2013), podanie návrhu na súd dňa 12.10.2012 (§ 14 ods. 1 písm. b/ cit. vyhlášky v znení účinnom do 30.06.2013), účasť na pojednávaní dňa 14.01.2013 (§ 14 ods. 1 písm. c/ cit. vyhlášky v znení účinnom do 30.06.2013) vo výške 3x 101,25 €, spolu 303,75 € vzhľadom k hodnote veci 2.546,93 €, ďalej odmena za úkon podanie odvolania zo dňa 22.02.2013 (§ 14 ods. 1 písm. e/ cit. vyhlášky v znení účinnom do 30.06.2013) vo výške 61,41 € vzhľadom k hodnote veci 1.045,36 € a ďalej za úkon späťvzatie návrhu zo dňa 24.06.2015 vo výške 16,6 € (§ 13a ods. 1 písm. c/ cit. vyhlášky) vzhľadom k hodnote veci - späťvzatie 61,96 €. Súd nepriznal právnenmu zástupcovi odmenu za uplatnené úkony vyjadrenie k výzve súdu zo dňa 03.12.2012, ktoré vyjadrenie bolo súdu zaslané v rozkaznom konaní za účelom odstránenia väd návrhu, ktoré navrhovateľ neodstránil, nešlo teda o účelný úkon, za ktorý patrí odmena, ďalej nepriznal úkon porada s klientom, o uskutočnení ktorej nebol súdu doložený žiadny dôkaz a napokon súd nepriznal ani úkon späťvzatie návrhu zo dňa 22.05.2015, ktorým navrhovateľ zoberal po novom vyčíslení pohľadávky v zmysle názoru Krajského súdu návrh v časti o zaplata sumy 983,4 € späť, pre jeho neúčelnosť, nakoľko v tejto časti bol návrh od počiatku nedôvodný, pričom za späťvzatie nedôvodne podaného návrhu nepatrí náhrada trov právneho zastúpenia. Podľa § 16 ods. 3 cit. Vyhlášky patrí právnenmu zástupcovi aj režijný paušál 2x 7,63 €, 2x 7,81 € a 1x 8,39 €, spolu 39,27 €. Pretože právny zástupca navrhovateľa cestoval z miesta svojho sídla, Piešťan, na pojednávanie do Považskej Bystrice dňa 14.01.2013 motorovým vozidlom

Mercedes Benz, ev. č. W. XXX A., patria mu podľa § 16 ods. 4 cit. vyhlášky cestovné náhrady vo výške 52,11 €, skladajúce sa zo základnej náhrady vo výške 30,74 € (suma základnej náhrady 0,183 € za 1 km x 168 km) a z náhrady za spotrebované pohonné látky vo výške 21,37 € (priemerná spotreba paliva 8,9 litrov/100km x 168 km x cena 1,430 € za 1 liter pohonnej látky). Podľa § 17 ods. 1 cit. vyhl. prináleží za uvedenú cestu a späť aj náhrada za stratu času vo výške 13,01 € x 4 začaté polhodiny, spolu 52,04 €. Pretože je právny zástupca navrhovateľa platiteľom DPH, patria mu podľa § 18 ods. 3 cit. vyhlášky trovy právneho zastúpenia 525,18 € spolu s 20 % DPH, celkovo 630,22 €.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p., v spojení s § 146 ods. 2 O.s.p. prvá veta a navrhovateľovi, keďže mal v konaní čiastočný úspech priznal náhradu trov konania za zaplatené súdne poplatky 83,01 € a právneho zastúpenia 243,33 €. Keďže navrhovateľ žaloval 2.546,93 € a súd ako dôvodnú vyhodnotil sumu 1.563,53 € (priznaná suma rozsudkom 1.501,57 € a suma 61,96 €), jeho úspech v konaní predstavuje 61,39 %, teda úspech odporkyne a neúspech navrhovateľa predstavuje 38,61 %. Z pomeru úspechu navrhovateľa k pomeru úspechu odporkyne vyplýva, že navrhovateľ mal celkový úspech v konaní 22,78 % (61,39 - 38,61). Navrhovateľ zaplatil za návrh a odvolanie súdne poplatky 215,- €, jeho účelné trovy právneho zastúpenia predstavovali sumu 630,22 €, z ktorých mu patrí náhrada 22,78 %, teda za súdne poplatky suma 48,98 € a za trovy právneho zastúpenia suma 143,56 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.