

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 5C/112/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314205699
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5314205699.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Č a d c i samosudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35724803, Pajštúnska 5, Bratislava, zast. advokátska kancelária TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36613843, Pajštúnska 5, Bratislava, proti odporcom v rade: 1/ A. W., C.. XX.XX.XXXX, L. XXX/XX,Č., X/Y. M. - W., C.. XX.X.XXXX, L. XXX/XX, Č., v konaní o zaplatenie 217,25€ s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Platobný rozkaz č.k. 5C/112/2014-24 zo dňa 27.6.2014 z r u š u j e .

Odporcovia v rade 1/ a 2/ sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 217,25 € spolu s kapitalizovaným ročným úrokom z omeškania zo splátok za obdobie od 21. 6. 2010 do 20.10.2010 vo výške 3,22 €, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 217,25 € od 21. 10. 2010 do zaplatenia, a nahradiť mu trovy konania vo výške 16,50 € z titulu zaplateného súdneho poplatku za návrh, a trovy právneho zastúpenia vo výške 67,10 €, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným dňa 2.6.2014 žiadal navrhovateľ zaviazať odporcov na zaplatenie sumy 217,25€ s príslušenstvom - úrokom z omeškania a žiadal náhradu trov konania. Uviedol, že dňa 13.12.2012 uzatvoril zmluvu o postúpení pohľadávok s postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., ktorou bola postúpená pohľadávka voči odporcom na navrhovateľa. Postupca a odporcovia uzatvorili dňa 21.10.2005 Zmluvu č. 312631848, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu (ďalej VOP). Na základe uvedenej Zmluvy Slovenská sporiteľňa, a. s. poskytla žalovaným peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a VOP. Zastáva názor, že Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa § 497 až 507 Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predstavovala sumu 1483,52 Eur a pozostáva z istiny 1108,62 Eur, riadneho úroku 206,73 Eur, úroku z omeškania 168,17 Eur a ostatného príslušenstva 0€ v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení, kde postupca Slovenská sporiteľňa, a. s. deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Odporcovia boli povinní splácať poskytnutý úver 1659,70 Eur v mesačných splátkach po 43,45€ k 20. dňu v mesiaci. Navrhovateľ si v konaní uplatňuje splátky v počte 5 a celkovej výške 217,25€. Od odporcov si uplatňuje v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ) aj úroky z omeškania.

Súd vo veci vydal dňa 27.6.2014 vo veci platobný rozkaz.

Dňa 29.6.2015 bol vo veci v súlade s § 115a ods. 2 O.s.p. vyhlásený rozsudok.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so spisovým materiálom a zistil nasledujúci skutkový a právny stav.

Platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcom do vlastných rúk.

Podľa § 173 O.s.p. platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené. Ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1).

Vychádzajúc z citovaného zákonného ustanovenia a na základe zisteného skutkového stavu, súd rozhodol tak, že platobný rozkaz Okresného súdu v Čadci zo dňa 27.6.2014, číslo konania 5C/112/2014-24 zrušil.

Podľa § 497 obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 504 obchodného zákonníka dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadala.

Podľa § 365 obchodného zákonníka dlžník je v omeškaní, ak nespĺní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa § 369 ods. 1 obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplátenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 2 občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 145 ods. 2 občianskeho zákonníka z právnych úkonov týkajúcich sa spoločných vecí sú oprávnení a povinní obaja manželia spoločne a nerozdielne.

Podľa § 524 ods. 1 občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 občianskeho zákonníka S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Dňa 21.10.2005 uzavrel odporca 1/ s právnym predchodcom navrhovateľa, a to Slovenskou sporiteľňou, a. s. Zmluvu o splátkovom úvere č. 0312631848. Predmetom Zmluvy bolo poskytnutie splátkového úveru vo výške 1659,70€ s úrokovou sadzbou 17,3% p.a., výškou splátky 43,45€ k 20. dňu v mesiaci. Konečná splatnosť úveru bola dňa 20.10.2010. Odporkyňa 2/ je manželkou odporcu 1/ a je pasívne

legitimovaná z titulu zaviazanosti oboch manželov úkonmi týkajúcich sa spoločných vecí v zmysle § 145 ods. 2 občianskeho zákonníka.

Dňa 13.12.2012 bola uzatvorená Zmluva o postúpení pohľadávok medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a. s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 a postupníkom - navrhovateľom, podľa prílohy č. 1 bola predmetom postúpenia aj pohľadávka voči odporcom uplatnená v tomto konaní.

Súd mal za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi v rade 1/ úver, s ktorého zaplatením sa dostal odporca v rade 1/ do omeškania, a to konkrétne so splátkami v počte 5, v celkovej sume spolu 217,25€. Odporkyňa v rade 2/ je dlžníčkou z titulu existencie bezpodielového spoluvlastníctva s odporcom v rade 1/ - jej manželom. Súd považoval uzavretú zmluvu o úvere za platnú a výšku dlhu za preukázanú a návrhu v časti o zaplatenie istiny vyhovel v plnom rozsahu.

Okrem istiny navrhovateľ požadoval tiež zaplatenie úroku z omeškania, ktorý zo splátok za obdobie od 21.6.2010 do 20.10.2010 vyčíslil vo výške 3,22€ a z dlžnej sumy od 21.10.2010 do zaplatenia. Uplatnená úroková miera 9 % ročne zodpovedá ustanoveniu §-u 369 ods. 1 obchodného zákonníka a §-u 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. V tejto výške súd navrhovateľovi priznal nárok na zaplatenie úroku z omeškania, keď odporca v rade 1/ už bol v omeškaní so splácaním.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa §-u 142 ods. 1 OSP a súd priznal úspešnému navrhovateľovi právo na ich náhradu. Tieto trovy predstavujú zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia. Trovy právneho zastúpenia boli priznané za 2 úkony právnej služby (príprava a prevzatie á 23,90€, podanie návrhu á 23,90€) vo výške 2 x 23,90 Eur + 2 x režijný paušál 9,65 Eur, všetko vrátane 20% DPH, čo zodpovedá sume 67,10 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 OSP).

Podľa § 205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods.1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods.2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na

plnenie (§ 161 ods.1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods.2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods.1 OSP).