

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 3C/206/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8815205116
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Vaľuš
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2015:8815205116.1

Rozhodnutie

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudcom JUDr. Milanom Vaľušom v právnej veci navrhovateľa: B. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. Č.. XX proti odporkyni: M. W., rod. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. Č.. XX, toho času J. Č.. XXX o výživné, t a k t o

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á platiť navrhovateľovi na výživnom sumu 10 eur mesačne, ktorá je splatná vždy do 25 dňa toho ktorého mesiaca na adrese navrhovateľa, počnúc dňom 19.05.2015 s tým, že dlžné výživné za obdobie od 19.05.2015 do 19.06.2015 je povinná zaplatiť navrhovateľovi spolu s bežným výživným v splátkach po 5 eur mesačne, až do zaplatenia dlžného výživného.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal rozhodnutia tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku na tom základe, že je momentálne nezamestnaný s tým, že má skončený pracovný pomer dňa 31.08.2014. Je čiastočný invalid a osobne sa stará o maloleté deti, ktoré mu boli zverené rozsudkom Okresného súdu vo Vranove n.T. zo dňa 16.12.2014 č.k. 9P/41/2014. Odporkyňa opustila spoločnú domácnosť, ničím na domácnosť neprispieva, od 01.04.2015 má dohodou skončený pracovný pomer a momentálne je práceneschopná. Návrh podal navrhovateľ na Okresný súd vo Vranove n.T. dňa 19.05.2015.

Odporkyňa, ako to vyplýva z úradného záznamu zo dňa 29.06.2015 na čl. 12 uviedla, že toho času býva na adrese J. Č.. XXX, je bez príjmu, rozhodnutie vo veci ponecháva na zváženie súdu, trovy si neuplatňuje, súhlasí, aby sa vec prejedнала v jej neprítomnosti. Je nezamestnaná a je toho času práceneschopná.

Pojednávania dňa 29.06.2015 sa navrhovateľ, ako aj odporkyňa nezúčastnili, napriek tomu, že doručenie predvolania mali riadne vykázané. Súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti navrhovateľa a odporkyne.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom na čl. 1, rodnými listami na čl. 2-3, sobášnym listom účastníkov na čl. 4, úradným záznamom zo dňa 16.06.2015 na čl. 12, správou Úradu práce soc. vecí a rodiny vo Vranove n.T. zo dňa 15.06.2015 na čl. 13 o poberá prídavkov na deti odporkyňou, potvrdením Úradu práce soc. vecí a rodiny vo Vranove n.T. na čl. 14 podľa ktorého je navrhovateľ vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 17.09.2014, ako aj potvrdenie Úradu práce soc. vecí a rodiny vo Vranove n.T. zo dňa 15.06.2015 na čl. 15, podľa ktorého rodinné prídavky na deti M. W., nar. XX.XX.XXXX, V. W., nar. XX.XX.XXXX, poberá navrhovateľ.

Ďalej súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s celým obsahom spisu Okresného súdu vo Vranove n.T. sp.zn. 9P/65/2015, podľa ktorého Okresný súd Vranov n.T. rozsudkom zo dňa 16.06.2015 rozviedol manželstvo navrhovateľa B. W. a odporkyne M. W., na čas po rozvode zveril mal. V. W., nar. XX.XX.XXXX

do osobnej starostlivosti otca a matku zaviazal platením výživného po 30 eur mesačne, vždy do 30-dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca mal. dieťaťa.

Z vykonaného dokazovania súd zistil, že manželstvo účastníkov bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu vo Vranove n.T. zo dňa 16.06.2005 sp. zn.: 9P/65/2015. Po zvážení všetkých okolností a na základe vykonaného dokazovania, súd dospel k záveru, že v danom prípade nakoľko manželstvo účastníkov bolo rozvedené, sa jedná o príspevok na výživu rozvedeného manžela s tým, že navrhovateľ žiada 10 eur, čo je primerané na možnosti a schopnosti odporkyne.

Podľa § 72 ods. 1 zák. o rodine rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov.

Podľa § 72 ods. 2 zák. o rodine ak sa bývalí manželia nedohodnú určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi.

Podľa § 72 ods. 3 zák. o rodine príspevok na výživu rozvedeného manžela možno priznať najdlhšie po dobu 5 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o rozvode. Súd môže výnimočne túto dobu predĺžiť, ak rozvedený manžel, ktorému súd príspevok priznal, nie je z objektívnych dôvodov schopný sám sa živiť ani po uplynutí tejto doby, najmä ak ide o toho manžela, ktorému bolo v konaní o rozvod manželstva zverené do osobnej starostlivosti dieťa s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom alebo o manžela, ktorý má sám dlhodobou nepriaznivým zdravotným stav vyžadujúci sústavnú opateru.

Podľa § 75 ods. 2 zák. o rodine výživné nemožno priznať, ak by bolo v rozpore s dobrými mravmi, to neplatí ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Súd preto návrhu navrhovateľa pokiaľ sa týka výšky výživného 10 eur mesačne vyhovel a o trovách konania rozhodol podľa ust. § 150 O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko ide o bývalých manželov, ktorí majú spolu maloleté dieťa a tiež zohľadnil ich sociálnu situáciu s tým, že to sú dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.