

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12P/103/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7822201576
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2022:7822201576.4

Uznesenie

Okresný súd Rožňava, vo veci starostlivosti súdu o maloletú W. Č., nar. XX.XX.XXXX, toho času v ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny S., zastúpenú kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny M., dieťa rodičov - matky W. Č.Y., rod. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX/XXX, S., a otca C. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX/XXX, S., za účasti náhradného rodiča J. Č., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž. XXX/X, S., v konaní o nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e uznesenie tunajšieho súdu sp. zn. 0 PPOm 1/2022 zo dňa 21.01.2022, ktorým bola maloletá W. Č., nar. XX.XX.XXXX dočasne zverená do ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny S. a maloletú p o n e c h á v a v náhradnej osobnej starostlivosti J. Č., nar. XX.XX.XXXX, v zmysle rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 7P 393/2014 - 37 zo dňa 22.01.2015.

odôvodnenie:

1. Rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 7P/393/2014 - 37 zo dňa 22.01.2015 bola maloletá W. Č. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti jej tety J. Č..
2. Súd uznesením sp.zn. 0PPOm/1/2022 zo dňa 21.01.2022 neodkladným opatrením dočasne zveril maloletú do ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny S., z dôvodu dôvodnej obavy o jej život, zdravie a priaznivý vývoj.
3. Súd následne uznesením sp. zn. 12P/103/2022 - 50 zo dňa 11.08.2022 začal konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou, z úradnej povinnosti.
4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny M.Z. a náhradného rodiča, a oboznámil sa s dôkaznými listinami, ktoré sú súčasťou spisu - rodným listom maloletej, uznesením o dočasnom zverení maloletej do ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny S., správou OO PZ SR Y., správou OO PZ SR S., správou OO PZ SR M., správou z Centra pre deti a rodiny S., správou o vykonanom šetrení Úradom práce, soc. vecí a rodiny M., uznesením o začatí konania z úradnej povinností o nariadenie ústavnej starostlivosti, pripojeným spisom tun. súdu 7 P 393/2014, rozsudkom predmetného spisu zo dňa 23.01.2015, ďalšími pripojenými spismi 8 P 110/2020, 7 P 393/2014 tunajšieho súdu a spisom sp. zn. 17 P 143/2013 Okresného súdu I., ako aj celým obsahom pripojených spisov.
5. Súd pojednával v neprítomnosti rodičov maloletej, ktorí svoju neúčast' žiadnym spôsobom neospravedlnili.
6. Úrad práce, soc. vecí a rodiny vykonal v rodine J. Č. sociálne zisťovanie. Náhradný rodič J. Č. v priebehu zisťovania uviedla, že maloletá W. je do jej starostlivosti z ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny S. pravidelne uvoľňovaná na víkendové a prázdninové pobyty. Prejavila vôľu aj naďalej

zabezpečovať starostlivosť o maloletú tak, ako to robila pred jej umiestnením do ústavnej starostlivosti. Tiež uviedla, že s maloletou majú vytvorenú silnú citovú väzbu a maloletá sama prejavila vôľu o opätovné zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti svojej tety, nakoľko v ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny S. nechce zotrvať. Šetrením úrad zistil, že náhradný rodič má na výchovu maloletej vytvorené vhodné podmienky a preto zastávajú názor, že v najlepšom záujme maloletej je jej umiestnenie v náhradnej osobnej starostlivosti J. Č. tak, ako to bolo v minulosti a nevidia dôvod na nariadenie ústavnej starostlivosti, pred ktorou má náhradná osobná starostlivosť prednosť. Úrad navrhol súdu, aby zrušil uznesenie o neodkladnom opatrení, ktorým bola maloletá zverená do dočasnej ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny S. a ponechal ju v náhradnej osobnej starostlivosti J. Č., v zmysle právoplatného rozsudku súdu o zverení maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti. Takéto rozhodnutie vo veci je podľa úradu v najlepšom záujme maloletej.

X. J. Č., ako náhradný rodič, na pojednávaní dňa 15.11.2022 uviedla, že súhlasí so všetkým, čo povedal zástupca úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Maloletá W. chodí každý deň po skončení vyučovania ku nej, dá jej najesť a chodí vonku aj s jej dcérou. Má vedomosť o tom, že sa v škole dobre učí. Tiež uviedla, že chce, aby bola maloletá W. naďalej v jej starostlivosti, a aj maloletá sa pýta každý deň, kedy bude súd, a kedy už bude môcť ostať pri nej. Má ešte dve vlastné deti vo veku 14 a 15 rokov, s ktorými má maloletá W. dobrý vzťah. Maloletá sa stretáva aj so svojim ťažko chorým otcom, ktorý je ležiaci, o matke maloletej už asi rok nikto nevie, kde sa nachádza, a nemajú na ňu ani telefonický kontakt.

8. Podľa ustanovenia §55 ods. 3/ Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

9. Podľa ustanovenia § 363 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

10. Z dokazovania súdu vyplýva, že maloletá bola právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 7P/393/2014 - 37 zo dňa 22.01.2015 zverená do náhradnej osobnej starostlivosti tety J. Č.. Z dôvodu dôvodnej obavy o život, zdravie a priaznivý vývoj maloletej, bola uznesením sp.zn. 0PPOm/1/2022 zo dňa 21.01.2022 dočasne zverená do ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny S.. Teta maloletej v priebehu jej pobytu v ústavnom zariadení prejavovala záujem o maloletú, maloletá navštevovala tetu každý deň po skončení vyučovania a tiež počas vychádzok. Maloletá bola pravidelne uvoľňovaná zo strany ústavu aj na víkendové a prázdninové pobyty. Teta maloletej súhlasila s tým, aby sa maloletá vrátila späť do jej starostlivosti. S týmto súhlasila ja maloletá, pričom potvrdila, že aj ona sa chce ku tete vrátiť s tým, že ju bude počúvať. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd konštatuje, že zrušenie ústavnej starostlivosti nad maloletou, je v jej najlepšom záujme. Súd má preukázané, že, nie je potrebné ďalšie zotrvanie maloletej v ústavnej starostlivosti. Náhradný rodič má na výchovu maloletej vytvorené vhodné podmienky a súd nateraz nevidí dôvod na nariadenie ústavnej starostlivosti.

11. Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení, súd rozhodol tak, že zrušil náhradnú osobnú starostlivosť nad maloletou a zároveň v súlade s ustanovením § 363 CMP, zrušil aj uznesenie sp. zn. 0 PPOm 1/2022 zo dňa 21.01.2022, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie. Po právoplatnosti tohto rozhodnutia sa maloletá vráti do náhradnej osobnej starostlivosti svojej tety J. Č., ktorá bude povinná zabezpečovať jej riadnu starostlivosť a výchovu.

12. Podľa ustanovenia § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

13. Keďže návrh na náhradu trov konania podaný nebol, súd v zmysle § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Rožňava v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Podľa § 376 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.