

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 5Co/301/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914207697  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jamrich  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5914207697.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd, v právnej veci navrhovateľov: 1/ T. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX X. - M., Z. XXX/XX, 2/ T. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX S. Y. - Y. Y., Y. XXX/XX, obaja zastúpení Mgr. Jurajom Fričom, advokátom, so sídlom XXX XX N., R. XX, proti odporcovi: G. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX S. Y. - Q. Y., F. ulica XX/XXX, v konaní o určenie vlastníckeho práva s príslušenstvom, o trovách konania, o odvolaní navrhovateľov v 1/ a 2/ rade proti uzneseniu Okresného súdu Ružomberok č. k. 5C/162/2014-76 zo dňa 04. 05. 2015, takto

### rozhodol:

Krajský súd uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

Odporcovi sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Rozsudkom č. k. 5C/162/2014-59 zo dňa 17.03.2015 Okresný súd Ružomberok určil, že navrhovateľ v rade 1/ je podielovým spoluvlastníkom v rozsahu 1/20 k celku, navrhovateľka v 2/ rade je podielovou spoluvlastníčkou v rozsahu 1/20 k celku - 1-vice stavby rodinného domu so súp. č. XXX postavenom na parcele registra „C“, evidovanej na katastrálnej mape pod parcelným č. 1936/1 ako zastavané plochy a nádvoria o výmere 162 m<sup>2</sup>, evidovaný Okresným úradom Ružomberok, katastrálny odbor, na liste vlastníctva č. XXXX pre obec a k. ú. S. Y. na meno odporcu, pod por. č. B2. Zároveň určil, že spoluvlastnícky podiel v rozsahu 1-vice k stavbe rodinného domu so súp. č. XXX, postavenom na parcele registra „C“, evidovanej na katastrálnej mape pod parc. č. 1936/1 ako zastavané plochy a nádvoria o výmere 162 m<sup>2</sup>, evidovaný Okresným úradom Ružomberok, katastrálny odbor, na liste vlastníctva č. XXXX pre obec a k. ú. S. Y. na meno odporcu, pod por. č. B2 patrí v rozsahu 1/20 do dedičstva po poručiiteľke J. G., nar. XX.XX.XXXX, zom. XX.XX.XXXX a spoluvlastnícky podiel v rozsahu 1/20 k celku - polovice stavby rodinného domu so súp. č. XXX, postavenom na parcele registra „C“, evidovanej na katastrálnej mape pod parc. č. 1936/1 ako zastavané plochy a nádvoria o výmere 162 m<sup>2</sup>, evidovaný Okresným úradom Ružomberok, katastrálny odbor, na liste vlastníctva č. XXXX pre obec a k. ú. S. Y. na meno odporcu, pod por. č. B2 patriaci do dedičstva po poručiiteľovi W. G., nar. XX.XX.XXXX, zom. XX.XX.XXXX. V ostatnej časti súd návrh zamietol a rozhodol, že o trovách konania bude rozhodnuté do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Súd prvého stupňa postupoval podľa ust. § 151 ods. 3 O.s.p. a po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku č. k. 5C/162/2014-59 zo dňa 17.03.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.04.2015 rozhodol o trovách prvostupňového konania. Trovy prvostupňového konania posúdil podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Keďže súd návrhu navrhovateľov vyhovel len z časti, keď v časti pokiaľ sa navrhovatelia domáhali určenia, že spoluvlastnícky podiel v rozsahu 1-vice k stavbe rodinného domu so súp. č. XXX, postavenej na parcele registra „C“ č. 1936/1, k. ú. S. Y., zapísanej na LV č. XXXX na meno odporcu, pod por. č. B2 patrí do vlastníctva J. G., zom. XX.XX.XXXX a W. G., zom. XX.XX.XXXX, ako aj navrhovateľov v 1/ a 2/ rade a odporcu, rovnako aj

pokiaľ sa navrhovatelia domáhali určenia, že odporca je podielovým spoluvlastníkom rozsahu 6/20 k celku zo stavby rodinného domu so súp. č. XXX, postavenej na parcele registra „C“, parc. č. 1936/1, k. ú. S. Y., súd v tejto časti návrh navrhovateľov ako nedôvodný zamietol. Ako vyplýva z odôvodnenia tamajšieho rozsudku vo veci samej navrhovatelia v 1/ a 2/ rade nemali právny záujem na určení, že predmetné spoluvlastnícke podiely patria do vlastníctva zomrelej J. G. a zomrelého W. G., nakoľko súd určil, že predmetné spoluvlastnícke podiely patria do dedičstva po zomrelej J. G. a po zomrelom W. G.. Konštatoval, že taktiež navrhovatelia v 1/ a 2/ rade nemali právny záujem na určení spoluvlastníckeho podielu odporcu, keďže v tejto časti navrhovatelia v 1/ a 2/ rade neboli aktívne legitimovaní na podanie takejto žaloby. Preto vzhľadom na skutočnosť, že navrhovatelia mali v konaní úspech čiastočný, rozhodol o trovách konania v zmysle ust. § 142 ods. 2 a vyslovil, že žiadny z účastníkov, tak navrhovatelia ako aj odporca nemajú na náhradu trov konania právo.

Proti tomuto uzneseniu podali navrhovatelia v 1/ a 2/ rade v zákonom stanovenej lehote odvolanie. V odvolaní uviedli, že cieľom konania navrhovateľov bolo dosiahnutie prostredníctvom podaného návrhu určenia, že každý z nich je podielovým spoluvlastníkom v rozsahu 1/20 a ich nebohá matka J. G. a ich nebohý brat W. G. boli ku dňu ich smrti podielovými spoluvlastníkmi v rozsahu 1/20 stavby rodinného domu so súp. č. XXX, postavené na parcele registra „C“, evidovanej na katastrálnej mape pod parc. č. 1936/1 ako zastavané plochy a nádvoria o výmere 162 m<sup>2</sup>, ktorý je evidovaný Okresným úradom Ružomberok, katastrálny odbor, na LV č. XXXX pre obec a k. ú. S. Y.. Tento navrhovaný a sledovaný cieľ aj dosiahli. Skutočnosť, že súd prvého stupňa neprevzal celý navrhovaný žalovaný petít do svojho rozsudku neznamená, že odporca bol v konaní čiastočne úspešný. Cieľom jeho obrany bolo totiž dosiahnuť, aby súd návrhu navrhovateľov, ktorí sa domáhali určenia vlastníckeho práva vo vzťahu k ich osobám aj osobám ich nebohej matky a neboheho brata, v celom rozsahu zamietol. To sa však nestalo. Preto nie je na mieste konštatovanie súdu prvého stupňa, že navrhovatelia a aj odporca mali vo veci čiastočný úspech. Preto navrhli, aby odvolací súd rozhodnutie okresného súdu o trovách konania podľa ust. § 220 O.s.p. zmenil a navrhovateľom priznal náhradu trov konania pred súdom prvého stupňa vo výške 636,11 Eur, ako aj trovy odvolacieho konania vo výške 40,64 Eur.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie navrhovateľov v 1/ a 2/ rade bolo podané v zákonom stanovenej lehote preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu ustanovenom v § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa ust. § 219 ods. 1, 2 potvrdil z dôvodu jeho vecnej správnosti. Podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa ust. § 219 ods. 2 O.s.p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť iba na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého uznesenia prislúchajúceho spisového materiálu a vyhodnotení toho, čo uviedol v rámci odvolacieho konania odvolateľ konštatuje, že prvostupňový súd rozhodol správne, keď o trovách konania postupoval podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p. a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Keďže odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého uznesenia, obmedzuje sa len na skonštatovanie správnosti jeho dôvodov. Rozhodnutie prvostupňového súdu o trovách konania zodpovedá zákonným požiadavkám kladeným na odôvodnenie rozhodnutia. Okresný súd v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol rozhodujúci skutkový stav primeraným spôsobom opísal priebeh konania, výsledky vykonaného dokazovania a citoval správne právne predpisy, ktoré aplikoval na prejednávaný prípad. Keďže odvolací súd v napadnutom rozhodnutí nezistil pochybenie, potvrdil ho ako vecne správne.

Odvolatelia v odvolacom konaní neboli úspešní, preto im postupom podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 224 ods. 1 O.s.p. nepatrí právo na náhradu trov odvolacieho konania. Úspešný bol odporca, ktorému v súvislosti s odvolacím konaním trovy nevznikli, preto bolo rozhodnuté, že sa odporcovi náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.