

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 7C/14/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115200677  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8115200677.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci navrhovateľa TELERVIS PLUS a. s., so sídlom Staré Grunty 7, 841 04 Bratislava, IČO: 35 717 769, právne zastúpeného JUDr. Vratislavom Šteffekom, advokátom so sídlom Nám. Martina Benku 6, 811 07 Bratislava, proti odporcom v 1. rade M. I., nar. XX.X.XXXX, bytom O. W. X, XXX XX A. a v 2. rade T. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. W. X, XXX XX A., v konaní o zaplatenie 787 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 64,35 eur zastavuje.

II. Odporcovia v 1. a 2. rade sú p o v i n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 540 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 540 eur odo dňa 15. Novembra 2013 do zaplatenia, to všetko v mesačných splátkach vo výške 30 eur splatných vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku až do úplného zaplatenia pod stratou výhody splátok.

III. V prevyšujúcej časti návrh navrhovateľa zamieťa.

IV. Odporcovia v 1. a 2. rade sú p o v i n í spoločne a nerozdielne nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 12,62 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 38,35 eur tieto na účet jeho právneho zástupcu, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 5.12.2014 žiadal, aby súd odporcov v 1. a 2. rade zaviazal spoločne a nerozdielne zaplatiť mu sumu vo výške 787 eur spolu s úrokom z omeškania, zmluvnú pokutu vo výške 64,35 eur, ako aj trovy konania. Návrh vo veci samej odôvodnil tým, že dňa 4.4.2013 bola medzi navrhovateľom a odporcami uzatvorená Zmluva o úvere, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporcom úver vo výške 650 eur za odplatu 247 eur. Odporcovia sa zaviazali dlžnú sumu 897 eur zaplatiť navrhovateľovi v 13 mesačných splátkach v prvých troch mesačných splátkach po 3,25 eur a ďalej v 10 splátkach vo výške 88,73 eur. Odporcovia uhradili sumu 110 eur, zvyšok nezaplatili ani napriek predžalobnej výzve.

Odporca v 1. rade sa k návrhu navrhovateľa vyjadril v písomnom podaní, súdu doručenom dňa 27. Marca 2015 kde uviedol, že je ochotný zaplatiť dlh v mesačných splátkach vo výške po 30 eur.

Súd vykonal dokazovanie vypočutím odporcu v 1. Rade a oboznámením listinných dôkazov a to návrhu na začatie konania zo dňa 2.12.2014, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXX zo dňa 4.4.2013, predžalobnou upomienkou zo dňa 21.8.2013, zosplatnením záväzku zo dňa 23. Októbra 2013, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Dňa 4.4.2013 bola medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporcami v 1. a 2. rade ako dlžníkmi uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej sa zaviazal navrhovateľ ako veriteľ poskytnúť odporcom bezúčelový hotovostný úver vo výške 650 eur. Úver bol poskytnutý za celkový úrok vo výške 20 % z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov a vo výške 14 % z istiny pri úvere poskytnutom na 7 mesiacov. Zároveň si veriteľ bol oprávnený účtovať odmenu vo výške 18 % z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov a vo výške 5 % z istiny pri úvere poskytnutom na 7 mesiacov. RPMN na 7 mesiacov predstavovalo 66,19 % a pri splatnosti 13 mesiacov 67,70 %. Navrhovateľ poskytol odporcom úver vo výške 650 eur za odplatu 247 eur. Celkovú dlžnú sumu 897 eur sa odporcovia zaviazali vrátiť navrhovateľovi v 13 mesačných splátkach pričom prvé mesačné splátky 3 boli vo výške 3,25 eur a ďalej 10 mesačných splátok vo výške 88,73 eur. Neoddeliteľnou súčasťou boli aj obchodné podmienky.

Predžalobnou upomienkou zo dňa 21.8.2013 vyzval navrhovateľ odporcov na zaplatenie dlžnej sumy.

Listom zo dňa 23. Októbra 2013 pristúpil navrhovateľ ako veriteľ k zosplateniu celého záväzku z dôvodu omeškania odporcov s jeho splácaním a vyzval odporcov na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 787 eur.

Odporcovia dlžnú sumu navrhovateľovi nezaplatili ani napriek predžalobnej výzve.

Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 29.6.2015 v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ktorí svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnili v písomnom podaní, súdu doručenom dňa 17.6.2015, v ktorom súhlasili s prejednaním veci v ich neprítomnosti a rozhodnutím na základe listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu. Na súdom nariadené pojednávanie sa neustanovila odporkyňa v 2. rade, ktorej predvolanie na toto pojednávanie bolo riadne a včas doručené dňa 29. Apríla 2015. Svoju neprítomnosť na tomto pojednávaní písomne neospravedlnila, pojednávanie z dôležitého dôvodu nežiada odročť.

Súd postupom podľa § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal v neprítomnosti navrhovateľa jeho právneho zástupcu, ako aj v neprítomnosti odporkyne v 2. rade.

Odporca v 1. Rade uviedol, že tento úver od spoločnosti TELERVIS PLUS a.s. vzal z dôvodu, že potreboval uhradiť svoje predchádzajúce dlhy. Do finančných problémov sa dostal z dôvodu, že si vzal pôžičku, resp. úver od spoločnosti Pohotovosť s. r. o., ktorú poskytol svojmu priateľovi, ktorého považoval za najlepšieho kamaráta. Nakoľko ten úver prestal splácať, bola naňho podaná exekúcia a zo mzdy mu exekútor zrážal prevažnú sumu. Tým sa začali jeho finančné problémy. Sám je invalidným dôchodcom, jeho matka je invalidnou dôchodkyňou, otec starobným dôchodcom. Zároveň má brata, ktorý je nezamestnaným. V prípade, ak by ho súd zaviazal zaplatiť dlžnú sumu požadoval, aby mu súd povolil zaplatiť dlh v mesačných splátkach, ktoré bude pravidelne poukazovať navrhovateľovi.

V písomnom podaní, súdu doručenom dňa 17.6.2015 pred začatím pojednávania vo veci samej vzal navrhovateľ svoj žalobný návrh v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 64,35 eur späť, v tejto časti žiadal konanie zastaviť.

Odporca v 1. rade prítomný na pojednávaní so späťvzatím žalobného návrhu v tejto časti v celom rozsahu súhlasil.

S poukazom na to, že k späťvzatiu žalobného návrhu v tejto časti došlo pred začatím pojednávania vo veci samej súd postupom podľa § 96 ods. 1 až 3 O.s.p. konanie v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 64,35 eur zastavil.

Na základe takto zisteného skutkového stavu, súd právne uzatvára:

Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 účinnému ku dňu 04.04.2013 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmení a doplnení niektorých zákonov (ďalej len Zákon o spotrebiteľských úveroch), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a), b) Zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na

príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1, 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Pokiaľ ide o obligatórnu náležitosť, ktorá je uvedená pod písmenom f/ citovaného zákona, túto nie je možné nahradiť výpočtom podľa počtu splátok. Počet splátok je totiž ďalšou obligatórnou náležitosťou zmluvy, ktorá je uvedená pod písmenom k/. Nepochybne zákonodarca pod konečnou splatnosťou úveru nemyslel len stanovenie počtu mesačných splátok, pretože inak by sa uspokojil s náležitosťou pod písmenom k/, kde sa uvádza aj počet splátok. Obete tieto náležitosti teda nie je možné stotožniť a iný výklad než ten, že termín konečnej splatnosti úveru je potrebné určiť dátumovo neprichádza do úvahy. Nepochybne, tento údaj v predmetnej zmluve chýba. V zmluve však chýba aj ďalšia obligatórna náležitosť, ktorá je zakotvená pod písmenom k/ vyššieho citovaného zákonného ustanovenia, v zmysle ktorého v zmluve musia byť rozlíšené splátky istiny, úrokov a iných poplatkov, teda nepostačuje, ak je uvedená len suma predstavujúca súčet splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Je potrebné zdôrazniť, že Zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere spĺňala prísne obsahové náležitosti. Cieľom tejto právnej úpravy je totiž ochrana spotrebiteľa ako slabšieho účastníka záväzkovo právneho vzťahu zo spotrebiteľského úveru. Uvedený právny záver o nutnosti rozlíšenia spomínaných splátok vyplýva aj z rozsudku Krajského súdu Trnava sp. zn. 9Co 411/2012 zo dňa 6.8.2013.

V zmluve o spotrebiteľskom úvere musí byť uvedené aj RPMN písmeno j/. Obchodné podmienky nie sú zákonnou súčasťou zmluvy tak, ako to napríklad zákon výslovne ustanovuje pri všeobecných poistných podmienkach v § 788 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Nestačí preto, ak povinný údaj zmluvy je uvedený len v obchodných podmienkach. RPMN predstavuje jeden z najdôležitejších údajov pre spotrebiteľa, pretože odzrkadľuje všetky náklady spotrebiteľa a teda je pre neho rozhodujúci pre posúdenie, či zmluvu uzavrie a to v porovnaní aj s priemernou hodnotou RPMN iných úverov. Pokiaľ teda žalobca neuvedie priamo do zmluvy RPMN, ale len do obchodných podmienok svedčí to o jeho nekalej obchodnej praktike a nepoctivom správaní vo vzťahu k spotrebiteľovi. Pre súd je nepochopiteľné, ako žalobca dokázal do zmluvy uviesť priemernú hodnotu RPMN a nie RPMN tohto konkrétneho úveru.

Podľa § 7 ods. 1 Zákona 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa účinného ku dňu 04.04.2013, nekalé obchodné praktiky sú zakázané.

Podľa § 7 ods. 2 Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom ku dňu 04.04.2013, obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti, b) podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výrobku alebo službe, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

Podľa § 7 ods. 4 Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení ku dňu 04.04.2013, za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9. Zoznam obchodných praktík, ktoré sa za každých okolností považujú za nekalé, je v prílohe č. 1.

Podľa § 8 ods. 3 Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení ku dňu 04.04.2013, obchodná praktika sa tiež považuje za klamlivú, ak opomenie podstatnú informáciu, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, a tým zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

Podľa § 2 písm. u) Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom ku dňu 04.04.2013, odbornou starostlivosťou úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti.

Podľa § 4 ods. 8 Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení ku dňu 04.04.2013, predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore so vžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, alebo môže privodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe, využíva najmä omyl, lešť, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.

Už vyššie súd konštatoval, že v predmetnej zmluve chýbajú niektoré obligatórne náležitosti, čo spôsobuje dôsledok uvedený v § 11 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z. spočívajúci v tom, že spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Znamená to, že odporcovia majú navrhovateľovi vrátiť len sumu poskytnutého úveru 650 eur a keďže doposiaľ uhradili sumu 110 eur rozdiel predstavuje sumu 540 eur, ktorú súd odporcov zaviazal zaplatiť.

Postupom podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v súlade s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinnému ku dňu 31.01.2013, súd zaviazal odporcov zaplatiť navrhovateľovi aj úrok z omeškania, deň nasledujúci po zosplatnení úveru t.j. odo dňa 15.11.2013, keďže sa dostali do omeškania s peňažným plnením.

Zároveň však súd považuje za potrebné poukázať aj na tú skutočnosť, že navrhovateľ v zmluve uvádza okrem úroku aj akúsi odmenu vo výške 18 % z istiny a neuvádza za čo táto odmena patrí. Zmluva v tejto časti je preto neurčitá a z tohto dôvodu absolútne neplatná s poukazom na § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Navyše, opäť takýto postup možno vyhodnotiť ako nepoctivé správanie a nekalú obchodnú prax, ktorou navrhovateľ sa snažil vyvolať dojem nízkeho zmluvného úroku. Odmena ako zisk veriteľa pokiaľ nesúvisí s nejakým iným konkrétnym jeho plnením vo vzťahu k dlžníkovi okrem poskytnutia úveru, predstavuje vo svojej podstate úrok. V danom prípade, ak by sme vychádzali zo záveru, že odmena je len za to, že bol poskytnutý úver znamená to, že mala byť zahrnutá do úroku a v takomto prípade dohodnutý úrok by predstavoval 38 % istiny za dohodnutú dobu 13 mesiacov splatnosti, čo ročne predstavuje 35,07 %. V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na priemerné úrokové sadzby na internetovej stránke NBS pri spotrebiteľských úveroch s dobou splatnosti od 1 do 5 rokov, ktoré predstavovali 15,37 %.

Najvyšší súd Slovenskej republiky v Rozsudku 5Cdo 26/2011 zo dňa 26. Apríla 2012 zároveň uviedol, že neprimeranou, a preto odporujúcou dobrým mravom je taká výška úrokov, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednaní obvyklú určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám uplatňovanými bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek. Najvyšší súd ďalej poukázal na to, že dlžník uzatvára zmluvu o peňažnej pôžičke práve z dôvodov svojej inak neriešiteľnej finančnej situácie. Nezodpovedá preto všeobecne uznávaným vzťahom medzi ľuďmi, aby dlžník z takejto situácie poskytoval veriteľovi neprimerané, až úžernícke úroky.

Súd zohľadnil nepriaznivú majetkovú a sociálnu situáciu odporcov a povolil im zaplatiť dlžnú sumu navrhovateľovi postupom podľa § 160 O.s.p. v mesačných splátkach majúť zároveň za to, že majetková sféra navrhovateľa ako podnikateľského subjektu nebude povolením splátok dotknutá.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p.

Úspech navrhovateľa v tomto konaní predstavoval 63,43 %, jeho neúspech 36,57 %. Vznikol mu tak nárok na náhradu trov konania po odpočítaní pomeru úspechu a neúspechu vo výške 26,86 %. Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za návrh vo výške 47 eur. 26,86 % ako pomer úspechu a neúspechu tak predstavuje sumu 12,62 eur. Rovnako navrhovateľovi prináležia trovy právneho zastúpenia vo výške 26,86 %.

O trovách právneho zastúpenia súd rozhodol postupom podľa § 10 ods. 1 v spojení s § 13a ods. 1 písm. a/, b/ Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Právnomu zástupcovi navrhovateľa prináležala odmena celkovo za dva úkony právnej pomoci a to prevzatie a príprava zastúpenia zo dňa 2. Decembra 2014 a návrh na vydanie platobného rozkazu zo dňa 2. Decembra 2014. Pri určovaní odmeny za jeden úkon právnej pomoci súd vychádzal z hodnoty sporu vo výške 787 eur, kde odmena za jeden úkon právnej pomoci predstavuje sumu 51,45 eur. Právnomu zástupcovi navrhovateľa prináležala odmena celkovo za dva úkony právnej pomoci vo výške 102,90 eur (2 x 51,45 eur). Postupom podľa § 16 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. mal právny zástupca navrhovateľa nárok na režijný paušál 2 x po 8,04 eur, spolu sumu 16,08 eur a postupom podľa § 18 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. aj 20 % DPH vo výške 23,80 eur. Právnomu zástupcovi navrhovateľa tak prináležala odmena titulom trov právneho zastúpenia vo výške 142,78 eur.

Vo svojom vyúčtovaní trov právneho zastúpenia zo dňa 17.6.2015 si uplatnil nárok na náhradu trov konania iba vo výške 142,76 eur. Súd pri rozhodovaní o trovách konania nemôže prekročiť návrhy účastníkov a priznať viac než sa požaduje, preto priznal navrhovateľovi a vychádzal z uplatnenej sumy vo výške 142,76 eur. Po odpočítaní pomeru úspechu a neúspechu ma navrhovateľ nárok na trovy právneho zastúpenia iba vo výške 26,86 % z uplatnenej sumy 142,76 eur, t. j. vo výške 38,35 eur.

Odporcovia v 1. a 2. rade sú tak povinní nahradiť navrhovateľovi trovy konania titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 12,62 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 38,35 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu \_\_\_\_\_ ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.