

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 2T/42/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115010570
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Gajdošová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2115010570.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Helenou Gajdošovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29.06.2015 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný: N. P., nar. XX.XX.XXXX F. A., trvale bytom Q., U.
Č.. XXX/XX, zamestnaný J. P. P.
P..D..G., F. XX, Q., ako operátor výroby,

je vinný, že

dňa 11. januára 2015 v čase približne o 00.01 hodine v hornom vestibule na Železničnej stanici v Trnave vo vreckách svojho oblečenia neoprávnene držal a tak prechovával 2 ks plastových vreciek s tlakovým uzáverom, kde v jednom sa nachádzalo sušené konope (Cannabis) s hmotnosťou 1147 mg, z ktorej upotrebitelná časť mala hmotnosť 767 mg, priemernú koncentráciu tetrahydrokanabinolu 10,9% hmotnostných s obsahom 84 mg THC, čo predstavuje najmenej 3 obvykle jednorazové dávky drogy, druhé obsahovalo sušené konope (Cannabis) s hmotnosťou 519 mg, upotrebitelnou časťou o hmotnosti 464 mg, priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 13,1% hmotnostných s obsahom 61 mg THC, čo predstavuje najmenej 2 obvykle jednorazové dávky drogy, ktoré si zadovážil v neustálenom čase, mieste od neznámej osoby pre osobnú potrebu, pričom rastliny rodu Cannabis (konope) sú zaradené do I. skupiny omamných látok a účinná látka tetrahydrokanabinol je zaradená do I. skupiny psychotropných látok v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. v znení neskorších predpisov, pri kontrole hliadkou oddelenia Železničnej polície Krajského riaditeľstva PZ Trnava, ktorá zisťovala jeho totožnosť v dôsledku rozhadzovania papierov po zemi a teda páchania priestupku, mu vrecká s drogou vypadli na zem a následne ich dobrovoľne vydal polícii,

teda

neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu omamnú látku a psychotropnú látku vo väčšom rozsahu,

čím spáchal

prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 171 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd podmienične odkladá výkon trestu odňatia slobody.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. súd určuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

Podľa § 50 ods. 2 Tr. zák. súd obvinenému ukladá povinnosť podľa § 51 ods. 4 písm. h) Tr. zák. podrobiť sa liečeniu závislosti od návykových látok.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava podal dňa 26.03.2015 na N. P. obžalobu pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zák.

Okresný súd Trnava dňa 30.04.2015 vydal trestný rozkaz sp. zn. 2T/42/2015 proti ktorému obžalovaný podal odpor.

Obžalovaný N. P. na hlavnom pojednávaní po prednesení obžaloby vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku v obžalobe a na všetky položené otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. odpovedal „áno.“

Prokurátor navrhol súdu, aby vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku v obžalobe prijal.

Podľa § 257 ods. 1 Tr. por. súd vyhlásenie prijal a zároveň podľa § 257 ods. 8 Tr. por. vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná, vykoná sa dokazovanie súvisiace s výrokom o treste.

Súd sa oboznámil s odpisom registra trestov, výpisom z evidencie priestupkov, trestným rozkazom Okresného súdu Pezinok, sp. zn. 2T/166/2013, trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. zn. 0T/435/2010, rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 30T/11/2009, doplneným odpisom registra trestov zo dňa 17.06.2015, čestným prehlásením, dohodou o vykonaní práce, dohodou o pridelení do zamestnania.

K oboznamovanému spisovému materiálu zo strany prokurátora pripomienky neboli, obžalovaný uviedol, že v súčasnej dobe pracuje, dobrovoľne sa ambulantne lieči, zmenil svoje správanie a do rozporu so zákonom sa už nedostane.

Takto vykonané dokazovanie súd vyhodnotil a mal jednoznačne za preukázané, že obžalovaný N. P. neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu omamnú látku a psychotropnú látku vo väčšom rozsahu a spáchal prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zák.

Podľa § 171 ods. 2 Tr. zák. trestná sadzba trestu odňatia slobody je až na päť rokov.

Podľa § 36 písm. l) Tr. zák. poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel' priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Podľa § 37 písm. m) Tr. zák. priťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel' bol už za trestný čin odsúdený, súd môže podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť neprihliadať.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a

súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Obžalovaný v registri trestov má tri záznamy, naposledy odsúdenie Okresný súd Pezinok sp. zn. 2T/165/2012, súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 30T/11/2009 zo dňa 19.03.2009. Uložený trest odňatia slobody obžalovaný vykonal 18.08.2013.

Z evidencie priestupkov MVSR súd zistil, že má jeden záznam zo dňa 20.02.2014 za porušenie osobitného ustanovenia o chodcoch a bola mu uložená pokuta vo výške 5,- Eur.

Z dohody o dočasnom pridelení na výkon práce súd zistil, že obžalovaný uzatvoril dohodu na výkon práce ako operátor vo výrobe od 12.05.2015 do 31.12.2015 so zamestnávateľom Stegman Slovakia s.r.o., Vysoká 32, Bratislava.

S poukazom na citované zákonné ustanovenia a uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že v čase rozhodovania o uložení trestu sú splnené podmienky v zmysle § 49 ods. 1 Tr. zák., na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatel'a , výkon trestu odňatia slobody nie je toho času nevyhnutný a preto jeho výkon podmienene odložil a zároveň určil skúšobnú dobu na dva roky. Tiež mu uložil povinnosť podrobiť sa liečeniu závislosti od návykových látok aj napriek tomu, že započal s dobrovoľnou ambulantnou liečbou. Ak odsúdený v skúšobnej dobe nebude viesť riadny život a nesplní uloženú povinnosť, súd môže vysloviť a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby, že trest odňatia slobody ako nepodmienečný vykoná.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie a to do 15 dní od jeho oznámenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorému rozsudok smeruje. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. V prospech mladistvého obvineného (aj proti jeho vôli) sú oprávnení podať opravné prostriedky prokurátor, obhajca, zákonný zástupca a orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately aj po tom, ako sa mladistvý vzdal práva podať opravný prostriedok. Lehota na podanie opravného prostriedku týmto subjektom plynie samostatne.