

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 8C/16/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715200354
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Kutišová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3715200354.6

Rozhodnutie

Okresný súd Považská Bystrica samosudkyňou JUDr. Annou Kutišovou v právnej veci navrhovateľa: CETELEM SLOVENSKO a.s., IČO: 35787783, Panenská 7, 812 36 Bratislava 1, zastúpený: JUDr. Helena Strachotová, usadený euroadvokát so sídlom Hviezdoslavova 7, 036 01 Martin proti odporcovi: V. S., D.. XX.XX.XXXX, W. XXX/XX, XXX XX A. N., v konaní zastúpený procesnou opatrovníčkou W. U., tajomníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 904,11 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 904,11 Eur s 5,25 % úrokom z omeškania ročne od 6. 2. 2014 do zaplatenia, a zmluvný úrok 23,56 % ročne zo sumy 808,20 Eur od 5. 2. 2014 do zaplatenia, a nahradiť mu trovy konania vo výške 54,- € a trovy právneho zastúpenia vo výške 142,80 € k rukám jeho právneho zástupcu do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal na tunajší súd návrh na začatie konania, ktorým sa voči odporcovi domáhal zaplatenia 904,11 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. V návrhu uviedol, že navrhovateľ uzavrel s odporcom zmluvu o spotrebiteľskom úvere dňa 26.08.2013. Predmetom tejto zmluvy bola povinnosť navrhovateľa poskytnúť odporcovi úver vo výške 808,20 € na financovanie nákupu tovaru uvedeného v zmluve a odporca sa zaviazal vrátiť poskytnutú čiastku spolu s úrokom formou 10 mesačných splátok po 96,08 €, pričom prvá splátka bola splatná dňa 15.09.2013. Navrhovateľ poskytol odporcovi úver tak, že peňažné prostriedky z úveru poskytol priamo predajcovi tovaru uvedeného v zmluve.

Odporca sa síce zaviazal splácať úver pravidelnými mesačnými splátkami, no svoj záväzok riadne neplnil, pričom nereagoval ani na predžalobné výzvy. V dôsledku neplnenia si zmluvných povinností zo strany odporcu, vyhlásil navrhovateľ ku dňu 04.02.2013 mimoriadnu splatnosť úveru.

Vzhľadom na uvedené navrhovateľ žiadal, aby súd odporcu zaviazal zaplatiť mu 904,11 € spolu s úrokom 23,56 % ročne zo sumy 808,20 € od 05.02.2014 do zaplatenia a úrokom z omeškania 5,25 % ročne zo sumy 904,11 € od 06.02.2013 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 8C/16/2015-39 zo dňa 13.03.2015, ktorý sa ale nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk, pretože jeho pobyt bol neznámy. Z uvedeného dôvodu súd uznesením č.k. 8C/16/2015-48 zo dňa 22.04.2015 a uznesením č.k. 8C/16/2015-49 zo dňa 13.05.2015 mu ustanovil opatrovníčku v osobe Dany Lednickej, pracovníčky tunajšieho súdu.

Odporca ani jeho opatrovníčka sa k návrhu písomne nevyjadrili.

Súd vec prejednal podľa § 101 ods. 2 O.s.p. za neprítomnosti oboch účastníkov konania aj ich zástupcov, pričom navrhovateľ svoju neúčast' ospravedlnil a žiadal, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti. Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu na začatie konania, zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa

26.08.2013, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, prehľadom jednotlivých splátok na č.l. 8 a 9 spisu, vyjadrenia navrhovateľa, potvrdenia o odfinancovaní finančných prostriedkov, sadzobníkom poplatkov navrhovateľa, identifikáciou odporcu na č.l. 31 spisu, ako aj ďalších listinných dôkazov a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ uzavrel s odporcom dňa 26.08.2013 zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Predmetom tejto zmluvy bola povinnosť navrhovateľa poskytnúť odporcovi 808,20 €, ktoré sa odporca zaviazal vrátiť v 10 mesačných splátkach po 96,08 €, pričom prvá splátka bola splatná dňa 15.09.2013 a posledná splátka bola splatná 15.06.2014. RPMN bola 26,27 %, pričom priemerná RPMN pre príslušný typ úveru bola ku dňu podpisu zmluvy 49,13 %. Tiež bola dohodnutá úroková sadzba 23,56 % ročne a poplatok za poistenie 6,99 % z mesačnej splátky - 6,72 €. Predmetom financovania mal byť nákup Samsungu Galaxy.

V zmysle bodu 4.3 spoločných ustanovení zmluvy Nesplácanie úveru riadne a včas môže mať pre klienta nepriaznivé dôsledky (...) napr. vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru.

Z prehľadu úhrad odporcu vyplýva, že tento svoju povinnosť riadne neplnil, navrhovateľovi nezaplatil nič. Odporca nepreukázal, že by bol niečo zaplatil.

Z kópií výziev na zaplatenie dlžnej čiastky úveru vyplýva, že navrhovateľ vyzýval odporcu na zaplatenie dlžných splátok, a síce dňa 3.12.2013. Zároveň bol odporca vyslovene upovedomený o tom, že pokiaľ nedôjde k zaplateniu celej dlžnej čiastky v stanovenej lehote, je navrhovateľ oprávnený požadovať splatenie celej dlžnej sumy vrátane príslušenstva.

Z oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru vyplýva, že navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 05.02.2014. Z rozpisu splátok odporcu vyplýva, že do tohto dátumu sa stali splatnými úroky vo výške 64,51 € a poistenie vo výške 31,40 €.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 prvej vety Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy /ďalej len „Občianskeho zákonníka .“, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom vznikol právny vzťah zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Na základe tejto zmluvy bol navrhovateľ povinný poskytnúť odporcovi celkom 808,20 € za účelom kúpy Samsungu Galaxy S4, odporca sa zaviazal zaplatiť navrhovateľovi sumu 960,80 €, a to 10 splátkami po 96,08 €. Boli dohodnuté úroky vo výške 23,56 % ročne.

Ďalej má súd za preukázané, že odporca si svoje zmluvné povinnosti riadne neplnil a navrhovateľovi nezaplatil žiadne splátky. Vzhľadom na to, že odporca si riadne neplnil svoje zmluvné povinnosti, navrhovateľ po márnej výzve na zaplatenie dlžných splátok vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru k 5.02.2014.

Nesplatená istina je vo výške 808,20 €. Navrhovateľ má podľa § 502 Obch.zák. taktiež právo na úroky z nezaplatenej istiny v dohodnutej výške (23,56 % ročne), a to až do zaplatenia. Navrhovateľ požaduje zmluvný úrok od 05.02.2014, pričom úrok splatný do tohto dňa si vyčíslil a uplatnil tiež. Ako ďalej vyplýva z rozpisu splátok na č.l. 9 spisu, do 05.02.2014 sa stali splatnými úroky vo výške 64,51 € a poistenie vo výške 31,40 €. Neuhradená istina, úroky a poistné sú tak vo výške celkom 904,11 €. Celá táto suma bola splatnou dňa 05.02.2014 (deň mimoriadnej splatnosti úveru), od nasledujúceho dňa bol odporca v omeškaní. K 06.02.2014 (prvému dňu omeškania) bola základná úroková sadzba ECB 0,25 %, výška úroku z omeškania sa určí tak, že sa k základnej úrokovej sadzbe ECB pripočíta 5 percentuálnych bodov, výška úrokov z omeškania tak je 5,25 %.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi priznal ako plne úspešnému účastníkovi náhradu trov konania v plnom rozsahu. Priznané trovy konania pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 54,- € a trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby (príprava a prevzatie právneho zastúpenia a písomné podanie na súd vo veci samej - žalobný návrh) á 51,45 € a paušálnej náhrady hotových výdavkov 2 x 8,39 €, čo je spolu 119,68 €, pričom súd ešte navýšil túto sumu aj o DPH 20 %, nakoľko je právny zástupca navrhovateľa platcom DPH. Spolu by tak vrátane DPH vznikli navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia vo výške 143,62 €, no navrhovateľ si uplatnil len 142,80 €, preto mu súd priznal len uplatnenú sumu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Trenčína, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť uvedené proti ktorému rozhodnutiu smeruje, a v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha a musí byť podpísané a datované.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno zdôvodniť len tým, že: a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, za b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/, f/ rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.