

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 8CoP/42/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314209665  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Rapčanová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5314209665.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Z. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca ako opatrovníkom, dieťa rodičov - matky: U. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom M. nad M., ul. X. U.. XXXX a otca: U. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom M. nad M., ul. X. U.. XXXX, o zvýšenie výživného, o odvolaní otca dieťaťa proti rozsudku Okresného súdu Čadca č. k. 6P/57/2014-53 zo dňa 12. 03. 2015, takto

### rozhodol:

rozsudok okresného súdu **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd rozsudkom č. k. 6P/57/2014-53 zo dňa 12. 03. 2015 výživné určené rozsudkom Okresného súdu v Čadci zo dňa 09. 03. 2011 pod sp. zn. 16P/25/2011, ktorým bolo určené výživné na maloletého Z. V., nar. XX. XX. XXXX vo výške 95 eur mesačne, zvýšil počnúc dňom 01. 10. 2014 na sumu 130 eur mesačne, ktoré výživné je otec povinný prispievať k rukám matky vždy do 15. dňa toho - ktorého mesiaca vopred. Zročné výživné za obdobie od 01. 10. 2014 do 12. 03. 2015 v sume 175 eur zaviazal otca povinnosťou splácať spolu s bežným výživným v mesačných splátkach po 10 eur počnúc prvou splátkou zročnou v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku, pod stratou výhody splátok, ak bude vynechaná hoci i len jedna splátka.

V súdenom prípade mal súd preukázané, že obidvaja rodičia maloletého majú svoje individuálne problémy spočívajúce v tom, že matka maloletého je slobodná matka, ktorá okrem maloletého sa stará o ďalšie dieťa, ku ktorému má vyživovaciu povinnosť iný muž a tento muž podľa tvrdenia matky nežije s ňou v spoločnej domácnosti, ale potreby ich spoločnej dcéry F. zabezpečuje. Na druhej strane otec maloletého žije v manželstve, so svojou terajšou manželkou má dieťa, o ktoré sa spoločne starajú a v júni tohto roku očakávajú narodenie ďalšieho spoločného dieťaťa. Situácia v počte vyživovacích povinností je približne rovnaká, pretože i keď matka maloletého nežije v stálom partnerskom vzťahu, je nesporné, že otec jej ďalšieho dieťaťa sa o vyživovaciu povinnosť svojej dcéry stará, rovnako ako manželka otca, ktorá i keď nepracuje, ale zabezpečuje svoju osobnou starostlivosťou potreby rodiny. Skutočnosť, ktorú otec maloletého považoval za dôležitú pre posúdenie jeho majetkových pomerov spočívajúcu v tom, že pracuje v nadčasoch a preto má zvýšený príjem, že spláca úver na byt, ktorého vlastníčkou je jeho matka, ktorá aj napriek tomu, že je zamestnaná, ani časť tohto úveru nespláca, ale spláca celý úver otec vo výške 230 eur mesačne a i keď táto skutočnosť týkajúca sa brata otca žijúceho v spoločnej domácnosti s nimi nie je pozitívne preukázaná, ale vzhľadom na to, že nemá žiaden príjem a v tejto domácnosti s nimi žije bez toho, aby uhrádzal akékoľvek náklady spojené s bývaním a užívaním tohto bytu, je zjavné, že aj otec určitou presne neurčenou sumou fakticky „sponzoruje“ svojho brata, ktorý je nezamestnaný. Takýto postoj otca na jednej strane k svojej rodine, v ktorej žije a na druhej strane k prostrediu, v ktorom žije maloletý, nemožno hodnotiť ako situáciu, ktorá ovplyvňuje schopnosti a možnosti otca tak, aby nemusel prispievať sumou na výživu svojho syna, keď navyše je nespochybniteľné, že maloletý má zvýšené výdavky vzhľadom na svoje problémy zdravotné, ktoré matka opisovala a otec ich vôbec nespochybňoval. Podľa súdu ak zoberieme porovnanie iba príjmu matky a otca do spoločnej domácnosti na jednej strane a na druhej strane je príjem a vklad do domácnosti na strane otca neporovnateľný s

príjmom a na druhej strane s výdavkami matky, ktorá má jediný príjem rodičovský príspevok a prídavok na dve deti, ktorá suma nepresahuje 500 eur mesačne. Navyiac treba pripomenúť, že matka svojou osobnou každodennou starostlivosťou o maloleté dieťa si v podstatnej miere plní vyživovaciu povinnosť na dieťa. Za takejto situácie potom súd zvýšenie výživného o 35 eur mesačne, keď navyiac zmena pomerov nastala aj v tom, že v čase ostatného rozhodovania o výživnom maloletý nenavštevoval školu a v súčasnej dobe je už žiakom prvého stupňa základnej školy, treba považovať za podstatnú zmenu pomerov. Súd preto vyživovaciu povinnosť v súlade s návrhom matky počnúc dňom 01. 10. 2014 zvýšil zo sumy 95 eur na sumu 130 eur mesačne, ktorú sumu je otec povinný prispievať k rukám matky vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca vopred.

Pri určovaní výšky zročného výživného za obdobie od 01. 10. 2014 do rozhodnutia súdu dňa 12. 03. 2015 súd vychádzal z toho, že otec si pôvodné určené výživné plnil, teda zročným za uvedené obdobie sa stalo výživné v časti, o akú súd výživné zvýšil, teda o 35 eur mesačne, čo za mesiace október, november, december, január a február predstavuje za päť mesiacov po 35 eur, teda spolu 175 eur vzhľadom na to, že vyživovacia povinnosť za mesiac marec ešte nebola zročná v čase rozhodovania súdu.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie otec dieťaťa.

V odvolaní uviedol, že 01. 03. 2013 nastúpil na výkon trestu odňatia slobody na 24 mesiacov vo veci dopravnej nehody. Prepustený bol dňa 10. 04. 2014. Tento skutok si nezavinil sám. Jeho návrhu na obnovu konania v tejto veci nebolo vyhovené. Uložený trest prijal. V tom čase bol už ženatý so F. F. (dňa 07. 05. 2011) a narodil sa im dňa XX. XX. XXXX syn U. F.. V období jeho nástupu do výkonu trestu bola manželka nútená si nájsť popri rodičovskému príspevku prácu na dohodu. Vo výkone trestu bol zaradený do práce (mal na starosti administratívu a bol zaradený do voľného režimu) čiže vyživovaciu povinnosť si plnil v rámci možností. Pred výkonom trestu pracoval ako zamestnanec v INA Kysuce (od októbra 2010). Zamestnávateľ mu výpoveď nedal s prísľubom na okamžitý nástup bez skúšobnej doby po návrate z výkonu trestu. Po návrate z výkonu trestu ihneď uhradil dlh na bežnom výživnom a aj nedoplatku a následne si plnil vyživovaciu povinnosť v riadnom termíne a v plnej výške každý mesiac prostredníctvom súdneho exekútora (bežné výživné 95 eur + 34 eur nedoplatky, exekučné náklady 22,80 eur). Ďalej otec dieťaťa poukázal na to, že je nútený bývať v 3-izbovom byte s jeho matkou a dospelým bratom, ktorému zdravotný stav nedovoľuje vypestovať si pracovné návyky a túto situáciu rieši požívaním alkoholu. Jeho matka totiž aj napriek tomu, že pracuje nedokáže uhrádzať mesačné výdavky v súvislosti s bývaním a so stravou. Po celú dobu zdieľania spoločnej domácnosti je preto nútený riešiť aj túto situáciu. Hľadá riešenie v osamostatnení sa svojej rodiny. Pri zvažovaní samostatnej domácnosti by bol odkázaný riešiť túto situáciu úverom, nakoľko o 2 mesiace čakajú ďalší prírastok do rodiny. Je si vedomý, že každé z jeho detí má nárok sa podieľať na takej životnej úrovni ako aj on.

Otec dieťaťa v odvolaní vytýkal súdu, že vychádzal z jeho hrubého príjmu a nie čistého mesačného príjmu, ktorý je 927,58 eur. Následne konkretizoval a vyčíslil spoločné príjmy v domácnosti a nevyhnutné výdaje. Príjmom manželky sú rodinné prídavky na jedno dieťa v sume 23,52 eur. Jeho mesačné výdavky sú cestovné do práce okolo 50 eur, zamestnávateľ mu zráža za stravu cca 40, eur, výživné na maloletého 95 eur + 34 eur nedoplatok, 22,80 eur exekúcia, hygiena 50 eur, telefón 40 eur, lieky pre manželku okolo 9 eur, podieľanie sa na spoločnej domácnosti 100 eur, úver 230 eur (na nevyhnutnú rekonštrukciu bytu matky, z dôvodu, že bol predpoklad v tejto dobe že zotrávajú v spoločnej domácnosti s matkou a bratom a následnej nehnuteľnosť bude v jeho vlastníctve, pričom vyplatenie úveru zo strany matky a brata je žiaľ nereálne), výdavky na odev a obuv okolo 40 eur, Pre syna U. sú to výdavky 25 eur strava v predškolskom zariadení, mesačný poplatok predškolskému zriadeniu 8 eur, obuv a odev 15 eur, hygiena 5 eur. Do nepravidelných výdavkov patria lieky, návšteva zubára, manželkine vyšetrenia v tehotenstve, poplatky v predškolskom zariadení (ZRPŠ, fotenie), čistiace a pracie prostriedky, obuv, šatstvo. Taktiež aj náklady pre očakávané dieťa (oblečenie, vanička, základná výbava). V minulosti mal založené životné poistenie, ktoré bol nútený z finančných dôvodov zrušiť. V závere odvolania otec dieťaťa uviedol, že zmenu pomerov na jeho strane vníma narodením ďalšieho dieťaťa, zabezpečením samostatného bývania vzhľadom na nevhodné prostredie pre syna U. (k dispozícii majú jednu izbu). Po finančnej stránke je príjem nižší nakoľko tehotná manželka už nemôže pracovať. Okrem toho poukázal na to, že matka dieťaťa žije s maloletým v 3-izbovom byte, jej ďalšie dieťa, a aj keď nie oficiálne aj jej druh - otec druhého dieťa.

Na základe týchto skutočností otec dieťaťa navrhol, aby výživné výživného zostala nezmenená v sume 95 eur mesačne.

Matka dieťaťa a opatrovník dieťaťa sa k odvolaniu otca písomne nevyjadrili.

Krajský súd ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.) po zistení, že odvolanie bolo podané včas účastníkom konania (§ 204 ods. 1, § 201 O. s. p.) proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 201 O. s. p.), pričom podanie opravného prostriedku nie je vylúčené ust. § 202 O. s. p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.) preskúmal rozhodnutie napadnuté odvolaním v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 212 ods. 2 písm. a/ a rozsudok okresného súdu v napadnutej časti zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 1 písm. f/, h/, 2 O. s. p.) z nasledovných dôvodov:

V preskúmvanej veci okresný súd vyhovel návrhu matky dieťaťa na zvýšenie výživného a výživné určené rozsudkom Okresného súdu v Čadci sp. zn. 16P/125/2015 zo dňa 09. 03. 2011 v sume 95 eur zvýšil počnúc dňom 01. 10. 2014 na sumu 130 eur mesačne.

Otec dieťaťa v odvolaní za zmenu pomerov považoval očakávané narodenie ďalšieho maloletého dieťaťa a zníženie celkového príjmu rodiny kvôli tehotenstvu manželky. Vytýkal súdu uvádzanie nesprávnej výšky jeho príjmu nakoľko tento nevychádzal z čistého mesačného príjmu ale z hrubého mesačného príjmu. Okrem toho poukazoval na výdavky svoje i celej jeho rodiny.

Zákon o rodine umožňuje, ak sa zmenia pomery na strane rodičov, prípadne na strane detí samotných, aby výživné bolo novým spôsobom upravené.

Pre posúdenie predpokladov k zmene právoplatného rozsudku o výživnom (§ 78 Zák. o rod.) musí byť založený záver, že došlo k zmene pomerov a že v dôsledku toho je potrebné zmeniť i výšku výživného. Môže dôjsť k zmene potrieb oprávneného, najmä v súvislosti s pribudajúcim vekom dieťaťa (fyzickým dospievaním, začínajúcou školskou dochádzkou, ďalšími formami prípravy na budúce povolanie), ale môže nastať i zmena v možnostiach povinného plniť vyživovaciu povinnosť v doterajšom rozsahu, napríklad v dôsledku vzrastu alebo dôvodného poklesu jeho zárobku, poprípade v dôsledku zúženia alebo rozšírenia okruhu osôb, ku ktorým má rodič vyživovaciu povinnosť. V tejto súvislosti je potrebné vykonať porovnanie okolností, dôležitých pre určovanie výživného ako v dobe skoršieho, tak i nového rozhodovania a to na základe spoľahlivých a úplných výsledkov dokazovania.

Posúdiť takúto zmenu možno len na základe porovnania okolností v čase predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom s okolnosťami zistenými v súčasnej dobe.

V prvostupňovom konaní bolo preto povinnosťou súdu skúmať, či od posledného rozhodnutia o výživnom došlo k takej zmene pomerov na stranách účastníkov, ktorá odôvodňuje zmeniť výšku výživného určeného naposledy. Okresný súd len vo výroku rozsudku uviedol, že naposledy bolo výživné určené rozsudkom Okresného súdu Čadca č. k. 16P/25/2011-61 zo dňa 09. 03. 2011 (nadobudol právoplatnosť dňa 02. 04. 2011). Okrem toho z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že sa zameral len na zisťovanie súčasných pomerov. Nie je preto zrejmé aké boli pomery rodičov dieťaťa v čase poslednej súdnej úpravy (len u maloletého konštatoval, že v čase ostatného rozhodovania o výživnom maloletý nenavštevoval školu, v súčasnej dobe je žiakom prvého stupňa základnej školy, čo treba považovať za podstatnú zmenu pomerov) a ich porovnanie s pomermi súčasnými. V dôsledku toho je rozhodnutie okresného súdu pre nedostatok dôvodov nepreskúmateľné. Okrem toho z obsahu pripojeného spisu mal odvolací súd zistené, že od rozhodnutia z r. 2011 došlo k ďalším rozhodnutiam pričom naposledy bol návrh otca na zníženie výživného zamietnutý a to rozsudkom Okresného súdu Čadca č. k. 4P/73/2013-40 zo dňa 22. 10. 2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19. 12. 2013. Z uvedeného rozsudku a skutočností zistených v tomto konaní mal podľa odvolacieho súdu okresný súd pri rozhodovaní o návrhu matky dieťaťa na zvýšenie výživného vychádzať a tieto porovnať s tými aké boli zistené v súčasnej dobe.

Základom pre posúdenie rozsahu vyživovacej povinnosti je mzda, ktorú povinný skutočne dosahuje. Z odôvodnenia rozhodnutia okresného súdu vyplýva, že dopytom na zamestnávateľa otca INA Kysuce, s.r.o. mal z potvrdenia za ostatných päť mesiacov preukázané, že priemerný čistý mesačný príjem otca predstavuje sumu 1.378,80 eur. Odvolací súd zistil, že zo správy zo dňa 15. 01. 2015 z ktorej vychádzal okresný súd (č.l. 46 spisu) vyplýva nasledovný čistý mesačný príjem otca dieťaťa: august 2014 - 938,49 eur, september 2014 - 1.001,03 eur, október 2014 - 939,37 eur, november 2014 - 1.119,24 eur, december 2014 - 1.086,96 eur. Priemer týchto súm predstavuje sumu 1.017,02 eur. Okresný súd zrejme vychádzal z priemeru súm označených ako VZ (vymeriavací základ) UP (1.264,06 eur + 1.354,07 eur + 1.265,17 eur + 1.524,19 eur + 1.483,28 eur), ktorý predstavoval sumu 1.378,15 eur. Uvedený výpočet považoval odvolací súd za nesprávny. Okresný súd mal vychádzať z priemerného čistého mesačného príjmu

otca dieťaťa. Okrem toho zisteného za dlhšie časové obdobie (spravidla za posledných 12 mesiacov). Potvrdenie o príjme otca dieťaťa za obdobie od apríla 2014 do decembra 2014 sa nachádza aj v súdnom spisu (č.l. 28 spisu), z ktorého však okresný súd pri rozhodovaní nevychádzal.

Vzhľadom na uvedené bol odvolací súd nútený pre nedostatočne zistený skutkový stav a nesprávne právne posúdenie veci rozsudok okresného súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

V ďalšom konaní sa okresný súd predovšetkým oboznámi s obsahom spisu sp. zn. 4P/73/2013, z ktorého zistí rozhodné skutočnosti na strane dieťaťa a rodičov v uvedenom čase. Ďalej si vyžiada si správu o zárobku otca dieťaťa od jeho zamestnávateľa za čas od januára 2015 doposiaľ za každý mesiac jednotlivo s uvedením hrubej mzdy, odvodov do fondov, danej a čistej mzdy. Otca dieťaťa vypočúje k jeho súčasným osobným, rodinným, zárobkovým a majetkovým pomerom. Pokiaľ tomuto pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť bude jeho povinnosťou predložiť originál alebo overenú fotokópiu rodného listu dieťaťa. Rovnako umožní matke dieťaťa vyjadriť sa k pomerom na jej strane i potrebám na strane dieťaťa od rozhodnutia okresného súdu. Po doplnení dokazovania v naznačenom smere, prípade po ďalšom dokazovaní, ktoré bude potrebné vo veci vykonať, súd I. stupňa zistené skutočnosti vyhodnotí porovnaním so skutočnosťami zistenými v predchádzajúcom konaní, ktoré porovnanie bude aj súčasťou odôvodnenia nového rozhodnutia (§ 157 ods. 2 O. s. p.).

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte pomerom 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie    n i e    j e    prípustné.