

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 13C/93/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714202046
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6714202046.6

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci navrhovateľa: KOMUNÁLNA POISTOVŇA, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefánikova 17, 811 05 Bratislava, IČO: 31 595 545, korešpondenčná adresa na doručovanie písomností: Horná 25, 974 01 Banská Bystrica, proti odporcovi: Q.N. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX/XX, XXX XX F. N., štátny občan SR, právne zast. advokátom JUDr. Ľubomírom Ivanom, so sídlom Dukelských hrdinov 22, 960 01 Zvolen, o zaplatenie 2000,- € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd **s c h v a ľ u j e** zmier tohto znenia:

Odporca sa **z a v ä z u j e** zaplatiť navrhovateľovi sumu 2000,-- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 30.12.2012 do zaplatenia, ako aj trovy konania vo výške 62,40 € v mesačných splátkach po 120,- € počnúc dňom 01.07.2015 splatných vždy do 25. toho ktorého mesiaca pod stratou výhody splátok až do úplného vyrovnania, najneskôr však do 01.07.2017.

Súd **v r a c i a** navrhovateľovi zaplatený súdny poplatok vo výške 60,- € prostredníctvom príslušného orgánu v lehote do 30 dní od doručenia právoplatného uznesenia príslušnému orgánu.

Súd **z r u š u j e** uznesenie Okresného súdu Zvolen č. k. 13C 93/2014-33 v rozsahu 50 %.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojim návrhom doručeným na tunajší súd dňa 17.02.2014 domáhal toho, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by zaviazal odporcu na zaplatenie celkovej sumy 2000,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 30.12.2012 až do zaplatenia, ako aj na náhradu trov konania.

Okresný súd Zvolen v zmysle návrhu navrhovateľa vydal platobný rozkaz pod č. k. 10Ro 30/2014-26 zo dňa 24.04.2014.

Proti predmetnému platobnému rozkazu podal odporca v zákonnej 15-dňovej lehote odpor.

V priebehu ďalšieho konania ešte pred otvorením pojednávania, účastníci uzavreli zmier, na základe ktorého sa odporca zaviazal zaplatiť navrhovateľovi sumu 2000,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 30.12.2012 až do zaplatenia, ako aj trovy konania vo výške 62,40 € v mesačných splátkach po 120,-- € splatných vždy do 25. toho ktorého mesiaca počnúc mesiacom júl 2015 až do úplného vyrovnania pod stratou výhody splátok, najneskôr do 01.07.2017.

Podľa § 99 ods. 1, 2 O.s.p., ak to povaha veci pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmierom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť. Súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschválí ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Pretože uzavretý zmier účastníkov neodporoval zákonu, schválil ho súd v znení, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Súčasťou zmiaru bola aj dohoda o náhrade trov konania.

Súd zároveň v zmysle § 11 ods. 7 Zákona o súdnych poplatkoch v platnom znení rozhodol o vrátení zaplateného súdneho poplatku navrhovateľovi vo výške 50 %, nakoľko konanie skončili účastníci schválením súdneho zmiernu po začatí pojednávania.

Súd zároveň v zmysle ustanovenia § 11 ods. 7 Zákona o súdnych poplatkoch rozhodol o zrušení uznesenia Okresného súdu Zvolen č. k. 13C 93/2014-33, v ktorom vyzval odporcu na zaplatenie súdneho za podaný odpor vo výške 120,- €, v rozsahu 50 %, nakoľko konanie skončili účastníci schválením súdneho zmiernu po začatí pojednávania vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu v časti o schválení zmiernu nie je odvolanie prípustné.

Proti zostávajúcej časti rozhodnutia je možné sa odvolať do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom Okresného súdu Zvolen písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
10. bol odvolacím súdom schválený zmier,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).