

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 5C/165/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315202618
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Martina Rusnáková
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6315202618.2

Uznesenie

Okresný súd Brezno v právnej veci navrhovateľa LESY Slovenskej republiky, štátny podnik, IČO: 36 038 351, so sídlom Nám SNP č. 8, Banská Bystrica, zast. JUDr. Miroslav Kriška, advokát, so sídlom Rázusova 79, Brezno proti odporcom v 1) rade C.B. P., A.. XX.XX.XXXX, W. E. XXX/XX, Č. W. - U., v 2) rade B. P., A.. XX.XX.XXXX, W. E. XXX/XX, Č. W. - U. o zaplatenie 264,08 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd **o d m i e t a** odpor odporcu v 2) rade doručený Okresnému súdu Brezno dňa 17.06.2015, ktorý podal proti Platobnému rozkazu Okresného súdu Brezno č.k. 5C/165/2015-27 zo dňa 01.06.2015.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaním zo dňa 01.04.2015 domáhal voči odporcom zaplatenia 264,08 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania.

Platobným rozkazom č.k. 5C/165/2015-27 zo dňa 01.06.2015 boli odporcovia v 1) a 2) rade zaviazaní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi 264,08 Eur s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania.

Platobný rozkaz bol odporcom doručený dňa 10.06.2015.

Podaním, ktoré bolo na Okresnom súde Brezno doručené dňa 17.06.2015 (a podpísané odporcom v 2) rade), podal odporca v 2) rade proti platobnému rozkazu odpor, v ktorom uviedol, že chce poprosiť o to, aby bol platobný rozkaz zamietnutý, nakoľko v byte, v ktorom odporcovia bývali, urobili plastové okná a elektrické kúrenie, čo stálo 900,- Eur.

Podľa § 174 ods. 3 písm. b) Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný bez odôvodnenia vo veci samej; o týchto následkoch musí byť účastník poučený v platobnom rozkaze; o týchto následkoch musí byť účastník poučený v platobnom rozkaze.

Podľa § 174 ods. 1 O.s.p., platobný rozkaz, proti ktorému nebol podaný odpor s vecným odôvodnením, má účinky právoplatného rozsudku.

Odporca v 2) rade podal v zákonnej lehote proti platobnému rozkazu odpor, ktorý však nebol vecne odôvodnený, napriek tomu, že v platobnom rozkaze bol poučený o následkoch podania odporu bez odôvodnenia. Odporca v 2) rade v podanom odpore nespochybnil nijakým spôsobom oprávnenosť nároku navrhovateľa a nespochybnil ani svoju povinnosť zaplatiť žalovanú sumu, ktorá mu spolu s odporcom v 1) rade bola uložená v platobnom rozkaze.

Súd ďalej uvádza, že z vyššie citovaných ustanovení nevyplýva, že odporcovia sú povinní pohľadávku uhradiť jednorázovo. Odporcovia môžu po právoplatnosti platobného rozkazu požiadať navrhovateľa o splátkový kalendár.

Na základe horeuvedeného nemohol súd než konštatovať, že odpor proti platobnému rozkazu podaný odporcom v 2) rade, bol podaný bez odôvodnenia a ako taký ho odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v jednom vyhotovení na Okresný súd Brezno (§ 374 ods. 4 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje a nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.