

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 10C/75/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8713214832
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Pajerchinová Dr.
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2015:8713214832.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred samosudkyňou Mgr. Máriou Pajerchinovou, Dr., v právnej veci žalobcu Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., Bajkalská 30, 829 48 Bratislava, IČO: 31335004 proti žalovaným: 1/. Y. Č., K.. XX.X.XXXX, X/ V. Č., K.. XX.X.XXXX, R. O. Z., T.. W. XXX U. X/ W. S., K.. XX.X.XXXX, G.. XX.X.XXXX, K.. O. Z., T.. W. XXX , o zaplatenie sumy 3 061,02 eur s prísl. takto

rozhodol:

Na zaplatenie právoplatne prisúdeného plnenia v sume 2 579,23 eur spolu s 5,5 % úrokom z omeškania ročne od 1.9.2013 až do zaplatenia podľa prvej časti 1. výroku rozsudku tohto súdu č.k. 10C/75/2014-39 z 23. mája 2014 a s právoplatnosťou k 15.8.2014 súd p o v o ľ u j e žalovaným 1/ a 2/ spoločné splátky po 100,- eur mesačne splatné vždy do 25. dňa každého mesiaca, počnúc nasledujúcim mesiacom od právoplatnosti tohto rozsudku až do úplného splatenia. Nesplnením niektorej zročnej splátky stáva sa splatným celé prisúdené plnenie.

V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

Žalovaní 1/ a 2/ sú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne náhradu trov konania v sume 154,50 eur a to v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca podal na tento súd dňa 11.10.2013 návrh voči žalovaným 1/ až 3/ o zaplatenie sumy 3 061,02 eur, spolu s 11,99 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2 822,77 eur od 1.9.2013 až do zaplatenia a uplatnil si voči nim aj náhradu konania. Dôvodom podania návrhu je, že žalobca uzavrel so žalovanými zmluvu o mimoriadnom úvere a stavebnom úvere dňa 26.1.2006, kde ako dlžník vystupuje žalovaný 1/ a ako spoludlžníci vystupujú žalovaní 2/ a 3/. Podľa uvedenej zmluvy bol poskytnutý mimoriadny medziúver vo výške 100 000,- Sk, teraz v sume 3 319,39 eur a žalovaní 1/ až 3/ sa zaviazali splácať úroky z mimoriadneho medziúveru 6,99 % ročne až do pridelenia cieľovej sumy po 19,35 eur mesačne a do nasporenia 40 % cieľovej sumy vkladateľ pravidelne po 16,60 eur. po pridelení cieľovej sumy sa žalovaní zaviazali splácať stavebný úver spolu s 4,7 % úrokom z omeškania ročne v mesačných splátkach po 29,04eur. Žalobca oznámil žalovaným písomne dňa 15.3.2012 odstúpenie od zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere z dôvodu podstatného porušenia zmluvných povinností a to omeškaním žalovaných v dojednanom splácaní. Súčasne ich žalobca vyzval na okamžité vrátenie poskytnutého úveru v 7-dňovej lehote. Žalobca preukázal doručenie odstúpenia od zmluvy u všetkých žalovaných k 20.3.2012. Zostatok pohľadávky činí k 31.8.2013 žalovanú sumu 3 061,02 eur a žalobca si uplatňuje aj 11,99 % úrok z omeškania ročne zo sumy 2 822,77 eur od 1.9.2013 do zaplatenia. Vec bola vybavená v skrátrenom konaní vydaním platobného rozkazu č. k. 13Ro/1172/2013-20zo dňa 23.12.2013, ktorý nebol riadne doručený žalovanej 3/, pretože dňa 16.1.2014 zomrela. V nadväznosti na to, súd zrušil vydaný

platobný rozkaz a to uznesením s právoplatnosťou k 19.3.2014 a ďalej pokračoval v konaní podľa žaloby s nariadením pojednávania.

Po vykonanom dokazovaní súd v merite veci rozhodol rozsudkom vyhláseným na pojednávaní súdu dňa 23.5.2014 tak, že 1. výrokom súd zaviazal žalovaných 1/ a 2/ zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 2 579,23 eur spolu s 5,5 % úrokom z omeškania ročne od 1.9.2013 až do zaplatenia a náhradu trov konania v sume 154,50 eur s tým, že na zaplatenie tohto priznaného plnenia povolil žalovaných mesačné splátky po 30,- eur mesačne vždy do 25. dňa každého mesiaca, 2. výrokom súd v prevyšujúcej časti žalobu zamietol a 3. výrokom súd konanie voči zomrelej žalovanej 3/ zastavil. Časť 1. výroku okrem splatnosti prisúdenej istiny s prísl. a okrem náhrady trov konania a 3. výrok uvedeného rozsudku nadobudli právoplatnosť k 15.8.2014.

Na základe podaného odvolania žalobcu odvolací Krajský súd v Prešove uznesením č.k. 17Co/218/2014-53 zo dňa 14.4.2015 a s právoplatnosťou k 12.5.2015 zrušil rozsudok tohto súdu vo výroku o splatnosti, vo výroku o trovách konania a v 2. výroku, ktorým súd žalobu v prevyšujúcej časti zamietol a vec v rozsahu zrušenia vrátil tomuto súdu na ďalšie konanie. Z vysloveného právneho názoru odvolacieho súdu a ktorý je pre tento súd záväzný v zmysle § 226 OSP, vyplýva, že z odôvodnenia rozsudku súdu prvého stupňa nie je možné vyvodiť, ako právne posúdil vec, pokiaľ žalobu v prevyšujúcej časti zamietol a akými úvahami sa pri tom spravoval, absentuje právne posúdenie veci, v čom vidí rozpor žalovaného plnenia s právnou úpravou. Pokiaľ sa týka povolenia splátok žalovaným 1/ a 2/, aj tento výrok je podľa odvolacieho súdu nepreskúmatelný, pretože nie sú zrejmé celkové majetkové pomery žalovaných 1/ a 2/, ktoré by odôvodňovali splatenie dlhu v primeraných splátkach, keďže plnenie dlhu v splátkach žalobca ani v podanom odvolaní nenamieta a pri povoľovaní splatnosti dlhu je potrebné vziať na zreteľ i na výšku priznanej pohľadávky. Vzhľadom na uvedené zrušenie časti výroku rozsudku tohto súdu, čo do splatnosti prisúdeného plnenia a vo výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti, v novom rozhodnutí súd prvého stupňa má nanovo rozhodnúť o trovách konania. V opätovnom rozhodnutí má súd prvého stupňa svoje rozhodnutie presvedčivo odôvodniť.

S prihliadnutím na doteraz vykonané výsledky dokazovania: výsluchom žalovanej 1/, dedičským spisom po neb. Sidónii Kokyovej sp. zn. 11D/20/2014, zmluvou o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere z 26.1.2006, písomným odstúpením od zmluvy žalobcom z 15.3.2012, ktoré žalovaní 1/ až 3/ prevzali k 20.3.2012, všeobecnými podmienkami žalobcu pre stavebné sporenie a splátkovým kalendárom - výpisom z účtu z odstúpeného medziúveru, súd v konaní vykonal ďalšie dokazovanie a to nariadením pojednávania súdu na deň 29.6.2015, na ktoré sa účastníci napriek riadnemu predvolaniu nedostavili a žalobca svoju neprítomnosť vopred ospravedlnil a súhlasil, aby súd prejednal a rozhodol vec v jeho neprítomnosti. Na základe toho súd prejednal a rozhodol vec v neprítomnosti účastníkov, pridŕžajúc sa obsahu spisu a vykonaného dokazovania podľa § 101 ods. 2 OSP. Okrem toho súd zobral zreteľ na písomné doplnenie návrhu žalobcu o zostávajúcom predmete konania doručeného súdu dňa 29.6.2015 a ktorým navrhol, aby súd rozhodol: o zaplatení sumy 243,54 eur žalovanými 1/a 2/ (ide o rozdiel medzi žalovanou sumou 2 822,77 eur a doteraz prisúdeným plnením 2 579,23 eur), o priznaní 9 % úroku z omeškania z tejto sumy od 1.9.2012 do zaplatenia, o priznaní 9 % úroku z omeškania z prisúdenej sumy 2 579,23 eur od 14.4.2012 do 31.8.2013 a o prisúdení 3,5 % úroku z omeškania ročne zo sumy 2 579,23 eur od 1.9.2013 do zaplatenia, pretože súd doposiaľ rozhodol len o 5,5 % úroku z omeškania ročne, hoci žalobca žiada 9 % úrok z omeškania ročne. Pokiaľ sa týka povolenia splátok, žalobca navrhol povoliť žalovaným 1/ a 2/ mesačné splátky vo výške 100,- eur a to pod hrozbou straty výhody splátok. Tento svoj doplnený návrh o zostávajúcom predmete konania žalobca odôvodnil tým, že medzi účastníkmi ide o vzťah zo zmluvy o úvere, t.j. ide o absolútny obchod a omeškanie a odstúpenie od zmluvy sa majú posúdiť podľa Obchodného zákonníka a podľa neho neprichádza do úvahy použitie Občianskeho zákonníka, aj keď sú účastníkmi žalovaní 1/ a 2/ ako spotrebitelia a v tomto poukázal na existujúcu judikatúru odvolacieho Krajského súdu Prešov. V nadväznosti na uvedené celkové dokazovanie súd zistil tento skutkový stav:

Časťou prvého výroku rozsudku tohto súdu č.k. 10C/75/2014-39 zo dňa 23.5.2014 a s právoplatnosťou k 15.8.2014 súd uložil povinnosť žalovaným 1/ a 2/ zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 2 579,23 eur spolu so zákonnou výškou úroku z omeškania 5,5 % ročne od 1.9.2013 až do zaplatenia.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že žalobca poskytol žalovaným mimoriadny medziúver v sume 100 000,- Sk , teraz v sume 3 319,39 eur a to zmluvou o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere z 26.1.2006. Pre porušenie zmluvných povinností a to omeškaním so splácaním úveru žalovanými 1/ a 2/ , žalobca písomne odstúpil od zmluvy so všetkými žalovanými dňa 15.3.2012 a ktoré žalovaní prevzali 20.3.2012. Ku dňu odstúpenia od zmluvy činila dlžná suma 2 839,23 eur a z ktorej žalovaní po odstúpení od zmluvy čiastočne uhradili žalobcovi sumu 260,- eur od 12.6.2012 do 20.5.2013, takže nezaplatená suma činí rozdiel 2 579,23 eur, o zaplatení ktorej súd už právoplatne rozhodol a k tomuto prisúdenému plneniu súd priznal žalobcovi zákonnú výšku úroku z omeškania ročne 5,5 % za žalobcom uplatnenú dobu omeškania od 1.9.2013 až do zaplatenia. Svoje rozhodnutie tento súd odôvodnil podľa § 488 a nasl. Obč. zák. a podľa § 517 Obč. zák. a s použitím § 3 Nár. vl. č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom od 1.2.2013. Tak ako to vyplýva z dopĺňujúceho návrhu žalobcu doručeného súdu dňa 29.6.2015, žalobca si naďalej uplatňuje zaplatenie sumy 243,54 eur spolu s 9 % úrokom z omeškania od 1.9.2012 do zaplatenia , ďalej 9 % úrok z omeškania z prisúdenej sumy 2 579,23 eur od 14.4.2012 do 31.8.2013 a s 3,5 % úrokom z omeškania ročne z prisúdenej sumy od 1.9.2013 do zaplatenia a súhlasí s mesačnými splátkami po 100,- eur mesačne na zaplatenie prisúdeného plnenia.

Podľa § 488 a nasl. Obč. zák. záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok. Záväzky vznikajú najmä zo zmlúv, zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 517 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní a ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania. Podľa § 3 Nár. vl. č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom od 1.2.2013, výška úrokov omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ďalej ECB) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. V čase od 8.5.2013 do 12.11.2013 činila základná úroková sadzba ECB výšku 0,50 % a k tomu patrí 5 %, čo je spolu zákonná výška úroku z omeškania 5,50 % ročne platná v čase uplatnenej doby omeškania

(od 1.9.2013).

Podľa § 52 ods. 2, 3 a 4 Obč. zák. ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy , ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 39a Občianskeho zákonníka, v znení účinnom od 1.6.2014 neplatný je právny úkon urobený fyzickou osobou nepodnikateľom, pri ktorom niekto zneužije tieseň, neskúsenosť, rozumovú vyspelosť, rozrušenie, dôverčivosť, ľahkomyselnosť, finančnú závislosť alebo neschopnosť plniť záväzky druhej strany a dá sebe alebo inému sľúbiť alebo poskytnúť plnenie, ktorého majetková hodnota je vzhľadom na vzájomné plnenie v hrubom nepomere.

Podľa § 160 ods. 1 , veta druhá OSP súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí a to aj tak, že omeškanie s splnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Na základe zisteného skutkového stavu a cit. právnej úpravy a s prihliadnutím na vyslovený právny názor odvolacieho súdu v jeho zrušujúcom uznesení zo dňa 14.4.2015 súd týmto rozsudkom opätovne rozhodol o zostávajúcom predmete tak, že povolil žalovaným 1/ a 2/ spoločné splátky po 100,- eur

mesačne a to na zaplataenie už právoplatne prisúdeného plnenia v sume 2 579,23 eur spolu s 5,5 % úrokom z omeškania ročne od 1.9.2013 až do zaplataenia podľa prvej časti 1. výroku rozsudku tohto súdu č.k. 10C/75/2014-39 z 23.5.2014 a s právoplatnosťou k 15.8.2014 a to pod stratou výhody splátok pri nezaplataení niektorej zročnej splátky. Povolená výška splátok je primeraná k celkovej prisúdenej sume a pokiaľ ich žalovaní porušia, stratia výhodu splátok a prisúdené plnenie sa stane splatným naraz. O povolení splátok súd rozhodol na návrh žalovaných a to so súhlasom žalobcu. Ďalej súd 2. výrokom tohto rozsudku opätovne v prevyšujúcej časti žalobu zamietol a to z dôvodu, že odstúpením od zmluvy z vôle žalobcu sa zmluva zrušila a účastníci ňou nie sú ďalej viazaní a čo znamená, že medzi účastníkmi neplatia dojednané úroky a ostatné zmluvné dojednania. Z doterajšieho zmluvného vzťahu o poskytnutí úveru sa po odstúpení od zmluvy stal záväzok na zaplataenie peňažného dlhu a o čom už súd právoplatne rozhodol a k tejto dlžnej peňažnej sume, ktorá bola vyčíslená žalobcom ku dňu zrušenia záväzku odstúpením od zmluvy a po zohľadnení jej následnej čiastočnej úhrady žalovanými, žalobcovi patrí len zákonná výška úroku z omeškania ročne podľa občianskoprávných predpisov. Žalovaní majú v žalovanom vzťahu postavenie spotrebiteľov a tým je odôvodnené, že pri rozhodovaní má prednosť Občiansky zákonník pred predpismi obchodného práva a čo súd v danej kauze aplikoval. Preto pokiaľ si žalobca napriek tomuto právnomu posúdeniu v súlade s platnou právnou úpravou uplatňuje vyššie úroky než to vôbec dovoľuje platná občianskoprávna úprava, alebo sa naďalej dožaduje zaplataenia rozdielu medzi žalovanou sumou a právoplatne prisúdenou sumou a ktorá bola žalovanými dobrovoľne zaplataená po odstúpení od zmluvy a k čomu súd prihliadol a náležite to odôvodnil vo svojom predchádzajúcom rozsudku zo dňa 23.5.2014 pri priznávaní prisúdenej sumy 2 579,23 eur, v tomto rozsudku súd opätovne tieto návrhy žalobcu ako nedôvodné a odporujúce platnej právnej úprave zamietol. Okrem toho súd prihliadol k tomu, že žalovaní 1/ a 2/ sú chránení ako spotrebiteľia podľa cit. ustanovenia § 52 Obč. zák. s tým, že uplatňovanie vyšších, duplicitných úrokov, resp. zaplataenie vyšších súm, spôsobujú nerovnováhu v postavení účastníkov, predstavujú nezaslúžený prospech žalobcu a sú v neprospech žalovaných, sú úžerou, ktorá spôsobuje ich neplatanosť a k čomu súd prihliada ex offo.

O náhrade trov konania medzi žalobcom a žalovanými 1/ a 2/ bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 a 3 OSP. Úspešnému žalobcovi súd priznal náhradu trov konania vo výške zaplataeného súdneho poplatku pripadajúceho na prisúdené plnenie (6 % z 2 579,- eur po zaokrúhlení), čo je suma 154,50 eur.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia na tomto súde ku Krajskému súdu v Prešove v 3 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.) a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinní 1/a 2/ dobrovoľne nespĺnia, čo im ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

V Poprade dňa 29. júna 2015

Mgr. Mária Pajerchinová, Dr. , v.r.

samosudca

Za správnosť vyhotovenia:

Ing. Ingrid Vajdíková