

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 1T/14/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315010083
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Studenčan
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2015:2315010083.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Galante v konaní pred samosudcom JUDr. Miroslavom Studenčanom na verejnom zasadnutí dňa 29.06.2015 v trestnej veci obvineného Z. Q. pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a iné po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Galante takto

r o z h o d o l :

Obvinený Z. Q., E.. XX.XX.XXXX K. M., J. I. M., Š. XXXX/XX, na slobode,

je v i n n ý , že

dňa 19.10.2013 v čase od 05.10 hod do 05.32 hod na čerpacej stanici SHELL v Galante na Vajanského ulici číslo 1701/14 svojim správaním obťažoval jej zákazníkov spoločne s Ľ. Š. (stíhaný v samostatnom konaní) pri stojanoch fyzicky napadli A. D. a to takým spôsobom, že ho bezdôvodne a opakovane udierali rukami do oblasti hlavy, hádzali po ňom dopravné kužele a vykrikovali po ňom vulgarity, následne chytil oboma rukami reklamnú tabuľu a hodil ju do okna predajne, následkom čoho sa sklenená výplň rozbila, uvedeným konaním spoločnosti SHELL Slovakia, s.r.o. spôsobili podľa odborného vyjadrenia škodu poškodením vo výške najmenej 612,-Eur,

t e d a

-spoločným konaním sa fyzicky a slovne dopustil na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného.

- poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,
č í m s p á c h a l

-prečin výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm. a/ Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr.zák.v súbehu s prečinom poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr.zák.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 364 ods. 1, § 36 písm. l, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1, § 56 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. na súhrnný a úhrnný peňažný trest vo výške 500,- (päťsto) Eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. pre prípad, že by výkon peňažného trestu bol obvineným úmyselne zmarený sa mu ukladá náhradný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa zároveň zrušuje výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T 11/2013 zo dňa 01.02.2013, právoplatného dňa 20.01.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodená spoločnosť Shell Slovakia, s.r.o., so sídlom Einsteinova 23, Bratislava, IČO: 31 361 081 so svojim nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie

o d ť o v o d n e n i e :

Dňa 30.01.2015 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry v Galante v trestnej veci obvineného Z. Q. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 1 Pv 770/14/2202.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora a poškodených.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Galante obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení § 333 ods.3 písm. a/ až j/ Tr. por. odpovedal:

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvineného: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obvineného: Áno

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvineného: Áno

e/ Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste
odpoveď obvineného: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinov,
odpoveď obvineného: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za prečiny, jemu kladené za vinu,
odpoveď obvineného: Áno

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikujú ako tieto prečiny,
odpoveď obvineného: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
odpoveď obvineného: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,
odpoveď obvineného: Áno

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohol súd rozhodovať o skutkoch, ich právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu súd na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, a preto túto dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr.por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm.c/ Tr. por. Rozsudok nadobudne právoplatnosť vyhlásením.