

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 6T/35/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1121011241
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pavol Tomík
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:1121011241.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

6T/35/2021

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v konaní pred samosudcom Mgr. Pavlom Tomíkom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15.11.2022 rozhodol

r o z h o d o l :

obžalovaný

C. G. M. X. Q. E. , J.. XX.XX.XXXX I. I. X., W., Y. G.
K. S. X11, adresa na doručovanie písomností: Západný rad 7, Bratislava,

je vinný, že

dňa 28.08.2020 v čase o 15:00 h viedol nákladné motorové vozidlo zn. Mercedes Benz Vito, ev. č. NR-768FZ, v Bratislave v smere od Lovinského ulice na Hroboňovu ulicu, pričom pri odbočovaní vľavo nedal prednosť v jazde protiidúcemu vozidlu, čím porušil ustanovenie § 19 ods. 4 Zák. č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v dôsledku čoho došlo ku zrážke s poškodeným S. S., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. Bratislava, K.. E. X5, ktorý viedol motocykel zn. Piaggio Medley 125, ev. č. BL-019VY, v smere z Búdkovej ulice na Lovinského ulicu, pričom poškodený pri náraze utrpel zranenia - kompletnú zlomeninu 5. - 7., 9., 10. rebra pravej strany hrudníka bez podstatného posunu úlomkov kostí, nekompletnú zlomeninu 4. rebra pravej strany hrudníka, obojstranné pomliaždenie prednej steny hrudnej, kompletnú zlomeninu člnkovej kosti ľavého zápästia a pomliaždenie ľavého kolenného kĺbu, ktoré si vyžiadali konzervatívnu liečbu nasadením sadrovej fixácie na ruku a užívanie medikamentov, neskorší operačný zákrok spojený s hospitalizáciou dňa 27.11.2020, liečbu v domácom prostredí a následnú rehabilitáciu spojenú s práceneschopnosťou do 01.05.2021,

t e d a

inému z nedbanlivosti ublížil na zdraví tým, že porušil dôležitú povinnosť uloženú mu podľa zákona,

č í m s p á c h a l

prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 158, § 56 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. s použitím ust. § 38 ods. 2, ods. 3, § 36 písm. j/, l/ Tr. zák. k peňažnému trestu vo výmere 1.000,- (tisíc) €.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. súd obžalovanému pre prípad, že by výkon tohto trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovuje náhradný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obžalovaný je povinný nahradiť škodu poškodenej spoločnosti DÔVERA zdravotná poisťovňa, a. s., Cintorínska 5, Nitra, IČO: 35 942 436, vo výške 3.448,90,- €.

o d ô v o d n e n i e :

Na hlavnom pojednávaní bolo vykonané dokazovanie výsluchom obžalovaného a oboznámením s listinnými dôkazmi týkajúcimi sa osoby obžalovaného, pričom bol zistený skutkový stav tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný C. G. na hlavnom pojednávaní v zmysle ust. § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a následne na všetky otázky v zmysle ust. § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. por. odpovedal „áno“.

Vzhľadom k uvedenému súd na návrh prokurátora uznesením podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Tr. por. prijal toto vyhlásenie obžalovaného a súčasne rozhodol, že sa nevykoná dokazovanie v rozsahu, v akom priznal spáchanie skutku a boli vykonané len dôkazy k prípadným výrokom o treste, náhrade škody a ochrannom opatrení.

- 3 -

Následne obžalovaný na hlavnom pojednávaní vo svojej výpovedi na otázky samosudcu okrem iného uviedol, že pracuje brigádnicke, príležitostne, keď si nájde nejakú prácu na internete, ide o rôzne stavebné práce, prípadne upratovacie práce, pričom jeho mesačný príjem je od 500,- € do 1.100,- €. Vodičský preukaz potrebuje z dôvodu, že tieto práce vykonávajú ako partia ľudí a on je jediný, ktorý má vodičský preukaz, potrebuje byť mobilný, aby tieto práce mohol vykonávať. Navyše má rodinu, tri maloleté deti vo veku 13, 10 a 2,5 roka, jeho s manželkou čakajú ďalšie dieťa, čo je tiež dôvod, pre ktorý vodičský preukaz potrebuje.

Z listinných dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní k osobe obžalovaného je treba poukázať na odpis z registra trestov obžalovaného (doposiaľ súdne trestaný nebol), výpis z evidencie priestupkov

(10 záznamov pre priestupky na úseku cestnej dopravy za menej závažné priestupky, všetky vybavené v blokovom konaní blokovými pokutami) a ohľadne škody na jej vyčíslenie poškodenou spoločnosťou DÔVERA zdravotná poisťovňa, a. s., ktorá im vznikla titulom poskytnutej zdravotnej starostlivosti poškodenému vo výške 3.448,90,- €.

Súd vyhodnotil vykonané dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne tak, ako to má na mysli ust. § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel k záveru, že skutkový stav bol jednoznačne preukázaný na základe vyhlásenia obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por., ako aj na základe vyššie uvedených listinných dôkazov.

Obžalovaný C. G. ako trestne zodpovedný subjekt tým, že inému z nedbanlivosti ublížil na zdraví tým, že porušil dôležitú povinnosť uloženú mu podľa zákona, naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák. a to po stránke objektívnej i subjektívnej.

Obžalovaný doposiaľ súdne trestaný nebol, z výpisu z evidencie priestupkov vyplýva, že bol doposiaľ 10-krát postihnutý za priestupky, išlo o menej závažné priestupky na úseku cestnej dopravy, ktoré boli vyriešené blokovou pokutou, ani v jednom prípade nešlo o dopravnú nehodu.

Pri úvahe o druhu a výmere trestu súd vychádzal z ust. § 34 Tr. zák., prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok (ľahká ujma na zdraví), zavinenie (nedbanlivosť), pohnútku, pohľadujúce okolnosti v zmysle ust. § 36 písm. j/, l/ Tr. zák. (obžalovaný doposiaľ viedol riadny život, spáchanie skutku priznal a úprimne oľutoval) a na osobu páchatel'a, jeho osobné pomery a možnosti nápravy. Príťažujúce okolnosti súd u obžalovaného žiadne nezistil.

Pri ukladaní trestu súd vychádzal aj z ust. § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. por., keď prihliadol na pomer pohľadujúcich a príťažujúcich okolností (2:0), ako aj ich mieru závažnosti. Nakoľko prevažovali pohľadujúce okolnosti, horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby sa znižovala o tretinu.

Súd vzhľadom na okolnosti prípadu (obžalovaný doposiaľ viedol riadny život, spáchanie skutku priznal a úprimne oľutoval), ako s prihliadnutím na osobné, rodinné a majetkové pomery obžalovaného, mu uložil len samostatný peňažný trest vo výmere 1.000,- € a súčasne

- 4 -

podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. súd obžalovanému pre prípad, že by výkon tohto trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovil náhradný trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace.

K uvedenému je potrebné dodať, že súd obžalovanému neukladal trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu a to vzhľadom na jeho postoj k trestnému činu, ktorý spáchal, jeho doterajší bezúhonný život, pričom zohľadnil aj skutočnosť, že je živiteľom rodiny, motorové vozidlo je v podstate jeho výrobným prostriedkom, navyše sú na neho odkázaní aj ďalší ľudia, ktorí s ním pracujú, keďže nedisponujú vodičským oprávnením, okrem toho bolo nutné zohľadniť aj jeho rodinné pomery (3 maloleté deti, tehotná manželka) a takýto trest by mu výrazne sťažil výkon jeho povolania a starostlivosť o rodinu, pričom s poukazom na ust. § 34 ods. 3 Tr. zák. trest má postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Súd má za to, že takto uložený trest je dostatočný a splní si svoj účel tak, ako to má na mysli ust. § 34 ods. 1 Tr. zák., teda zabezpečí ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, pričom súčasne trest vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

V rámci adhézneho konania si poškodená spoločnosť DÔVERA zdravotná poisťovňa, a. s., v L. S.. S. Ž., uplatnila nárok na náhradu škody riadne a včas, pričom súd na základe vykonaných dôkazov mal túto za preukázanú, preto obžalovaného postupom podľa § 287 ods. 1 Tr. por. zaviazal k jej náhrade v plnej výške tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na podpísanom súde.

Okresný súd Bratislava I, odd. 6T
dňa 15.11.2022

Mgr. Pavol Tomík

samosudca