

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 5Co/259/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614210058
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Cabadajová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5614210058.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci žalobcu: AB 1 B.V., so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, Holandské kráľovstvo, proti žalovanému: Q. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R.. V., V. XXX/X, v konaní o zaplatenie 2.126,29 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 8C/27/2015-54 zo dňa 2.3.2015, takto

rozhodol:

Krajský súd odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 8C/27/2015-54 zo dňa 2.3.2015 o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením prvostupňový súd odmietol podanie žalobcu z 28.11.2014 zn. ZAL-HSK-AB1BV-2014-1891903, ktoré by mohlo byť návrhom na začatie konania. Žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Súd prvého stupňa svoje uznesenie odôvodnil poukazom na ust. § 24, § 25, § 42, § 43, § 79 O.s.p. a nasledovné skutočnosti:

Fyzické a právnické osoby sa pri právnom úkone môžu dať zastúpiť inou osobou, a to aj advokátom alebo právnickou osobou zriadenou za účelom výkonu advokácie. V tomto prípade zastúpenie vzniká na základe zmluvy (dohody) o plnej moci v zmysle § 23 Občianskeho zákonníka. Zastúpenie na základe plnej moci je teda právnym vzťahom medzi zástupcom a zastúpeným, založený zmluvou, ktorú zákon nazýva dohoda o plnomocenstve. Na preukázanie existencie vzťahu zastúpenia a jeho rozsahu slúži plnomocenstvo ako jednostranný právny úkon zastúpeného. V občianskom súdnom konaní je potrebné udeliť plnomocenstvo zástupcovi písomne, alebo ústne do zápisnice. Za rovnocenný písomnej forme sa teda považuje prejav uvedený v súdnej zápisnici. V zásade sa vyžaduje, aby zástupca preukázal plnomocenstvo pri prvom procesnom úkone, právna prax pripustila aj preukázanie oprávnenia zastupovať účastníka konania aj dodatočne (R12/1985). Občiansky súdny poriadok ani Spravovací a kancelársky poriadok pre súdy nevyklúčujú možnosť založiť plnomocenstvo do spisov súdnej správy (tzv. prezidiálne plnomocenstvo) a v konkrétnej veci sa naň odvolávať. Keďže zástupca koná na základe riadnej dohody o plnomocenstve za zastúpeného, je oprávnený opatriť návrh na začatie konania vlastnoručným podpisom. Obligatórnou náležitosťou návrhu na začatie konania v zmysle § 79 ods. 1 Obč. súd. por. je podpis. Podpisom návrhu účastník potvrdzuje, že údaje v ňom sú správne, zrozumiteľné a najmä sú prejavom jeho slobodnej a vážnej vôle.

V posudzovanom prípade je podanie, ktoré by mohlo návrhom na začatie konania, opatrené podpisom osoby, ktorá sa vydáva za právneho zástupcu žalobcu, avšak zastúpenie súdu nebolo ani napriek jeho výzve doteraz preukázané. Naopak, súdu boli predložené dve rozdielne fotokópie plnomocenstva na zastúpenie. V spise tunajšieho okresného súdu sp. zn. 8C/31/2015 je predložená fotokópia plnomocenstva na zastúpenie, ktoré malo byť udelené 31. 05.2014 žalobcom právnenému zástupcovi a ten

ho mal v rovnaký deň aj prijať. Hodnovernosť tejto fotokópie je spochybnená samotným žalobcom, ktorý do správneho denníka tunajšieho okresného súdu sp. zn. Spr. 1934/14 založil fotokópiu plnomocenstva rozdielného obsahu - nie je opatrené dátumom udelenia ani dátumom prijatia plnej moci. Aj v uvedenom konaní sa súd pokúšal odstrániť tento nedostatok a vyzýval právneho zástupcu žalobcu na predloženie originálu, alebo overenej fotokópie plnej moci, obsahujúcej dátum jej udelenia a prijatia, k čomu nedošlo. Rovnako v konaní sp. zn. 8C/31/2015-47 súd vyzval právneho zástupcu žalobcu na predloženie originálu alebo overenej fotokópie plnomocenstva, ktoré malo byť udelené aj prijaté 31.05.2015; k jeho predloženiu v určenej 10-dňovej lehote ani doteraz nedošlo. Zároveň bol v tomto uznesení právny zástupca žalobcu poučený o tom, že v podaní je potrebné doplniť vlastnoručný podpis žalobcu, pokiaľ nebude predložená originál alebo overená fotokópia plnomocenstva. Vzhľadom na vyššie uvedené súd nemá preukázané zastúpenie žalobcu právnou zástupkyňou, označenou v záhlaví žaloby. Z tohto dôvodu je potrebné, aby bol na žalobe doplnený chýbajúci podpis žalobcu, čo je neodstrániteľná podmienka konania. Odstrániť túto vadu žaloby, ktorá je podpísaná právnou zástupkyňou žalobcu bez preukázania jej oprávnenia za žalobcu konať, bolo možné aj predložením originálu alebo overenej fotokópie plnomocenstva, k čomu do dňa vydania tohto uznesenia nedošlo. Rovnako nebol doplnený chýbajúci podpis žalobcu. Súdu neostávalo iné, než podanie odmietnuť. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ Obč. súd. por. analogicky, keďže dôvodom odmietnutia podania je nedostatok procesnej podmienky konania.

V zákonom stanovenej lehote proti uzneseniu súdu prvého stupňa bolo doručené odvolanie žalobcu prostredníctvom Advokátskej kancelárie GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom v Trenčíne, ul. Piaristická 707/25, IČO: 47234679.

Vzhľadom na konštatovanie súdu prvého stupňa v napadnutom uznesení, ako aj pripojenú listinu o plnomocenstve, odvolací súd konštatuje, že odvolanie bolo podané neoprávnenou osobou.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd podané odvolanie odmietol s poukazom na ust. § 218 ods. 1 písm. b) O.s.p., v zmysle ktorého odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

V odvolacom konaní žiadnemu z účastníkov v súvislosti s odvolacím konaním trovy odvolacieho konania nevznikli, preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.