

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 4Pc/12/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3822203695  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3822203695.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Ľubicou Chmelanovou v právnej veci navrhovateľa: G. T., narodený XX.XX.XXXX, bytom R., M. XXXX/XX, proti oprávnenému: G. T., narodený XX.XX.XXXX, bytom R., A. XXX/XX/X, o zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

I. Súd vyživovaciu povinnosť navrhovateľa G. T., nar. XX.XX.XXXX voči oprávnenému G. T., nar. XX.XX.XXXX, naposledy ustálenú rozsudkom Okresného súdu Prievidza, č.k. 4P/34/2015-61 zo dňa 29.10.2015 vo výške 100,- eur mesačne zrušuje, a to počnúc dňom 01.07.2022.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ (povinný) návrhom podaným dňa 4.10.2022 žiadal rozhodnúť o zrušení svojej vyživovacej povinnosti voči oprávnenému (synovi) G. T. s odôvodnením, že oprávnený ukončil strednú školu k 30.6.2022 a našiel si prácu. Vyživovaciu povinnosť žiadal zrušiť od 1.7.2022.

2. Oprávnený s návrhom navrhovateľa na zrušenie výživného súhlasil.

3. Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil, svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil zo zdravotných dôvodov. Pojednávanie nežiadal odročiť. Z neúčasti na pojednávaní sa ospravedlnil aj oprávnený prostredníctvom splnomocnenej zástupkyne, ktorú oprávnený splnomocnil na zastupovanie na pojednávaní. Súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie vyjadrením splnomocnenej zástupkyne oprávneného, oboznámením sa s pracovnou zmluvou zo dňa 15.8.2022, výpisom z účtu oprávneného, výplatnou listinou, obsahom spisov sp.zn. 16P/61/2013, sp.zn. 16P/9/2014 a sp. zn. 4P/34/2015, tunajšieho súdu, na základe čoho zistil tento stav:

5. Z pripojených spisov vyplýva, že o vyživovacej povinnosti navrhovateľa k oprávnenému bolo naposledy rozhodované rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 4P/34/2015-61 zo dňa 29.10.2015, ktorým bola schválená dohoda rodičov v tom čase maloletého oprávneného, podľa ktorej sa navrhovateľ (otec) ako povinný zaviazal platiť oprávnenému (synovi) znížené výživné vo výške 100,- eur mesačne od 1.10.2015. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 13.11.2015.

6. Z dostupných registrov Sociálnej poisťovne súd zistil, že navrhovateľ je poberateľom invalidného dôchodku a oprávnený je od 22.08.2022 zamestnancom Kaufland Slovenská republika v.o.s..

7. Splnomocnená zástupkyňa oprávneného k pomerom oprávneného uviedla, že oprávnený absolvoval štvorročné štúdium na SOŠ Kalinčiaka v Prievidzi, má úplné stredoškolské vzdelanie s maturitou, školu ukončil v školskom roku 2021/2022 ku dňu 30.06.2022. V štúdiu na vysokej škole nepokračuje, nechce ďalej študovať. V roku 2021 bol síce zamestnaný, ale len brigádnicky na základe dohody o pracovnej činnosti a takýmto spôsobom roznášaním letákov si privyrábal. Od 22.08.2022 je zamestnaný na základe pracovnej zmluvy. Dodala, že po skončení skúšobnej doby má oprávnený prejsť na plný pracovný úväzok s dojednanou mzdou podľa pracovnej zmluvy. Vyjadrila sa, že oprávnený súhlasí so zrušením vyživovacej povinnosti od 01.07.2022.

8. Z písomnej pracovnej zmluvy predloženej oprávneným bolo zistené, že je uzatvorená medzi Kaufland Slovenská republika v.o.s. a oprávneným dňa 15.08.2022, s dohodnutým nástupom do práce od 22.08.2022, druhom práce - pracovník prevádzky obchodu, miestom výkonu práce Prievidza, pracovným časom 20 hodín týždenne, odmenou 830,- eur mesačne, resp. od 01.08.2023 vo výške 870,- eur mesačne. Pracovný pomer bol uzavretý na dobu neurčitú. Podľa výplatnej listiny mal oprávnený príjem za september 2022 vo výške 440,50 eur netto.

9. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

10. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

11. Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa na zrušenie vyživovacej povinnosti voči oprávnenému je dôvodný. V konaní bolo preukázané, že oprávnený skončil štúdium na strednej škole maturitou ku dňu 30.6.2022 a že v ďalšom štúdiu nepokračuje. Po skončení školy sa zamestnal od 22.8.2022 na základe pracovnej zmluvy. Oprávnený ukončením štúdia na strednej škole nadobudol schopnosť sám sa živiť už od 1.7.2022, keďže ku dňu 30.6.2022 prestal byť študentom, preto navrhovateľova vyživovacia povinnosť k nemu zanikla. Keďže vyživovacia povinnosť navrhovateľa zanikla ukončením štúdia oprávneného ku dňu 30.6.2022, súd návrhu navrhovateľa (za súhlasu oprávneného) vyhovel a zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k oprávnenému počnúc dňom 1.7.2022.

12. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.