

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 2T/110/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715010205
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Číž
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3715010205.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici samosudcom JUDr. Miroslavom Čížom, podľa § 353 ods. 1 Tr. por. v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Tr. por. dňa 29. júna 2015 takto

rozhodol:

obvinený R. J. nar. XX.XX.XXXX v R. U., trvale bytom R. U., prechodne bytom R. U., S. XXX/XX, adresa na doručovanie písomností R. U., S. XXX/XX, okres R. U., zamestnaný v zahraničí,

je vinný, že

hoci bol ako otec, dvoch maloletých detí J. - Q., nar. XX.XX.XXXX a Q., nar. XX.XX.XXXX, povinný podľa Zákona o rodine ako aj na základe rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 7P/112/2012, zo dňa 24.10.2012, právoplatného dňom 28.11.2012, ktorým boli obidve maloleté deti zverené do pestúnskej starostlivosti J. J. U., bytom S., A. XX a rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 13P/56/2013, zo dňa 16.04.2013, právoplatného dňom 21.05.2013, prispievať na ich výživu po 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa, na každé z maloletých detí, ktoré mal posielat' na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, Poprad, vždy do 15-teho dňa v mesiaci, túto povinnosť neplnil takmer vôbec, v mieste svojho prechodného bydliska v Považskej Bystrici a ani na inom mieste, nebol nikde zamestnaný, ani evidovaný na príslušnom úrade práce, nepoberal dávky a príspevky v hmotnej núdzi, neboli mu vyplácané dávky sociálnou poisťovňou, ani nepodnikal, podľa vlastného vyjadrenia pracoval počas kritického obdobia v L. Q. ako mäsiar vo firme G. s mesačným zárobkom vo výške X.XXX,- Eur, na výživu maloletých detí prispel však len sumou vo výške 230,- Eur, čím mu za obdobie od novembra 2012, najmenej do konca apríla 2015 vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 1.390,12 Eur pričom tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 2T/80/2014, zo dňa 10.04.2014, právoplatným dňom 10.05.2014 uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák., za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu dvoch rokov, t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a čin spáchal hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

t ý m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. b), c) Tr. zák., s poukázaním na ustanovenie § 138 písm. b) Tr. zák. a

o d s u d z u j e s a z a t o

podľa § 207 ods. 3 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2 Tr. zák., s prihliadnutím na § 353 ods. 2 Tr. por. na trest 18 (slovom: osemnásť) mesiacov odňatia slobody.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa obvinený pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odpor, ako aj prokurátor môžu podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do 8 dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného, okres prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Tr. por.).

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 Tr. por.).

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak:

a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,

b) odpor bol vzatý späť dňom jeho späťvzatia,

c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor (§ 356 Tr. por.).