

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 6P/27/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8622201329  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2022:8622201329.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudkyňou JUDr. Annou Frigovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti A. B., nar. X.X.XXXX a C. B., nar. X.XX.XXXX, bytom pri matke, zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracoviskom Svidník, deti rodičov - matky D. B., E. F., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX G. D. XXX, štátnej občianky SR, zastúpenej Mgr. Jurajom Berežným, advokátom, so sídlom Centrálna 2/38, 089 01 Svidník a otca C. B., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX G. H. XX, štátneho občana SR, zastúpeného JUDr. Vieroslavou Vočkovou, advokát s.r.o., so sídlom Slovenská 69, 080 01 Prešov, o návrhu matky maloletých na zvýšenie výživného na maloleté deti, takto

### rozhodol:

Schvaľuje rodičovskú dohodu v tomto znení:

I. Mení rozsudok Okresného súdu Svidník č. k. 2P/10/2021-32 zo dňa 14.6.2021 v časti určenia výživovacej povinnosti tak, že otec maloletých C. B., nar. XX.X.XXXX sa zaväzuje prispievať na výživu maloletej A. B., nar. X.X.XXXX zvýšeným výživným mesačne z výšky 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa na sumu 50 eur mesačne a na výživu maloletého C. B., nar. X.XX.XXXX zvýšeným výživným mesačne z výšky 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa na sumu 50 eur mesačne, ktoré bude poukazovať k rukám matky vždy do 20. dňa v mesiaci vopred počnúc od právoplatnosti rozsudku do budúcnosti pod následkami výkonu rozhodnutia.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka - matka maloletých sa návrhom zo dňa 30.8.2022 domáhala zvýšenia výživného na maloleté deti. Návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Svidník, č. k. 2P/10/2021-32 zo dňa XX.X.XXXX bolo jej manželstvo rozvedené. Rozsudok

6P/27/2022

-2-

nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 15.7.2021, maloleté deti A. B., nar. X.X.XXXX a C. B., nar. X.XX.XXXX boli zverené do jej osobnej starostlivosti. Otec maloletých bol zaviazaný prispievať platením výživného na každé maloleté dieťa vo výške 30 % zo sumy životného minima, vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, pod následkami výkonu rozhodnutia. Od posledného určenia výšky výživného sa zmenili pomery ako na strane otca, tak aj na strane maloletých. Maloleté deti sú staršie, finančné nároky na výchovu a výživu maloletých sa jej zvýšili. Rovnako tak možno predpokladať, že príjmy otca maloletých deti vzrastú. Zároveň dodáva, že jej čistý mesačný príjem nepostačuje na úhradu všetkých výdavkov, ktoré má v súvislosti s výchovou a výživou maloletého C. a A..

2. Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

3. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

4. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

5. Podľa § 62 ods. 1 až 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

6. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

7. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

6P/27/2022

-3-

8. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

9. Podľa 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

10. Podľa § 121 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

11. Podľa § 221 CSP, písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie ak a) je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, alebo b) to ustanovuje tento zákon.

12. Na pojednávaní dňa 15.11.2022 rodičia maloletých v zastúpení právnyimi zástupcami za účasti opatrovníka uzavreli rodičovskú dohodu, ktorú súd schválil tak, ako je uvedené vo výroku I. rozsudku. V zmysle ustanovenia § 221 CSP rozsudok obsahuje skrátené odôvodnenie.

13. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 CMP vo výroku III. rozsudku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP a zároveň návrh na rozhodnutie o náhrade trov konania nebol podaný (§ 57 CMP).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 122 CMP).