

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 6T/29/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7115010624
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Husťák
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2015:7115010624.1

Rozhodnutie

Okresný súd Košice I v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milanom Husťákom a prísediacich A. J. a M. A. na verejnom zasadnutí konanom dňa 29.06.2015, v trestnej veci proti obv. F. B. pre zločin podvodu spolupáchateľstvom v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 2, § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona po schválení dohody o vine a treste taktó

r o z h o d o l :

Obvinený :
F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., trvale bytom A. XXX, okres X., prechodne bytom XX
rue U., XXXXX Q. M., G.,

je vinný, že

za účelom neoprávneného získania finančných prostriedkov zo spoločnosti G. E. a.s., X. cesta XX, B., D.: XX XXX XXX, F. B. po dohode s obv. D.. F. F. a obv. F. Q. v presne nezistenej dobe od druhej polovice mesiaca december 2007 do 17.01.2008 sa viackrát dostavil do pobočky spoločnosti G. E. a.s. na Námestí osloboditeľov v Košiciach, kde F. B. ako splnomocnenec spoločnosti V. s.r.o., F. Z. č. XX, X., predložil nepravdivé daňové priznanie k daní z príjmu právnických osôb spoločnosti V. s.r.o. za zdaňovacie obdobie roku 2005, 2006 a čiastočné daňové priznanie za rok 2007 za účelom uzatvorenia zmluvy o spätnom leasingu 6 kusov pneumatických stolov pre nájomcu spoločnosť V. s.r.o. konateľa J. Y., splnomocnený na konanie v mene spoločnosti F. B., ktorých dodávateľom pre spoločnosti V. s.r.o., ul. F. Z. XX, X. mala byť spoločnosť F. E. s.r.o., G. XX, A., D.: XX XXX XXX, v zastúpení D.. F. F., hoci ani spoločnosť nájomcu V. s.r.o. ani dodávateľa F. E. s.r.o. žiadnu reálnu podnikateľskú činnosť, z ktorých by mohli financovať žiadaný obchod nevykonávajú, spoločnosť V. s.r.o. žiadne pneumatické stoly ani nemala záujem, ani by na nich nevykonávala žiadnu činnosť a v prípade uzatvorenia zmluvy by spoločnosti G. E. a.s. bola spôsobená škoda minimálne 2.364.768,- Sk (78.495,92,- €), k čomu však nedošlo, nakoľko spoločnosť G. E. a.s. obchod vyhodnotila ako s neakceptovateľným stupňom rizika,

t e d a

spoločným konaním, ktoré bezprostredne smerovalo k dokončeniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle na škodu cudzieho majetku seba obohatiť tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu,

t ý m s p á c h a l

pre zločin podvodu spolupáchateľstvom v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 2, § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona.

Z a t o s ú d

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, nakoľko trest uložený rozsudkom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 1T/9/2015 z 19.03.2015, ktorým mu bol uložený podľa § 259 ods. 4 Trestného zákona v spojení s § 39 ods. 9 Trestného zákona (trest odňatia slobody v trvaní troch rokov, ktorého výkon podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmienienečne odložil a zároveň mu uložil probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe v trvaní troch rokov a podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona mu bola ustanovená skúšobná doba v trvaní piatich rokov. Taktiež podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona bol uložený trest zákazu činnosti vykonávať funkciu štatutárneho orgánu obchodnej spoločnosti v trvaní desiatich rokov), pokladá za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelia.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 25.05.2015 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I na tunajší súd obžalobu pod sp. zn. 2 Pv 457/12 v trestnej veci obvineného F. B., ktorú Okresný súd Košice I obdržal dňa 26.05.2015.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 29.06.2015 prokurátor súhlasil s návrhom na schválenie dohody o vine a treste pod vyššie uvedenou spisovou značkou a tak obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a/ až j/ odpovedal:

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno.

b/ Či súhlasí, aby sa trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvineného: Áno.

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obvineného: Áno.

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvineného: Áno.

e/ Či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno.

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
odpoveď obvineného: Áno.

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy kladené mu za vinu,
odpoveď obvineného: Áno.

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
odpoveď obvineného: Áno.

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podradí výkonu trestu,
odpoveď obvineného: Áno.

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,
odpoveď obvineného: Áno.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil

ako primeranú a spravodlivú, preto rozsudkom podľa § 334 ods. 4 Tr. por. predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/, ods. 2 Tr.por.