

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 40Cb/58/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121302119
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriama Žáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:6121302119.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, sudkyňou JUDr. Miriamou Žákovou, v právnej veci žalobcu: H Point s.r.o., Magnezitárska 11, 040 13 Košice, IČO: 43 838 286, zastúpený: AZARIOVÁ & RUŽBAŠÁN Law firm s.r.o., Kmeťova 26, 040 01 Košice, IČO: 47 237 406 proti žalovanému: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, Štefánikova 17, 811 05 Bratislava, IČO: 31 595 545, zastúpený: JUDr. Felix Neupauer, advokát, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, v konaní o zaplatenie 443,01 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 443,01 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 443,01 € od 15.03.2019 až do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresnom súde Banská Bystrica v rámci upomínacieho konania domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny 443,01 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 443,01 eur od 15.03.2019 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 10.01.2019 došlo k škodovej udalosti, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle BMW X6 XDRIVE Y.: R., ktoré v čase nehody patrilo SHI Jianling,(ďalej ako poistený). Poistený mal so žalovaným uzavretú poistnú zmluvu č. 6821399941/2659017249. Poistený udalosť riadne nahlásil a žalovaný ju registroval pod číslom 8013891898. Náklady na opravu boli vo výške 1785,25 eur bez DPH. Táto suma bola uplatnená u žalovaného. Nepriznaná suma bola postúpená na žalobcu. dôvodom krátenia bolo neprimerané účtovanie normohodiny prác pre neautorizovaný servis a neprimerane účtovaný lakovací materiál. Poukázal na ust. čl. 12 bod 5, písm. c) Všeobecných poistných podmienok. Žalovaný priznal primerané náklady 20,83 eur bez DPH a primerané náklady na lakovanie - výška lakovacej konštanty 100%. Poukázal na poručenie ustanovenia § 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Konanie žalovaného, keď limitoval výšku normohodiny na 20 eur / hod s DPH považuje žalobca za rozpor s dobrými mravmi. Konanie v rozpore s dobrými mravmi vidí aj v nerovnosti zmluvy, keď poistený platí poistné a nedostáva protihodnotu. Zároveň rozlišovanie na autorizované a neautorizované servisy nemá oporu v zákone. Náklady na prácu sa vypočítajú len s priznaním hodinovej sadzby účtovanej autoservisom , ktorá neprevyšuje sumu obvyklú v danom regióne. Predložil na porovnanie cenníky: Auto Gabriel, s.r.o., 80 eur bez DPH a Moris Slovakia s.r.o. 70 eur bez DPH. Žalobca si účtoval normohodinu 62 EUR bez DPH. To že si poškodený dal opraviť tri škody v jednom servise v dôsledku troch rôznych poistných udalostí, nezakladá právo poisťovne svojvoľne krátiť prípravu na lakovanie. Poukázal na § 799 ods. 3 OZ. Spolu s istinou si uplatnil aj úrok z omeškania.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 29.04.2021 platobný rozkaz č.k. 7Up/408/2021, proti ktorému podal žalovaný odpor, v ktorom uviedol, že nárok neuznáva. Faktúra mu nebola doručená. Namietal

náležitosti podaného návrhu s odvolaním sa na ustanovenie § 129 CSP. Namietal aktívnu legitímáciu žalobcu, nakoľko poistený predstavoval dlžníka voči žalobcovi, došlo podľa neho k postúpeniu pohľadávok. Poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu 3Cdo 192/2004. Predmet zmluvy o postúpení považuje za nejasný. Žalobca nepreukázal, žeby poistený zaplatil predmetnú faktúru. V zmluve absentuje prejav vôle.

3. Žalobca v písomnom vyjadrení k odporu uviedol, že považuje argumentáciu žalobcu týkajúcu sa náležitosti návrhu za irelevantnú. V návrhu uviedol, všetky podstatné náležitosti. K aktívnej legitímácii žalobcu uviedol, že poistený ako veriteľ postúpil na žalobcu nárok na krátené poistné plnenie, ktoré mal voči žalovanému. Zmluva o postúpení pohľadávky má všetky náležitosti. V článku II. predmetnej zmluvy postupca jednoznačne prehlasuje, že špecifikácia postupovanej pohľadávky je úplná a správna. Logickým výkladom ak postupca prehlasuje, že špecifikácia postupovanej pohľadávky je úplná a správna, musí mať vedomosť o tom, že táto pohľadávka je predmetom postúpenia a teda aj takto prejavuje svoju vôľu. Žalovaný v podanom odporu nijak nevyvrátil žalobcom uplatnený nárok na poistné plnenie uvedený v návrhu na vydanie platobného rozkazu.

4. Spis bol postúpený na Okresný súd Bratislava I dňa 07.06.2021. Žalovaný sa napriek možnosti danej súdom uznesením č.k. 40Cb/58/2021-44 zo dňa 29.04.2021 v zmysle ustanovenia § 167 ods. 4 CSP k vyjadreniu žalobcu nevyjadril.

5. Súd nariadil pojednávanie na termín 30.06.2022. Žalobca na pojednávaní vzniesol námietku aktívnej legitímácie z dôvodu neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky s poukazom na absenciu preukázania dohody o výške odplate pri uvedenej zmluve.

6. Žalobca v písomnom podaní doručenom súdu dňa 12.10.2022 poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR sp.zn.: 32Cdo 1185/2012, Najvyššieho súdu SR R 62/2020. Poukázal aj na rozhodovaciu prax súdov: rozsudok Okresného súdu Bratislava I 27Cb/2/2021, 30Cb/85/2021, 30Cb/95/2021, Krajského súdu v Prešove 2Cob/1/2022. Poukázal na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky I ÚS 640/2014 z 1. apríla 2015. Má za to, že zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 07.03.2019 je platná. V záujme právnej istoty predložil novú zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 10.10.2022. Oznámenie o poistnom plnení neobsahuje žiadne odôvodnenie skutočnosti, prečo považuje účtovanú normohodinu za neprímeranú. Žalovaný v súdnom konaní tvrdil, že plnenie krátil na základe dojednaní VPP KAS-5. Žalovaný sám pritom priznal sumu 20,83 bez DPH/ hod. Tvrdenie žalovaného je tak nekonzistentné. Jediným dôvodom krátenia tak bola oprava v neautorizovanom servise. Takéto obmedzenie výšky je ex lege neplatné, ide o nedovolené obmedzovanie hospodárskej súťaže, je to v rozpore so zásadami poctivého obchodného styku. Má za to, že žalovaný si riadne nespĺnil svoju zákonnú povinnosť odôvodniť krátenie poistného plnenia. Všeobecné obchodné podmienky sú v rozpore s právom EÚ.

7. Žalobca na pojednávaní dňa 20.10.2022 uviedol že pri odplate a splatnosti nejde o podstatnú náležitosť zmluvy o postúpení, žalovaný nie je účastníkom zmluvy o postúpení. V prípade, že by mala byť prvá zmluva neplatná žalobca predložil novú zmluvu ktorá má byť posudzovaná samostatne. K limitácii plnenia uvádzam, že právny predchodca je spotrebiteľ, uvedené dojednania neboli ním odsúhlasené a ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku. Poukázal na 2Co 121/2019 OS Prešov. Poukázal aj na ustanovenie § 799 OZ.

8. Žalovaný na pojednávaní dňa 20.10.2022 uviedol, že zotrúva na sporovaní aktívnej legitímácie. Zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 07.03.2021 je neplatná. Žalobca nepreukázal existenciu dohody o odplate a zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 10.10.2022 je podľa nich zmätočná a žalobca nijako nevysvetlil kolíziu pôvodnej zmluvy s pôvodnou zmluvou a nijako sa nevysporiadal s odplatou na pôvodnú zmluvu. Poukázal na rozhodnutie Okresného súdu Bratislava I 35Cb/24/2019. Poukázal na zmluvné dojednania všeobecných podmienok článok 12 bod 5, konkrétne písm.c.. Rozlišovanie medzi autorizovaným a neautorizovaným servisom má svoj význam a poukazujeme na vyjadrenie NBSR. Poukazujem, že v tomto prípade sa nejedná o horizontálnu dohodu ale o vertikálnu záväzkový vzťah. V rámci hodnotenia predmetnej zmluvy o postúpení pohľadávky, poukázal na komentár, kde je riešená neurčitost' zmluvy pri nepreukázaní dohody o odplate a teda jej neplatnosť a je tam uvádzaná aj judikatúra Českého NS. Súdu predložil komentár a rozhodnutie NS 28Cdo 1092/2009.

9. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: FAKTÚRA P190036 (č.l.6) oznámenie o poistnom plnení (č.l.7), zmluva o postúpení pohľadávky (č.l.8) všeobecné poistné podmienky (č.l.9), cenník (č.l.17) cenník MORIS (č.l.18), porovnávací tabuľka (č.l. 19), kalkulácia (č.l. 21) zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 10.10.2022 (č.l. 78)

10. Súd vec právne posúdil podľa nasledujúcich ustanovení:

11. Podľa § 132 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

12. Podľa § 191 ods. 1 CSP dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

13. V zmysle § 788 ods. 1 a 3 Občianskeho zákonníka sa poistnou zmluvou poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné. Súčasťou poistnej zmluvy sú všeobecné poistné podmienky poisťiteľa (poistné podmienky), na ktoré sa poistná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poisťiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

14. V zmysle § 799 ods. 1 až 3 OZ poistený je povinný zachovávať povinnosti, ktoré boli dohodnuté alebo ktoré sú v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené. Kto má právo na plnenie, je povinný bez zbytočného odkladu poisťiteľovi písomne oznámiť, že nastala poistná udalosť, dať pravdivé vysvetlenie o jej vzniku a rozsahu jej následkov a predložiť potrebné doklady, ktoré si poisťiteľ vyžiada. Poistné podmienky mu môžu uložiť aj ďalšie povinnosti. Ak malo vedomé porušenie povinností uvedených v odsekoch 1 a 2 podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti alebo na zväčšenie rozsahu následkov poistnej udalosti, je poisťiteľ oprávnený plnenie z poistnej zmluvy znížiť podľa toho, aký vplyv malo toto porušenie na rozsah jeho povinností plniť.

15. V zmysle § 806 OZ z poistenia majetku má poistený právo, aby mu bolo poskytnuté plnenie vo výške určenej podľa poistných podmienok, ak sa poistná udalosť týka veci, na ktorú sa poistenie vzťahuje.

16. Podľa § 524 ods. 1 a 2 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

17. Žalobca sa podanou žalobou domáha zaplatenia poistného plnenia z havarijného poistenia, ktoré si u žalovaného uplatnil poistený a ktoré mu v časti žalovanej istiny priznané a vyplatené nebolo. Medzi stranami nebolo sporné, že dňa 10.01.2019 došlo ku škodovej udalosti, pri ktorej došlo k poškodeniu motorového vozidla BMW X6XDRIVE EČV: R.. Medzi stranami nebolo sporné, že predmetné vozidlo v čase škodovej udalosti bolo poistené u žalovaného. Medzi stranami nebolo sporné, že poistený si nechal vozidlo opraviť a náklady na opravu, ktoré si vyúčtovala opravovňa boli vo výške 1785,25 eur, fakturované faktúrou č. D.(Č..l. 6) Medzi stranami nebolo sporné, že poistený si poistné plnenie riadne uplatnil u žalovaného a ten dňa 27.02.2019 ukončil poistné šetrenie a priznal poistenému poistné plnenie vo výške 1192,24 eur. Uvedené vyplývajú aj z oznámenia o poistnom plnení (č.l. 7). Medzi stranami nebola sporná výška spoluúčasti vo výške 150 eur. Medzi stranami nebolo sporné, že zostávajúca nevyplatená časť uplatneného poistného plnenia je vo výške 443,01 eur. Medzi stranami nebolo sporné, že časť nepriznanej istiny spočíva v nepriznaní nároku na uplatnenú normohodinu a nepriznaní výšky lakovacej konštanty. Žalovaný priznal výšku normohodiny 20,83 eur bez DPH / hod a lakováciu konštantu 100%. Zároveň nebola priznaná príprava na lakovanie, nakoľko 15.02.2019 bola opravovaná aj ďalšia poistná udalosť PU 8013894855.

18. Predmetom konania bola dôvodnosť nepriznania poistného plnenia zo strany žalovaného vo výške 443,01 eur.

19. Obrana žalovaného spočívala v sporovaní náležitosti žalobného návrhu. Súd konštatuje, že žalobný návrh má všetky náležitosti v zmysle ustanovenia § 123 CSP a vyplýva z neho, čoho sa žalobca v konaní domáha.

20. Žalovaný sporoval aktívnu legitímáciu žalobcu. Prvotná argumentácia žalovaného spočívala v sporovaní aktívnej legitímácie žalobcu z dôvodu absolútnej neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 07.03.2019, s poukazom na to, že poistený mal byť dlžníkom a postupovať sa podľa žalovaného mal teda záväzok a nie pohľadávky. Súd poukazuje na to, že predmetnou zmluvou zo dňa 07.03.2019, resp. zo dňa 10.10.2022 bol postupovaný nárok poisteného na poistné plnenie vyplývajúci zo zmluvy o poistení. Uvedená argumentácia žalovaného teda nebola dôvodná. Na platnosť zmluvy o postúpení nemá vplyv ani úhrada predmetnej faktúry za opravu zo strany poisteného. V uvedenej zmluve je dostatočne identifikovaná pohľadávka ako aj prejavovaný úmysel previesť predmetnú pohľadávku. Následná argumentácia žalovaného sa týkala vyodenia neplatnosti predmetnej zmluvy s poukazom na absenciu dohody o výške odplaty za uvedené postúpenie pohľadávky. Zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 07.03.2019 obsahuje ustanovenie v čl. I., kde sa strany dohodli, že odplata za postúpenie je predmetom osobitnej dohody. Osobitná dohoda v konaní preukázaná podľa žalovaného nebola. Súd dospel k záveru, že predmetná zmluva spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o postúpení pohľadávky. Pri posudzovaní právnych úkonov by mala byť dodržiavaná zásada preferencie platnosti právnych úkonov. Určitosť obsahu zmluvy pri zmluve o postúpení pohľadávky by sa mala posudzovať z hľadiska jednoznačnosti vymedzenia postupovanej pohľadávky a jednoznačnosti prejavu vôle medzi stranami zmluvy. Podľa súdu netrpí toto vymedzenie v predmetnej zmluve neurčitou. „Popri podpismi potvrdenom vyjadrení vôle účastníkov previesť pohľadávku z postupcu na postupníka, náležitom označení zmluvných strán a samotného predmetu postúpenia, nevyplyvajú z Občianskeho zákonníka iné osobitné náležitosti zmluvy o postúpení pohľadávky, ktorých absencia by mala za následok jej neplatnosť.“ (Veľký komentár, Občiansky zákonník, Števček, Dulak, Bajánková, Fečík, Sedlačko, Tomašovič a kol. str. 1945.)

21. Žalovaného obrana smerovala v namietaní platnosti zmluvy z dôvodu absencie dohody o výške odplaty a poukázal na komentár „Odplatnosť musí vyplývať z písomnej zmluvy o postúpení pohľadávky, inak je cesia považovaná za bezodplatnú. Súčasťou dohody medzi postupcom a postupníkom, môže byť v prípade odplatnej cesie aj dojednanie, že výška odplaty za postúpenie a podmienky jej poskytnutia budú účastníkmi stanovené osobitne. Ak však následne k takejto písomnej dohode o cene nedôjde, nemožno zmluvu považovať za bezodplatnú. Absencia ustanovenia o odplate bude mať v takomto prípade za následok neurčitosť samotnej zmluvy, zakladajúcu jej neplatnosť v zmysle § 37 ods. 1“ (Veľký komentár, Občiansky zákonník, Števček, Dulak, Bajánková, Fečík, Sedlačko, Tomašovič a kol. str. 1975). Žalovaný poukázal na rozhodnutia Českého Najvyššieho súdu napr. sp.zn 28Cdo 1092/2009.

22. V takomto prípade, ak strany záväzkového vzťahu nespোরujú výšku odplaty, mal by súd posudzovať uvedený právny úkon v súlade so zásadou preferencie platnosti právnych úkonov, ako úkon platný, pretože podľa súdu nemožno konštatovať jeho neurčitosť vo vzťahu k stranám záväzkového vzťahu, ktoré samé absenciu, resp. neurčitosť dohody o výške odplaty netvrdia. Absencia vedomia tretej strany o výške odplaty resp. o existencii dohody o výške odplaty podľa súdu by nemala mať vplyv na platnosť resp. neplatnosť zmluvy z titulu jej neurčitosti. Predovšetkým v prípadoch kedy uvedenú skutočnosť nenamietajú žiadna zo strán predmetného záväzkového vzťahu. Absencia sporovania dohody o výške odplaty znamená, že strany zmluvy o postúpení sú s jej výškou uzrozmene. Pokiaľ absentuje neurčitosť medzi stranami záväzkového vzťahu nemožno ju nahradiť neurčitosťou voči tretím osobám resp. voči súdu a od takéhoto základu odvodzovať neplatnosť. V prípade, ak by aj neurčitosť odplaty za postúpenie pohľadávky mala za následok neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávky zo strany žalobcu bola v konaní predložená druhá zmluva o postúpení pohľadávky, zo dňa 10.10.2022 (č.l.78), ktorá už určenie odplaty obsahuje.

23. Pri závere, že nepreukázanie dohody o výške odplaty spôsobilo neplatnosť predmetnej zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 07.03.2019 súd na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 10.10.2022 konštatuje aktívnu legitímáciu žalobcu. Žalovaný namietal platnosť aj predmetnej zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 10.10.2022 s poukazom na preambulu uvedenej zmluvy a neriešenie jej duplicity vo vzťahu k prvej zmluve. Súd sa nestotožnil s argumentáciou žalovaného z dôvodu, že obsah preambuly nemá vplyv na prejav vôle postúpiť špecifikovanú pohľadávku ani na jej náležitosti. Predmetná zmluva spĺňa všetky zákonné predpoklady. Súd posudzuje vec podľa stavu v čase rozhodovania a v čase rozhodovania podľa súdu podľa zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 10.10.2022 je žalobca aktívne legitimovaným subjektom v tomto konaní.

24. Žalovaný sporoval nárok na poistné plnenie v uplatnenej výške s poukazom na znenie zmluvných podmienok.

25. Podľa čl. 12 ods. 5 písm. c) Všeobecných zmluvných podmienok pre havarijné poistenie motorových vozidiel (č.l. 19) pri oprave motorových vozidiel v nezmluvných neautorizovaných opravovniach sa za primerané náklady na opravu poškodeného vozidla považujú náklady stanovené na základe kalkulácie vyhotovenej poisťovňou po zdokladovaní rozsahu poškodenia MV poisťovňou. Na účely kalkulácie primeraných nákladov na opravu poisteného motorového vozidla poisťovňa akceptuje cenu práce max. do výšky 20 EUR/hod bez DPH.(...) O kalkulácii primeraných nákladov na opravu bude poistený informovaný písomnou formou. V kalkulácii nákladov na opravu v nezmluvných, neautorizovaných opravovniach bude výška lakovacej konštanty použitá na úrovni 100%.

26. Medzi stranami nebolo sporné, že predmetné vozidlo bolo opravované v neautorizovanom servise. Medzi stranami nebolo sporné znenie dohodnutých zmluvných podmienok a teda žalobca v rámci zmluvnej autonómie akceptoval dohodu o výške normohodiny v prípade opravy v neautorizovanom servise tak ako je uvedené v ustanovení čl. 12 ods. 5 písm. c) Všeobecných zmluvných podmienok. Strany si však v uvedenom ustanovení zároveň dohodli, že o výške primeraných nákladov bude žalobca písomne vyzhodený, čo žalovaný nepreukázal. Pri nesplnení uvedenej podmienky nemožno podľa súdu vysloviť dôvodnosť nepriznania plnenia s poukazom na dohodnutú limitáciu plnenia. Podľa čl. 12 ods. 3 za škodu vzniknutú poistnou udalosťou podľa typu poistenia A až D poisťovňa poskytne poistné plnenie v rozsahu podľa tohto článku na uvedenie poškodeného alebo zničeného MV do stavu bezprostredne pred poistnou udalosťou.

27. V zmysle oznámenia o poistnom plnení (č.l. 7) bolo dôvodom nepriznania časti uplatneného plnenia aj skutočnosť, že v rovnaký deň mala byť riešená iná poistnú udalosť na rovnakom vozidle a prípravy na lakovanie boli priznané v tej inej poistnej udalosti. Súd dospel k záveru, že žalovaný nepreukázal v akom rozsahu sa náklady na predmetnú položku zhodovali s nákladmi vynaloženými v inej poistnej udalosti. Medzi stranami nebolo sporné, že boli riešené dve poistné udalosti. Uvedená skutočnosť však podľa súdu neznamená automaticky, že uvedené náklady, nebolo nevyhnutné vynaložiť pri každom samostatnom poškodení, resp. samostatnej poistnej udalosti. Respektíve nepreukázal, ktoré náklady sa mali vzťahovať na obe poistné udalosti o a bolo ich treba vynaložiť len raz.

28. Vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že v predmetnom konaní nebolo preukázané dôvodné nepriznanie poistného plnenia. Žalovaný nepreukázal splnenie povinnosti na určenie ceny v zmysle ustanovenia čl. 12 ods. 5 písm. c) Všeobecných poistných podmienok, keďže nepreukázal písomné vyzhodenie o kalkulácií. Žalovaný zároveň nepreukázal, žeby náklady, ktorých vynaloženie preukázal žalobca by bolo neprimerané. Žalobca má teda nárok na plnenie v uplatnenej výške, ktorá preukazuje riadne vynaložené primerané náklady na uvedenie vozidla do pôvodného stavu a pri nesplnení povinností zo strany žalovaného nie je možná ich limitácia v zmysle zmluvných podmienok, tak ako to aplikoval žalovaný.

29. Podľa § 797 ods. 3 prvá veta Občianskeho zákonníka plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poisťiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poisťiteľa plniť.

30. Medzi stranami nebol sporný dátum ukončenia likvidácie poistného plnenia. Z oznámenia (č.l. 11) vyplýva, že je to 27.02.2019. Podľa súdu sa tak žalovaný uplynutím 15 dní dostal do omeškania a tak súd priznal žalobcovi aj nárok na úrok z omeškania . Uplatnená výška je v súlade so zákonným ustanovením a tak ju súd priznal v celom rozsahu. Žalobcom priznaný úrok od 15.03.2019 je teda podľa súdu oprávnený a súd ho žalobcovi priznal v celom rozsahu. Žalobcom uplatnená výška bola v súlade so zákonným nárokom podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

31. Základná úroková sadzba ECB v rozhodnom období bola 0,00 %.

32. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy

odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

33. Lehotu na plnenie (do troch dní od právoplatnosti rozsudku) súd určil v súlade s ustanovením § 232 ods. 3 veta prvá CSP, podľa ktorého, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku.

34. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

35. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

36. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %, keďže žalobca bol v plnom rozsahu úspešný. O samotnej výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie tak, ako to predpokladá § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie bude predložené na rozhodnutie Krajskému súdu v Bratislave. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 365 CSP.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica (§ 48 ods. 2 zák. č. 233/1995 Z.z.-Exekučný poriadok).