

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 2Co/775/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512211946
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Kunay
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7512211946.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci žalobcu BL Telecom debt, s.r.o., Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 45 535 108, proti žalovanému A. H., bytom E. F. T., S. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného OZ právna pomoc spotrebiteľom, Košice, Sofijská 13, IČO: 42 247 268, o zaplatenie 248,95 € s prísl., o odvolaní vedľajšieho účastníka proti rozsudku 11C 281/2012-58 z 24.10.2013 Okresného súdu Košice-okolie

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok vo výroku o trovách konania vo vzťahu žalobcu a vedľajšieho účastníka.

Vedľajší účastník nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa rozsudkom žalobu o nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty zamietol a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Vychádzal zo žaloby, ktorou žalobca žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie sumy 248,95 € s prísl. tvrdiac, že zmluvou o postúpení pohľadávky na neho prešiel nárok voči žalovanému zo zmluvy o pripojení, v dôsledku ktorej je tento povinný uhradiť zmluvnú pokutu ako paušalizovanú náhradu škody. Poukázal na to, že vedľajší účastník do konania vstúpil podaním zo 6.9.2012 a žalobu navrhol zamietnuť pre neunesenie dôkazného bremena a uplatňovanie neprijateľnej zmluvnej podmienky. Uviedol, že na pojednávaní 24.10.2013 (na ktorom sa nezúčastnil zástupca žalobcu ani vedľajšieho účastníka) samotný žalovaný vyjadril nesúhlas s podanou žalobou a upriamil pozornosť súdu na to, že dohodnutú kúpnu cenu riadne zaplatil a uhradil aj dohodnutý paušál, a preto zmluvnú pokutu odmietol uhradiť. Dospel k záveru, že rešpektujúc práva žalovaného ako spotrebiteľa, uplatnený nárok vyplýva z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a preto žalobu zamietol. O trovách konania rozhodoval podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného nepriznal, keďže ich pokladal za neúčelné. Účelom združenia podľa jeho názoru by mala byť kolektívna ochrana spotrebiteľov, podávanie žalôb v súlade so zákonom o ochrane spotrebiteľa a zastupovanie spotrebiteľov v občianskom súdnom konaní, a ak preto združenie sa rozhodne využiť v konaní pomoc advokáta, malo by svoje trovy znášať samo z vlastných prostriedkov. Trovy právneho zastúpenia by boli odôvodnené len v mimoriadne obtiažnych prípadoch. V opačnom prípade sa vytvára dojem účelovosti konania združenia, ktorého činnosť by spočívala len vo vstupe do konania, spolu so splnomocnením advokáta, za cieľom dosiahnutia odmeny. V prejednávanej veci nezistil účelnosť vynaložených trov právneho zastúpenia, keď navyše vyjadrenia právneho zástupcu vedľajšieho účastníka sú zhodné s vyjadreniami v iných konaniach.

Rozsudok vo výroku o trovách konania napadol včas podaným odvolaním vedľajší účastník, navrhol ho zmeniť a priznať mu uplatnené trovy prvostupňového konania, ako aj náhradu trov odvolacieho konania. Mal za to, že jeho právneho zastúpenie sa javí byť vysoko efektívne a práve vďaka kvalifikovanému

právnemu zastúpeniu prostredníctvom advokáta pre žalobcu existuje hrozba trov konania a ich ďalšieho navýšenia, a preto žaloby často berie aj späť. Aj v danej veci trovy boli jednoznačne účelne vynaložené a tieto bezprostredne súviseli s konaním. Už len v rámci princípu rovnosti zbraní nie je spravodlivé vyžadovať, aby proti žalobcovi, ktorý inicioval tisíce konaní v celej Slovenskej republike a je zastúpený advokátskou kanceláriou, vystupovali iba laici združení v občianskom združení bez právneho zastúpenia. Upozornil, že účelnosť úkonov právnej služby je možné posudzovať iba cez objektívne kritériá, teda, či v konečnom dôsledku úkon právnej služby bol spôsobilý pozitívne v prospech účastníka ovplyvniť rozhodnutie súdu. Na podporu svojho stanoviska citoval z vybraných rozhodnutí všeobecných súdov Slovenskej republiky, Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ako aj Ústavného súdu Českej republiky.

Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) prejednal odvolanie v rozsahu vyplývajúcom z § 212 ods. 1, 3 O.s.p. a dospel k záveru, že rozsudok vo výroku o trovách konania je vecne správny, preto ho potvrdil podľa § 219 ods. 1 O.s.p.

Vedľajší účastník na strane žalovaného podal odvolanie len proti výroku o trovách konania, a tak právoplatnosť ďalších výrokov odvolaním nebola dotknutá (§ 206 ods. 3 O.s.p.), preto ani nebola predmetom preskúmania odvolacím súdom. Z obsahu spisu Okresného súdu Košice-okolie sp.zn. 11C 281/2012 vyplýva, že dňa 18.7.2012 bola Okresnému súdu Košice-okolie doručená žaloba žalobcu o zaplatenie 248,95 € s príslušenstvom. Podaním doručeným Okresnému súdu Košice-okolie dňa 6.9.2012 bolo súdu prvého stupňa doručené oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania podľa § 93 ods. 2 O.s.p. s tým, že vedľajší účastník predložil plnomocenstvo právneho zástupcu a požiadal o doručenie žaloby na začatie konania a jej príloh.

Následne v podaní z 25.1.2013 vedľajší účastník spochybnil nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty a označil ho za vychádzajúci z neprijateľnej zmluvnej podmienky. Na pojednávaní konanom dňa 24.10.2013 (v neprítomnosti žalobcu a vedľajšieho účastníka) žalovaný vyjadril svoj nesúhlas s podanou žalobou a uviedol, že kúpnu cenu za telefón zaplatil a riadne uhradil dohodnutý paušál až do doby, kým prišiel o prácu a označil tiež uplatnenú zmluvnú pokutu za veľmi vysokú, a pre svoje majetkové a životné pomery aj nesplateľnú. Súd prvého stupňa následne ukončil dokazovanie a žalobný návrh žalobcu zamietol. Z obsahu spisu pritom ani nevyplýva, aby žalovaný bol vôbec oboznámený so stanoviskom vedľajšieho účastníka a je tak zrejmé, že sa (úspešne) hájil sám, použijúc argumenty odlišné od námietok vznášaných v písomnom podaní vedľajším účastníkom.

Odvolací súd sa stotožňuje so správnymi skutkovými a právnymi závermi súdu prvého stupňa a s odôvodnením výroku rozsudku, ktorý napadol odvolaním vedľajší účastník, na ktoré v celom rozsahu poukazuje.

Súd prvého stupňa úplne zistil skutkový stav a vec posúdil podľa správnych zákonných ustanovení, ktoré aj správne vyložil a na zistený skutkový stav ich správne aplikoval, preto odvolanie vedľajšieho účastníka z hľadiska uplatnených odvolacích dôvodov nemožno považovať za opodstatnené.

Vedľajší účastník v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by boli spôsobilé spochybniť vecnú správnosť napadnutého rozsudku a správnosť záveru, ku ktorému dospel súd prvého stupňa.

Ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je (§ 93 ods. 1 O.s.p.).

Ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu 10a. (v odkaze pod čiarou je aj zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa - § 93 ods. 2 O.s.p.).

Do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníka súd rozhodne len na návrh (§ 93 ods. 3 O.s.p.).

V konaní má vedľajší účastník rovnaké práva ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností (§ 93 ods. 4 O.s.p.).

Účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje. Ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkom a vedľajším účastníkom, môže podať odvolanie aj vedľajší účastník (§ 201 O.s.p.).

Postavenie vedľajšieho účastníka je charakterizované rovnakými procesnými právami a povinnosťami ako účastníka, na strane ktorého sa pripojil alebo na strane ktorého vystupuje. Jeho postavenie je odlišné tým, že i keď koná vlastným menom, jeho postavenie je čiastočne obmedzené postavením účastníka, ktorý je dominus litis.

Odvolačný súd napadnuté rozhodnutie považuje za správne a možno tak súhlasiť s nepriznaním náhrady trov vedľajšiemu účastníkovi v situácii, ak sa žalovaný bránil sám, upozorňujúc na neprijateľnú výšku zmluvnej pokuty, nepoznajúc ani detailne argumenty vedľajšieho účastníka, ktorý ho zjavne nekontaktoval, a teda úkony právnej služby poskytnuté vedľajšiemu účastníkovi sa tak nejavia ako účelne vynaložené.

V odvolacom konaní vedľajší účastník nemal úspech, preto nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.