

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 11C/458/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8813208827
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Zolotová
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2015:8813208827.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Andreou Zolotovu v právnej veci žalobcu: V. R., Y. XX.XX.XXXX, E. N. Z. XX zastúpený advokátom JUDr. Milošom Kaščákom, AK so sídlom Kalinčiakova 10, Vranov n/T proti žalovaným: 1/ K. B., 2/ K. B. - obaja na neznámom mieste, zastúpení zo zákona Slovenským pozemkovým fondom v Bratislave, so sídlom Budková 36, Bratislava o určenie nehnuteľnosti patriacich do dedičstva t a k t o

rozhodol:

Súd u r č u j e, že nehnuteľnosti parc. č. X/X zastavaná plocha o výmere 631 m², parc. č. X/X zastavaná plocha o výmere 93 m², parc. č. X/X záhrada o výmere 57 m², parc. č. X/X záhrada o výmere 808 m², parc. č. X/X záhrada o výmere 797 m², parc. č. X/X záhrada o výmere 744 m², parc. č. X/X záhrada o výmere 799 m², tak, ako sú zakreslené na geometrickom pláne vyhotoviteľa C. R., číslo plánu: XXXXXXXX-XX/XXXX, vyhotoveného dňa 03.05.2013 a ktoré boli vytvorené z pozemkov zapísaných na LV č. XXX kat. územie N. Z. patria v pomere 1 do dedičstva po poručiťelke J. R., rod. L., nar. XX.XX.XXXX naposledy bytom v N. Z., zomr. XX.XX.XXXX a v pomere 1 do dedičstva po poručiťelovi X. R., nar. XX.XX.XXXX naposledy bytom v N. Z., zomr. XX.XX.XXXX.“

Konanie v časti o určenie, že parc. č. X/X záhrada o výmere 240 m² tak, ako je zakreslená na geometrickom pláne vyhotoviteľa C. R., číslo plánu: XXXXXXXX-XX/XXXX, vyhotoveného dňa 03.05.2013 patrí v pomere 1 do dedičstva po poručiťelke J. R., rod. L., nar. XX.XX.XXXX naposledy bytom v N. Z., zomr. XX.XX.XXXX a v pomere 1 do dedičstva po poručiťelovi X. R., nar. XX.XX.XXXX naposledy bytom v N. Z., zomr. XX.XX.XXXX z a s t a v u j e.

Žalobcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa pôvodne podanou žalobou dňa 6.11.2012 domáhal voči žalovaným 1a ž 10. určenia že určuje, že nehnuteľnosti parcely registra „C“ parc. č. X/X zastavaná plocha vo výmere 78 m², parc. č. X/X zastavaná plocha vo výmere 635 m², ktoré boli vytvorené za parcel registra „E“ parc. č. XXXX/XX, parc. č. XXXX/XX, parc. č. XXXX/XXX a parcela registra „C“ parc. č. X záhrada vo výmere 3445 m², ktorá bola vytvorená z pôvodných parcel registra „E“ parc. č. XXXX/XX, parc. č. XXXX/XX, parc. č. XXXX/X a parc. č. XXXX/X zapísaných na LV č. XXX a XXX k. ú. N. Z., ktoré novoutvorené nehnuteľnosti sú zakreslené na geometrickom pláne vyhotoveného Q. L. I. zo dňa 20.07.2005, č. plánu XXXXXXXX XXX/XX, úradne overeného dňa 25.10.2005 pod č. XXX/XX Správou katastra vo G. Y. L., patria v pomere 1 do dedičstva po poručiťelke J. R., rod. L., nar. XX.XX.XXXX naposledy bytom v N. Z., zomr. dňa XX.XX.XXXX a v pomere 1 do dedičstva po poručiťelovi X. R., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom v N. Z., zomr. dňa XX.XX.XXXX.

Svoju žalobu odôvodnil tým, že Podľa výpisu z katastra nehnuteľnosti, výpisu z LV č. XXX, k. ú. N. Z. sú nehnuteľnosti parcely registra „E“ parc. č. XXXX/XX, orná pôda vo výmere 894 m², parc. č. XXXX/XX, orná pôda vo výmere 1219 m², parc. č. XXXX/XX, orná pôda vo výmere 752 m², parc. č. XXXX/XX, orná pôda vo výmere 150 m², parc. č. XXXX/X, orná pôda vo výmere 1234 m², parc. č. XXXX/XXX, orná pôda vo výmere 194 m² zapísané ako podielové spoluvlastníctvo žalovaných v 1/ a 2/rad, každého v pomere 1. Podľa výpisu z katastra nehnuteľnosti, výpisu z LV č. XXX, k. ú. N. Z. je nehnuteľnosť parcela registra „E“ parc. č. XXXX/X, orná pôda vo výmere 2906 m² zapísaná ako podielové spoluvlastníctvo žalovanej v 3/rade v pomere 3/8, žalovaných v 4/ až 10/rade, každé v pomere 5/56. Podľa geometrického plánu vyhotoveného Q.. L.B. I. zo dňa 20.07.2005 č. plánu XXXXXXXX XXX/XX novovytvorené nehnuteľnosti parcely registra „C“ parc. č. X/X zastavaná plocha vo výmere 78 m², parc. č. X/X zastavaná plocha vo výmere 635 m² boli vytvorené z parciel registra „E“ parc. č. XXXX/XX, parc. č. XXXX/XX, parc. č. XXXX/XXX a parc. č. X záhrada vo výmere 3445 m² bola vytvorená z pôvodných parciel registra „E“ parc. č. XXXX/XX, parc. č. XXXX/XX, parc. č. XXXX/X a parc. č. XXXX/X. Predmetné nehnuteľnosti parcely registra „C“ parc. č. X/X, X/X, X ako sú zakreslené na vyššie uvedenom geometrickom pláne nadobudli rodičia žalobcu X. R. a J. R., rod. L. po uzavretí manželstva v roku XXXX, ktorí si na parcele č. X/X postavili svojpomocne a vlastným nákladom rodinný dom. Nehnuteľnosti nerušene osobne držali a poľnohospodársky obhospodarovali, pričom v prírode sú ohraničené oplotením. Počas celej doby držby nehnuteľnosti neboli nikým obmedzovaní ani rušení a v obci boli považovaní za oprávnených držiteľov. J. R., rod. L., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom v N. Z. zomrela dňa XX.XX.XXXX. X. R., nar. XX.XX.XXXX naposledy bytom v N. Z. zomrel dňa XX.XX.XXXX. Podľa ust. § 854 Obč. zákonníka č. 40/1964 Zb. v znení noviel, pokiaľ ďalej nie je uvedené inak, spravujú sa ustanoveniami tohto zákona aj právne vzťahy vzniknuté pred 01.04.1964. Vznik týchto právnych vzťahov ako aj nároky z nich vzniknuté pred 01.04.1964 sa však posudzujú podľa doterajších predpisov. Podľa ust. § 562 Obč. zákonníka č. 141/1950 Zb. ustanoveniami tohto zákona sa spracujú pokiaľ nie je ustanovené ďalej inak i právne pomery vzniknuté pred 01.01.1951. Do tohto dňa sa tieto právne pomery spracujú skorším právom. Vlastnícke právo k hnutelnej veci nadobudne, kto ju drží oprávnene a nepretržite tri roky, ak ide o nehnuteľnú vec je potrebná vydržacia doba 10 ročná. Lehota, ktorá začala bežať pred 01.01.1951 sa skončí, ak tento zákon určuje kratšiu lehotu, najneskoršie uplynutím tejto kratšej lehoty, počítanej od dňa 01.01.1951. To isté platí o vydržacej a premlčacej dobe. (§ 116 ods. 1, § 566 ods. 1,2 Obč. zákonníka č. 141/1950 Zb.) Podľa obyčajového práva platného na území Slovenska do 31.12.1950 vlastnícke právo k nehnuteľnosti nadobudol ten, kto mal nehnuteľnosť po dobu 32. rokov ako svoju pokojne v držbe. Dobromyseľnosť držiteľa veci sa vyžadovala pri vstupe do držby a pri skutočnej držbe veci sa vždy predpokladalo, že je po práve a opak sa musel dokazovať. Pretože stav evidovaný v katastri nehnuteľnosti nie je v súlade s právnym stavom ohľadom vlastníctva predmetných nehnuteľnosti, z dôvodu usporiadania majetkovo-právnych vzťahom má právny záujem na podaní tohto návrhu (§ 80 písm. c) OSP), ktoré vlastnícke právo nadobudli rodičia žalobcu X. R. a J. R., rod. L. ex lege na základe vydržania dňom 02.01.1961 podľa ustanovení Obč. zákonníka č. 141/1950 Zb. Konanie sa pôvodne viedlo pod spisovou značkou 11C/335/2012.

Uznesením zo dňa 29.05.2013 súd konanie vo vzťahu k žalovanému v 3.,4.,5.,6.,7.,8.,9. a 10. rade zastavil. Ide o pozemky zapísané na LV č. XXX k.ú. N. Z.. Žalobu voči žalovanému v 1. a 2. rade (kde ide o pozemky zapísané na LV č. XXX, kú. N. Z.) vylúčil na samostatné konanie a rozhodnutie, ktoré sa vedie pod vyššie uvedenou spisovou značkou.

Podaním zo dňa 05.09.2014 upresnil žalobca petit žalobného návrhu. Na pojednávaní dňa 26.11.2014 súd v zmysle návrhu pripustil zmenu petitu žalobného návrhu a to tak, že „Súd určuje, že nehnuteľnosti parc. č. X/X zastavaná plocha o výmere 631 m², parc. č. X/X zastavaná plocha o výmere 93 m², parc. č. X/X záhrada o výmere 57 m², parc. č. X/X záhrada o výmere 808 m², parc. č. X/X záhrada o výmere 797 m², parc. č. X/X záhrada o výmere 744 m², parc. č. X/X záhrada o výmere 799 m², parc. č. X/X záhrada o výmere 240 m², tak, ako sú zakreslené na geometrickom pláne vyhotoviteľa C. R. - geodetické práce, číslo plánu: XXXXXXXX-XX/XXXX, vyhotoveného dňa 03.05.2013 a ktoré boli vytvorené z pozemkov parc. č. XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/X, XXXX/XXX zapísaných na LV č. XXX kat. územie N. Z. patria v pomere 1 do dedičstva po poručiťke J. R., rod. L., nar. XX.XX.XXXX naposledy bytom v N.

Z., zomr. XX.XX.XXXX a v pomere 1 do dedičstva po poručiteľovi X. R., nar. XX.XX.XXXX naposledy bytom v N. Z., zomr. XX.XX.XXXX.“

Žalovaných ako neznámych vlastníkov zastupoval zo zákona Slovenský pozemkový fond, ktorý so žalobou nesúhlasil. Poukázal na to, že žalobca nepreukázal, že došlo k vstupu do oprávnenej držby po neznámych vlastníkoch.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, listinnými dôkazmi a to vyjadrením obce N. Z. zo dňa 09.02.2011, výpisom z listu vlastníctva č. XXX, XXX, k.ú. N. Z., osvedčením od dedičstve sp. zn. 4D303/2010, podaním zástupcu žalobcu zo dňa 05.09.2014, geometrickým plánom č. XXXXXXXX-XX/XXXX, výkazom výmer, vyjadrením zástupcu žalovaných zo dňa 09.09.2014, správou obce N. Z. zo dňa 02.10.2014, výpisom z LV č. XXX na čl.19, správou OS N. zo dňa 03.10.2014, ilustráciou z registra obyvateľov na čl. 22, správou OU G. Y. zo dňa 08.10.2010, vložkou č. XXX, XXX, uznesením čd. 566/48, vyjadrením zástupcu žalobcu zo dňa 23.10.2014, správou OS E. zo dňa 28.10.2014, vyjadrením zástupcu žalobcu zo dňa 26.11.2014, vyjadrením Slovenského pozemkového fondu zo dňa 04.12.2014, emailovou korešpondenciou OS J., N. na čl. 45,46,47, úradným záznamom na čl. 48, správou na čl. 50, správou OS C. zo dňa 20.02.2015, správou mesta C.Č. zo dňa 25.02.2015, vyjadrením žalobcu zo dňa 06.03.2015 vrátane dokladov o platbe daní na čl. 56-57, listom MV SR zo dňa 13.03.2015, vyjadrením zástupcu žalovaných zo dňa 20.03.2015 vrátane príloh na čl. 64, úradným záznamom na čl. 65,66, listom MV SR zo dňa 14.05.2015, 21.05.2015, správou Slovenského národného archívu zo dňa 20.05.2015 vrátane dokladov o vysídlení na čl. 70-77, správou obce N. Z. zo dňa 25.05.2015, dokladmi o platbe daní na čl. 80-91, úmrtným istom J. R., dedičským spisom D 248/1990, vylúchom účastníkov konania svedkov a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledujúci skutkový stav vecí:

Z vyjadrenia obce N. Z. zo dňa 09.02.2011 vyplýva, že pozemky podľa geometrického plánu č. XXXXXXXXXX/XX overeného Správou katastra G. Y. zapísané na LV č. XXX, parcela č. XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/X A. XXXX/XXX dlhodobo užíval X. R. nar. XX.XX.XXXX narodený v N. s manželkou A. R. rod. L.. Po smrti v ich rodinnom dome súp. č. XX na parcele č. X/X o výmere 78 m² býva dcéra B. S. rod. R.. Zastavaná plocha parcely č. X/X slúži ako dvor k rodinnému domu. Pozemky - orná pôda za rodinným domom na parcele č. XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/X čiže diely X,X,X niekoľko desaťročí využívali nebohí X. R. a jeho manželka a po ich smrti naďalej syn V. R. a dcéra B. S. rod. R.. Z vyjadrenia ďalej vyplýva, že čo sa týka ostatných vlastníkov zapísaných na LV č. XXX je sa obci ťažko vyjadriť pretože obci N. Z. nie sú vôbec známi a ani najstarší obyvatelia obce nemajú o nich žiadne informácie.

Z výpisu z listu vlastníctva č. XXX k.ú. N. Z. vyplýva, že na tomto liste vlastníctva sú zapísané pozemky parc. č. XXX/X o výmere 10940 m² orná pôda, parcela č. XXXX/XX o výmere 894 m² orná pôda, parcela č. XXXX/XX o výmere 1219 m² orná pôda, parcela č. XXXX/XX o výmere 752 m² orná pôda, parcela č. XXXX/XX o výmere 150 m² orná pôda, parcela č. XXXX/X o výmere 1234 m² orná pôda a parcela č. XXXX/XXX o výmere 194 m² orná pôda. Ako vlastníci sú zapísaní K. B. (ž. K. B.. Z.) v správe SPF v podiele 1 a K. B.W. rodená Z. v správe SPF v podiel 1.

Z geometrického plánu č. XXXXXXXX-XX/XXXX a výkazu výmer vyplýva, že ním boli vytvorené nové parcely č. parc. č. X/X zastavaná plocha o výmere 631 m², parc. č. X/X zastavaná plocha o výmere 93 m², parc. č. X/X záhrada o výmere 57 m², parc. č. X/X záhrada o výmere 808 m², parc. č. X/X záhrada o výmere 797 m², parc. č. X/X záhrada o výmere 744 m², parc. č. X/X záhrada o výmere 799 m², parc. č. X/X záhrada o výmere 240 m² pochádzajúce z LV č. XXX a XXX, k. ú. N. Z..

Parcela č. X/X zastavaná plocha o výmere 631 m² bola vytvorená z parcely č. XXXX/XX, XXXX/XX A. XXXX/XXX pochádzajúcej z LV č. XXX.

Parcela č. X/X zastavaná plocha o výmere 93 m² bola vytvorená z parcely č. XXXX/XX pochádzajúcej z LV č. XXX.

Parcela. č. X/X záhrada o výmere 57 m² bola vytvorená z parcely č. XXXX/XX pochádzajúcej z LV č. XXX.

Parcela č. X/X záhrada o výmere 808 m² bola vytvorená z parcely č. XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/X pochádzajúcej z LV č. XXX.

Parcela č. X/X záhrada o výmere 797 m² bola vytvorená z parcely č. XXXX/XX, XXXX/XX A. XXXX/X pochádzajúcej z LV č. XXX.

Parcela č. X/X záhrada o výmere 744 m² bola vytvorená z parcely č. XXXX/XX, XXXX/XX A. XXXX/X pochádzajúcej z LV č. XXX.

Parcela č. X/X záhrada o výmere 799 m² bola vytvorená z parcely č. XXXX/XX, XXXX/XX A. XXXX/X pochádzajúcej z LV č. XXX.

Parcela č. X/X záhrada o výmere 240 m² bola vytvorená z parcely č. XXXX/X pochádzajúcej z LV č. XXX. Ohľadom vlastníkov evidovaných na LV č. XXX bolo už konanie právoplatne zastavené.

Zo správy obce N. Z. zo dňa 02.10.2014 vyplýva, že o K. B. a K. B. obec nemá žiadne informácie. Obec ich eviduje len ako vlastníkov pozemkov ornej pôdy na parcele č. XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/X, XXXX/XXX A. XXXX/XX. Na parcele č. XXXX/XX je postavený rodinný dom súp. č. XX v ktorom byva B. S. s rodinou.

Zo spisu D/248/90 OS G. Y. po nebohom X. R. vyplýva, že menovaný sa narodil dňa XX.XX.XXXX a zomrel dňa XX.XX.XXXX. Po menovanom prebehlo dedičské konanie, pričom z obsahu spisu vyplýva, že žiadne nehnuteľnosti po ňom v dedičskom konaní prejednané neboli. Konanie bolo dňa 12.06.1990 zastavené, pretože neostal po menovanom žiaden majetok. Teda ani nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom tohto konania neboli prejednané.

Z úmrtného listu po J. R. vyplýva, že táto sa narodila dňa XX.XX.XXXX a zomrela dňa XX.XX.XXXX v obci N. Z..

Čo sa týka prejednaní dedičstva po nebohej J. R. súd zisťoval informácie, či dedičské konanie vôbec prebehlo pretože na tunajšom súde žiadne zistené nebolo. Súd dotazoval okolité súdu a štátny archív, pričom zistil, že dedičské konanie vôbec po menovanej neprebehlo. Súd preto na základe uvedeného dospel k záveru, že po nebohej J. R. dedičské konanie neprebehlo a teda neboli prejednané ani nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom tohto konania. V spise sa nachádza vložka č. XXX, kde sú zapísané pozemky parc. č. X/X záhrada o výmere 1836 m², parcely č. X/X záhrada o výmere 3236 m², no ako vlastníci sú uvedení K. B.Č. a manželka K. B., každý v 1 titulom osvedčenia zo dňa 13.01.1948 čd. XXX. Taktiež je tam zmienka o rodinnom dome, ktorý patrí X. R. a to v ocenení nehnuteľnosti a hnutelných vecí nebohého vystaveného Miestnym národným výborom zo dňa 18.05.1990, kde sa hovorí o rodinnom dome súp. č. XX nachádzajúceho sa v katastri obce bez uvedenia parcely, kde sa nachádza.

Z vložky č. XXX k.ú. N. Z. vyplýva, že v nej boli zapísané pozemky parc. č. X/X dom, dvor o výmere 792 m², X/XX dom, dvor o výmere 792 m², parcely č. X/XX záhrada o výmere 2805 m², parcela č. X/XX záhrada o výmere 2805 m², parcela č. XXXX/X pasienok 10790 m², parcela č. X/X záhrada o výmere 1836 m², parcela č. X/X záhrada o výmere 3236 m².

Z vložky XXX k.ú. N. Z. vyplýva, že v nej boli zapísané pozemky parcela č. XXXX/XX, XXXX/XX/X, XXXX/XX/X.

Z uznesenia č.d. XXX/XX vyplýva, že došlo k zápisu vlastníckeho práva v prospech K. B. a manželky K. B. v podiel 1 každý čo sa týka parcel odpísaných z parcel č. X/XX, X/XX, X/XX, X/XX, XXXX/X zapísané do nového protokolu č. XXX.

Čo sa týka spisov D/404/2010 a D1580/92 tieto boli na návrh zástupcu žalovaných vyžiadané, no z nich vyplýva, že vôbec sa netýkajú osôb rodiny B. ale K. E., teda nesúvisia s týmto konaním.

Zo správy mesta C. zo dňa 25.02.2015 vyplýva, že mesto C. nemá žiaden záznam o osobách K. B. a manželke K. B. a ani o tom, že by sa zdržiavali alebo zdržiavajú v meste a ani o ich rodinných príslušníkoch.

Z potvrdenia obce N. Z. zo dňa 06.03.2015 vyplýva, že V. R. Y. XX.XX.XXXX po svojom otcovi X. R. v obci N. Z. platil daň z nehnuteľnosti parc. č. XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/X, XXXX/XXX k.ú. N. Z. za roky od 1990 do 2015 podľa všeobecne záväzného nariadenia obce. Obec N. Z. následne zaslala platobné výmery za roky 2015, 2014, 2013, 2012, 2011, 2008, 2007, 2006, 2001, 1999, 1998, 1997a 1996 s tým, že výmery za ďalšie roky sa obci nepodarilo nájsť ako to vyplýva z vyjadrenia obce zo dňa 25.05.2015. Platobné výmery a doklady o úhradách potvrdzujú platenie dane z nehnuteľnosti zo strany žalobcu.

Dňa 25.05.2015 zaslalo Ministerstvo vnútra SR - Slovenský národný archív súdu dokumenty o vysťahovaní rodiny B. do I. (čl. spisu 70-77). Z týchto písomnosti vyplýva, že medzi rodinami, ktoré boli vysťahované do I. patrila aj rodina B.Á. a to K. B., Y.. XX.XX.XXXX a A. B. Y.. XX.XX.XXXX a deti z obce N. Z. počet osôb 7, čo vyplýva aj z menného zoznamu vysídlených.

Z výpovede žalobcu vyplýva, že nehnuteľnosti parc. č., tak ako sú zapísané v geometrickom pláne - X/ X, X/X, X/X, X/X, X/X, X/X, X/X s výnimkou parc. č. X/X - tieto nehnuteľnosti v súčasnosti užíva. Užíva ich on osobne. Začal ich užívať ja po smrti jeho otca. Ten zomrel v roku XXXX. Nehnuteľnosti začal užívať hneď po smrti svojho otca. Predtým ako pozemky užíval on, užíval ich jeho otec. To, odkedy ich presne užíval otec nevie nakoľko sa už presne nepamätá. Za uvedené pozemky platí riadne dane. Žalobca na dotaz súdu po nahliadnutí do geometrického plánu uviedol, že všetky pozemky, ktoré sa nachádzajú za domom, s výnimkou majetku Š., užíva ako záhradu. Chodí tam sadiť. Na dotaz, či nemá vedomosť o tom od koho jeho rodičia nehnuteľnosť nadobudli, kedy postavili dom na uvedenej parcele, či má k dispozícii stavebné povolenie, kolaudačné rozhodnutie žalobca uviedol, že pokúsia sa nejaké doklady nájsť a predloží ich súdu. Žalobca ďalej na dotaz súdu, čo sa následne stalo s domom uviedol, že v dome, ktorý si postavili jeho rodičia bývali. Následne bol prerobený. Ostali len kamenné základy. Teraz tam býva sestra S..

Z výpovede svedka N. J. vyplýva, že pozná žalobcu. Vie čo je predmetom konania. Svedok na dotaz súdu, či má vedomosť o tom, že žalobca užíva parcely, ktoré sú zapísané na LV č. XXX - parc. č. XXXX/ XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/X, XXXX/XXX - ide o pozemky, ktoré sú za rodinným domom v ktorom býva sestra žalobcu svedok uviedol, že užíva ich. Bol ešte malý chlapec, už vtedy ich užíval. Predtým to užíval p. B.. Po vojne niekde zmizol. Následne to tak stálo. Potom prišiel otec žalobcu aj s manželkou a začali sa budovať. Svedok na otázku súdu, či videl ako predmetné nehnuteľnosti užíval otec a matka žalobcu svedok uviedol, že áno. Videl, že tam pracovali. Postavili si tam dom a ten tam stojí doteraz. Svedok na otázku súdu ako vie, že tieto nehnuteľnosti užíval žalobca a jeho rodičia, či chodil na uvedené pozemky svedok uviedol, že chodil tam orať aj žalobcovi aj jeho rodičom.

Svedok na otázku zástupcu žalovaného, že uvádzal, že pozemok užívali čiastočne predtým B., aby uviedol, kedy B. uvedené nehnuteľnosti užívali svedok uviedol, že bolo to v čase keď mal asi možno 10 rokov. Bol malým chlapcom. Bolo to pred vojnou. Následne sa domy rozbili počas vojny. Dve rodiny Š. a E. ostali. B. sa jedného dňa zobrali a odišli preč. Následne odišli. To, kde odišli, nevie. Bolo to po vojne. Svedok na otázku zástupkyne SPF, akým spôsobom nadobudli rodičia žalobcu od B. uvedené pozemky svedok uviedol, že k tomuto sa vyjadriť nevie.

Z výpovede svedka E. Z. vyplýva, že účastníkov konania pozná. Vie, čo je predmetom konania.

Svedok na otázku súdu, či má vedomosť, či žalobca alebo pred ním niekto iný užíval pozemky parc. č. XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/X, XXXX/XXX v súčasnosti zapísané na LV č. XXX, k. ú. N. Z., odkiaľ to vie svedok uviedol, že pozemky užíval žalobca. Vie, že ich užíval žalobca a to zhruba 60 rokov. Pamätá si to lebo bol mladý chlapec a odkedy tam prišiel videl stále, že tieto pozemky užíva žalobca.

Svedok ďalej na dotaz súdu uviedol, že pred ním to užívali žalobcovi rodičia. Videl toho, kto robí na týchto pozemkoch, chodil tam a pomáhal. Svedok na otázku zástupkyne SPF, či vie uviesť kto užíval pozemky predtým ako tieto pozemky užívali rodičia žalobcu svedok uviedol, že to bol nejaký B.. Svedok na otázku zástupkyne SPF, či vie od koho nadobudli rodičia žalobcu tieto pozemky a odkiaľ mohli svedok uviedol, že vie o tom, že tieto pozemky kúpil otec žalobcu.

Svedok na otázku súdu odkiaľ vie, že otec žalobcu kúpil tieto pozemky uviedol, že od susedov pretože neskôr tam začal stavať dom. Povedal to K. Z., v súčasnosti je nebohý. Svedok na otázku, kedy to asi mohol otec žalobcu kúpiť uviedol, že toto nevie. Možno v 60.-tých rokoch. Možno aj skôr, nevie.

Z výpovede svedkyne N. C. vyplýva, že účastníkov konania pozná. Žalobca je jej otec. Vie, čo je predmetom konania.

Svedkyňa na otázku súdu, či vie, či žalobca užíval pozemky, ktoré sú v súčasnosti zapísané na LV č. XXX ako parcely č. č. XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/X, XXXX/XXX v zmysle geometrického plánu uviedla, že odkedy žije si pamätá, že tieto nehnuteľnosti sa užíval jej otec. Vie, že tam žili aj starí rodičia. Užívali tieto pozemky aj oni. Je tam postavený aj rodičovský dom jej otca, kde sa narodil. Dodnes tam stojí. Vie, že za uvedený dom platila za otca daň. Ona v tom dome nebývala. Pamätá si, že tam žil jej dedo a jej otec.

Svedkyňa na otázku zástupkyne SPF kedy získali R. pozemky, ktoré sú v súčasnosti zapísané na meno B.Č., za akých okolností svedkyňa uviedla, že pamätá si z detstva, že jej dedko jej hovoril, že tieto pozemky kúpili od B.. Vie, že B. niekde odišiel, nevie, či do A. alebo inde. Svedkyňa na otázku zástupkyne SPF, či vie uviesť kedy tieto nehnuteľnosti jej starí rodičia kúpili uviedla, že zrejme predtým ako začali stavať dom lebo nemohli len tak začať stavať na niečom cudzom.

Podľa § 110 zákona č. 141/1950 Zb. Občianskeho zákonníka, platného od 1.1.1951, vlastnícke pomery k pôde, založené na zásade "pôda patrí tým, ktorí na nej pracujú", spravujú sa občianskym zákonníkom, pokiaľ osobitné predpisy neustanovujú inak.

Podľa § 114 Zákona č. 141/1950 Zb. Občianskeho zákonníka, v prípadoch, v ktorých tak zákon ustanovuje prechádza vlastníctvo priamo za zákona alebo výkonom súdu, úradu, alebo orgánu verejnej správy. Ak ide o vec nehnuteľnú zapíše sa tiež prechod vlastníctva v pozemkovej alebo železničnej knihe, alebo sa na súde uloží listina.

Podľa § 115 zákona č. 141/1950 Zb. Občianskeho zákonníka, vydržaním možno nadobudnúť vlastnícke právo, ak nejde o nescudziteľné veci, ktoré sú v socialistickom vlastníctve.

Podľa § 116 ods. 1 a 2 zákona č. 141/1950 Zb. Občianskeho zákonníka, vlastnícke právo k hnuťelnej veci nadobudne, kto ju drží oprávnené (§ 145) a nepretržite tri roky; ak ide o nehnuteľnú vec, je potrebná vydržacia doba desaťročná. Kto nadobudne oprávnenú držbu od oprávneného držiteľa, môže si započítať vydržaciu dobu predchodcu.

Podľa § 145 ods. 1 a 2 zákona č. 141/1950 Zb. Občianskeho zákonníka, kto je držiteľ so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný v tom, že mu vec alebo právo patrí, je držiteľom oprávneným. V pochybnostiach sa predpokladá, že držba je oprávnená.

Podľa § 566 ods. 1 zákona č. 141/1950 Zb. Občianskeho zákonníka lehota, ktorá začala bežať pred 1.januárom 1951, sa skončí, ak tento zákon určuje kratšiu lehotu, najneskoršie uplynutím tejto kratšej lehoty, počítanej odo dňa 1.januára 1951; ak určuje dlhšiu lehotu, uplynutím tejto dlhšej lehoty, počítanej odo dňa, keď lehota začala bežať a podľa odseku 2 takéhoto (ostatného odvolacím súdom citovaného) ustanovenia to isté platí o vydržacej a premlčacej dobe.

Podľa § 854 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je ďalej uvedené inak, spravujú sa ustanoveniami tohto zákona i právne vzťahy vzniknuté pred 1.aprílom 1964; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1.aprílom 1964 sa však posudzujú podľa doterajších predpisov.

Podľa § 865 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, do času uvedeného v ustanovení § 135a v znení zákona č. 131/1982 Zb. sa započíta aj čas, po ktorý občan alebo jeho právny predchodca mal vec nepretržite v držbe (§ 135a ods. 1) alebo nepretržite vykonával právo zodpovedajúce vecnému bremenu (§ 135a ods. 2) pred 1. aprílom 1983; tento čas sa však neskončí skôr než uplynutím jedného roka od tohto dňa.

Podľa ust. § 129 ods. 1,2 súčasného Občianskeho zákonníka držiteľom je ten, kto s vecou nakladá ako s vlastnou alebo kto vykonáva právo pre seba. Držať možno veci, ako aj práva, ktoré pripúšťajú trvalý alebo opätovný výkon.

Podľa ust. § 130 ods. 1,2 súčasného Občianskeho zákonníka ak je držiteľ so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný o tom, že mu vec alebo právo patrí, je držiteľom oprávneným. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že držba je oprávnená. Ak zákon neustanovuje inak, má oprávnený držiteľ rovnaké práva ako vlastníak, najmä má tiež právo na plody a úžitky z veci po dobu oprávnenej držby.

Podľa ust. § 132 ods. 1 súčasného Občianskeho zákonníka vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpnu, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

Podľa ust. 134 ods. 1 súčasného Občianskeho zákonníka oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o hnutelnosť, a po dobu desať rokov, ak ide o nehnuteľnosť.

Podľa ust. § 134 ods. 2 súčasného Občianskeho zákonníka takto nemožno nadobudnúť vlastníctvo k veciam, ktoré nemôžu byť predmetom vlastníctva, alebo k veciam, ktoré môžu byť len vo vlastníctve štátu alebo zákonom určených právnických osôb (§ 125).

Podľa ust. § 134 ods. 3 súčasného Občianskeho zákonníka do doby podľa odseku 1 sa započíta aj doba, po ktorú mal vec v oprávnenej držbe právny predchodca.

Podľa ust. 134 ods. 4 súčasného Občianskeho zákonníka pre začiatok a trvanie doby podľa odseku 1 sa použijú primerane ustanovenia o plynutí premlčacej doby.

Podľa obyčajového práva platného na území Slovenska do 31.12.1950 vlastnícke právo k nehnuteľnosti bez zapísania do pozemkovej knihy nadobudol ten, kto mal nehnuteľnosť po dobu 32 rokov vo svojej pokojnej v držbe. Bolo tomu tak aj napriek tomu, že v pozemkovej knihe, ktorá mala vtedy nielen registračný ale aj hmotnoprávny charakter, bol ako vlastníkom uvedený niekto iný. Vlastnícke právo k nehnuteľnosti nemohol vydržať ten, kto nebol dobromyseľný pri začiatku svojej držby a vedel, že nehnuteľnosť nadobudol bezprávne. Vydržanie bolo prípustné, ak boli splnené podmienky vydržania, t. j. ak došlo k udalosti, ktorá dôvodne mohla v užívateľovi vyvolať presvedčenie, že sa stal vlastníkom nehnuteľnosti a túto mal zákonom ustanovenú dobu v držbe. Vydržacia doba, ktorá začala plynúť pred 1. 1. 1951, sa podľa § 566 zákona č. 141/1950 Zb. skončila najneskôr uplynutím 10 ročnej lehoty počítanej od 1. 1. 1951, ak neuplynula skôr. Podľa obyčajového práva sa vyžadovala dobromyseľnosť pri nastúpení držby, podľa Občianskeho zákonníka platného od 1.1.1951, bola dobromyseľnosť potrebná po celú vydržaciu dobu.

Vydržanie patrí k všeobecným originárnym spôsobom nadobudnutia vlastníckeho práva a predstavuje nadobudnutie vlastníckeho práva pokojnou držbou oprávnenou osobou, ktorá nie je vlastníkom za splnenia zákonom stanovených podmienok. Jednou z podmienok nadobudnutia vlastníctva týmto spôsobom je dobromyseľnosť držby. Podľa obyčajového o práva sa dobromyseľnosť vyžadovala pri nastúpení do držby a od 1.1.1951 bola dobromyseľnosť potrebná po celú dobu držby. Pri vymedzení pojmu držba sa tradične uvádzajú dva znaky a to faktické ovládanie veci alebo práva a nakladanie s vecou ako vlastnou, resp. výkon práva pre seba. O držbe možno hovoriť iba vtedy, keď sú súčasne splnené oba pojmové znaky. Dôsledkom ich danosti je vytvorenie faktického stavu, keď niekto, teda osoba, odlišná od vlastníka, má vec vo svojej moci s úmyslom si túto vec prisvojiť, t.j. správať sa k nej tak, ako keby bola jej vlastníkom. Táto držba musí byť dobromyseľná. Ak je držba dobromyseľná tak držiteľ veci, alebo práva, je oprávneným držiteľom. Pre oprávnenú držbu sú významné dve prvky. Po prvé, je to existencia dobromyseľnosti držiteľa, že mu vec alebo právo patrí. Po druhé, to je dobrá viera držiteľa so zreteľom na všetky okolnosti. Tieto obidva prvky musia byť splnené súčasne.

Druhou podmienkou je to, že musí ísť o spôsobilý predmet držby. Môže ním byť každá vec v právnom zmysle, ktorá môže byť predmetom vlastníctva. Vydržanie bolo do 31.12.1950, s výnimkou vydržania medzi manželmi a od 1.1.1951 do 31.3.1964, s výnimkou nescudziteľných vecí, ktoré boli v socialistickom vlastníctve, prípustné voči každému.

Treťou podmienkou je nepretržitosť vydržacej doby, ktorou je neprerušovaný stav užívania predmetu vydržania počas zákonom stanovenej doby, ktorá musela podľa uhorského obyčajového práva trvať 32 rokov a podľa občianskeho zákonníka platného od 1.1.1950 desať rokov. Vydržacia doba, ktorá začala plynúť pred 1. 1. 1951, sa podľa § 566 zákona č. 141/1950 Zb. skončila najneskôr uplynutím 10 ročnej lehoty počítanej od 1. 1. 1951, ak neuplynula skôr. Vydržacia doba, ktorá začala plynúť pred 1. 1. 1951, sa podľa § 566 zákona č. 141/1950 Zb. skončila najneskôr uplynutím 10 ročnej lehoty počítanej od 1. 1. 1951, ak neuplynula skôr, najneskoršie uplynie dňom 31.12.1960.

Občiansky zákonník č. 40/1964 Zb. držbu a vydržanie až do novelizácie zákonom č. 131/1982 Zb., t.j. od 1.4.1983 neupravoval. Až uvedená novela OZ novo upravila ochranu držby a vydržanie s možnosťou započítania času predchádzajúcej nepretržitej držby pred 1.4.1983 s tým, že tento čas sa neskončil skôr než 1.4.1984.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že parcely podľa geometrického plánu č. XXXXXXXX-XX/XXXX a výkazu výmer ktorým boli vytvorené nové parcely č. parc. č. X/X zastavaná plocha o výmere 631 m², parc. č. X/X zastavaná plocha o výmere 93 m², parc. č. X/X záhrada o výmere 57 m², parc. č. X/X záhrada o výmere 808 m², parc. č. X/X záhrada o výmere 797 m², parc. č. X/X záhrada o výmere 744 m², parc. č. X/X záhrada o výmere 799 m², parc. č. X/X záhrada o výmere 240 m² pochádzajúce z LV č. XXX a XXX, k. ú. N. Z..

Parcela č. X/X zastavaná plocha o výmere 631 m² bola vytvorená z parcely č. XXXX/XX, XXXX/XX A. XXXX/XXX pochádzajúcej z LV č. XXX.

Parcela č. X/X zastavaná plocha o výmere 93 m² bola vytvorená z parcely č. XXXX/XX pochádzajúcej z LV č. XXX.

Parcela č. X/X záhrada o výmere 57 m² bola vytvorená z parcely č. XXXX/XX pochádzajúcej z LV č. XXX.

Parcela č. X/X záhrada o výmere 808 m² bola vytvorená z parcely č. XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/X pochádzajúcej z LV č. XXX.

Parcela č. X/X záhrada o výmere 797 m² bola vytvorená z parcely č. XXXX/XX, XXXX/XX A. XXXX/X pochádzajúcej z LV č. XXX.

Parcela č. X/X záhrada o výmere 744 m² bola vytvorená z parcely č. XXXX/XX, XXXX/XX A. XXXX/X pochádzajúcej z LV č. XXX.

Parcela č. X/X záhrada o výmere 799 m² bola vytvorená z parcely č. XXXX/XX, XXXX/XX A. XXXX/X pochádzajúcej z LV č. XXX.

Bola taktiež parcela č. X/X záhrada o výmere 240 m² bola vytvorená z parcely č. XXXX/X pochádzajúcej z LV č. XXX. Ohľadom vlastníkov evidovaných na LV č. XXX bolo už konanie právoplatne zastavené.

Predmetné nehnuteľnosti parcely č. X/X zastavaná plocha o výmere 631 m², parc. č. X/X zastavaná plocha o výmere 93 m², parc. č. X/X záhrada o výmere 57 m², parc. č. X/X záhrada o výmere 808 m², parc. č. X/X záhrada o výmere 797 m², parc. č. X/X záhrada o výmere 744 m², parc. č. X/X záhrada o výmere 799 m² ako sú zakreslené na vyššie uvedenom geometrickom pláne začali užívať rodičia žalobcu X. R. a J. R., rod. L., rodičia žalobcu po uzavretí manželstva v roku XXXX, ktorí si na parcele č. X/X postavili svojpomocne a vlastným nákladom rodinný dom, začali ich užívať po odchode rodiny B.. Z dokazovania a listín o vystaňovaní vyplýva, že ich mohli začať užívať od roku 1948 až ich vystaňovaní. Nehnuteľnosti nerušene osobne držali a poľnohospodársky obhospodarovali. Tieto skutočnosti potvrdili vo veci vypočítaní svedkovia a potvrdzujú to aj doklady o platení daní. Počas celej doby držby nehnuteľnosti neboli nikým obmedzovaní ani rušení a v obci boli považovaní za oprávnených držiteľov. Dokazovaním bolo ďalej preukázané, že J. R., rod. L., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom v N. Z. zomrela dňa 09.03.1966 a X. R., Y. XX.XX.XXXX naposledy bytom v N. Z. zomrel dňa XX.XX.XXXX. Po ich smrti v užívaní predmetných nehnuteľnosti pokračoval žalobca o čom svedčia doklady o platení dane z nehnuteľnosti a potvrdenie obce N. Z..

Súd má za to, že v danom prípade boli splnené všetky zákonné predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva vydržaním u právnych predchodcov žalobcu. Po prvé, je to existencia dobromyseľnosti držiteľa, že mu vec alebo právo patrí, opak v konaní nebol žiadaným spôsobom preukázaný. Všetky vykonané dôkazy potvrdzujú dobromyseľnosť držby u predchodcov žalobcu. Bola preukázaná aj dobrá viera držiteľa so zreteľom na všetky okolnosti, pričom tieto obidva prvky musia byť splnené súčasne.

Druhou podmienkou pre nadobudnutie vlastníckeho práva vydržaním je to, že musí ísť o spôsobilý predmet držby. Táto podmienka bola splnená.

Tretou podmienkou je nepretržitosť vydržacej doby, ktorou je neprerušovaný stav užívania predmetu vydržania počas zákonom stanovenej doby, ktorá musela podľa uhorského obyčajového práva trvať 32 rokov a podľa občianskeho zákonníka platného od 1.1.1950 desať rokov. Vydržacia doba, ktorá začala plynúť pred 1. 1. 1951, čo je v danom prípade keďže z výpovedi vyplynulo že do držby mali právni predchodcovia vstúpiť po skončení druhej svetovej vojny t.j. r. 1945 potom čo sa z nich vystaňovala rodina B. a to K. A. A. B. do I., potvrdzujú to, teda vystaňovanie, listiny predložené Ministerstvom vnútra SR z ktorých vyplynulo, že jednotlivé transporty bolo vypravené v období od 18.09.1948 do 02.11.1948. V tomto období, teda od 03.11.1948 mohli právni predchodcovia žalobcu vstúpiť do držby týchto pozemkov.

Podľa § 566 zákona č. 141/1950 Zb. skončila najneskôr uplynutím 10 ročnej lehoty počítanej od 1. 1. 1951, ak neuplynula skôr. Vydržacia doba, ktorá začala plynúť pred 1. 1. 1951, sa podľa § 566 zákona č. 141/1950 Zb. skončila najneskôr uplynutím 10 ročnej lehoty počítanej od 1. 1. 1951, ak neuplynula skôr, najneskoršie uplynie dňom 31.12.1960.

Keďže bolo preukázané, že J. R., rod. L., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom v N. Z. zomrela dňa XX.XX.XXXX a X. R., nar. XX.XX.XXXX naposledy bytom v N. Z. zomrel dňa XX.XX.XXXX, je zrejmé, že ku dňu ich smrti uplynula aj zákonom stanovená vydržacia doba s poukazom na zmenu zákonných ustanovení tak ako je to vyššie uvedené.

Podľa ust. § 562 Obč. zákonníka č. 141/1950 Zb. ustanoveniami tohto zákona sa spracujú pokiaľ nie je ustanovené ďalej inak i právne pomery vzniknuté pred 01.01.1951.

Na základe týchto skutočností súd dospel k záveru, že zo strany právnych predchodcov žalobcu J. R., rod. L., nar. XX.XX.XXXX naposledy bytom v N. Z., zomr. dňa XX.XX.XXXX a X. R., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom v N. Z., zomr. dňa XX.XX.XXXX ku dňu ich smrti boli splnené všetky podmienky pre nadobudnutie vlastníckeho práva (toto aj vydržaním nadobudli) a to k predmetným nehnuteľnostiam a to k parcele vytvoreným geometrického plánu č. XXXXXXXX-XX/XXXX a výkazu výmer a to parc. č. X/ X zastavaná plocha o výmere 631 m², parc. č. X/X zastavaná plocha o výmere 93 m², parc. č. X/X záhrada o výmere 57 m², parc. č. X/X záhrada o výmere 808 m², parc. č. X/X záhrada o výmere 797 m², parc. č. X/X záhrada o výmere 744 m², parc. č. X/X záhrada o výmere 799 m² pochádzajúce z LV č. XXX K.ú. N. Z. a preto žalobe v časti týkajúcej sa týchto parciel, že patria do dedičstva po právnych predchodcov žalobcu nebohom X. R. a manželke J. R., keďže bolo preukázané, že menovaní zomreli a tieto nehnuteľnosti predmetom dedičského konania neboli súd ako dôvodnej vyhovel.

Čo sa týka parcely č. X/X záhrada o výmere 240 m² táto pochádza ako to vyplynulo z vykonaného dokazovania z LV XXX, k. ú. N. Z., kde sú iní vlastníci ako sú v súčasnosti žalobcom označení žalovaní. Keďže na pojednávaní právny zástupca žalobcu ohľadom tejto parcely vzal žalobu späť s čím zástupca žalovaných súhlasil, súd konanie v tejto časti v zmysle § 96 ods. 1,2 OSP zastavil.

Pre úplnosť súd poukazuje a s poukazom na ustálenú judikatúru, že pri takomto charaktere konania postačuje, ak čo i len jeden z dedičov podá žalobu o určenie, že tá, ktorá vec má patriť do dedičstva po poručiteľoch. Až následne v ďalšom dedičskom konaní bude konať príslušný súd už s úplným okruhom dedičov po tom ktorom poručiteľovi pri prejednávaní dedičstva podľa § 175a a nasl. O.s.p. Poukázal, že žalobca sa podanou žalobou domáhal určenia rozsahu dedičstva po ich právnych predchodcoch s tým, že ako žalovaní bol označení účastníci, ktorí sú a mali byť podľa zápisu v príslušnom katastri nehnuteľností v súčasnosti nositeľom vlastníckych práv k žiadaným nehnuteľnostiam a to čiastočne s výnimkou novovytvorenej parcely č.- X/X, kde súd zamietol žalobu pre nedostatok pasívnej legitímácie z dôvodov, ktoré už súd vyššie uviedol.

Pokiaľ sa týka trov konania, súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov konania právo. Súd mal za to, že žalobca mal úspech len čiastočný pretože ohľadom parcely X/X v prípade, ak by žalobu právny zástupca žalobcu nebral späť, súd by ju v tejto časti zamietol pre nedostatok pasívnej legitímácie na strane žalovaného.

V danom prípade vzhľadom na to, že v pomere väčšej časti bol žalobca úspešný má právo na náhradu trov konania. Vzhľadom na to, že žalobca prehlásil, že si trovy konania neuplatňuje súd mu ich nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 / uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. I

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci , pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí , pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 205 a/

f/ rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená v stanovenej lehote, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na výkon exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.