

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 4C/92/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413202238
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5413202238.3

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci navrhovateľa: Lawyer Partners, a.s., so sídlom v Bratislave, Prievozská 37, IČO 35 944 471, zastúpený Advokátskou kanceláriou Chabadová s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pri starej prachárni 13, IČO: 36 866 733, proti odporcovi: M. N., bytom na neznámom mieste, v konaní o zaplatenie 9,29 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 23.03.2016 sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi označenému ako M. N., bytom W. G., U. XXXX, občan SR, zaplatenia sumy 9,29 eur z titulu nezaplatených koncesionárskych poplatkov a trov konania.

Tunajší súd na základe uvedeného žalobného návrhu vydal dňa 03.06.2015 platobný rozkaz č.k. 4C/92/2015-25, ktorý sa odporcovi prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. nepodarilo doručiť, zásielka sa vrátila súdu s poznámkou adresát neznámy. Následne tunajší súd predmetný platobný rozkaz uznesením č.k. 4C/92/2015-29 zo dňa 18.06.2015 zrušil.

V priebehu konania súd vykonal lustráciu v Registri obyvateľov SR za účelom zistenia bližších identifikačných údajov odporcu - M. N.. Osoba s takýmto menom a priezviskom v Registri obyvateľov SR evidovaná nie je (zadaným podmienkam nevyhovuje žiadnym záznam). V Registri obyvateľov SR je však evidovaných 8 osôb s menom a priezviskom M. N.. Žiadna z nich však nebýva na adrese W. G., U. XXXX. Z uvedených dôvodov súd uznesením č.k. 7Ro/309/2013-10 zo dňa 23.09.2014 vyzval právneho zástupcu odporcu, aby v lehote 15 dní od doručenia uvedeného uznesenia odstránil chýbajúce náležitosti svojho podania zo dňa 26.03.2013 tak, že riadne a presne označí odporcu, a to menom a priezviskom aj s rozlišovacími znamienkami (diakritickými znamienkami), prípadne uvedie aj dátum narodenia a telefonický kontakt na odporcu a riadne presne označí jeho bydlisko aj s rozlišovacími znamienkami (diakritickými znamienkami).

Vyššie uvedené uznesenie bolo právnenému zástupcovi navrhovateľa doručené do vlastných rúk dňa 23.09.2014, ktorý naň ku dňu vydania tohto uznesenia žiadnym spôsobom nereagoval. Hoci žalobný návrh bol v čase jeho podania úplný (a aj v súčasnosti tomu tak je), teda spĺňa podmienky uvedené v ust. § 79 ods. 1 OSP, v priebehu konania bolo zistené, že odporca - osoba s menom a priezviskom, tak ako ju označil navrhovateľ v žalobnom návrhu (M. N.) neexistuje. Súd zistil, že v okrese W. G. majú dve osoby evidovaný pobyt s menom a priezviskom M. N., no žiadna z nich v Meste W. G.. Osoba s menom a priezviskom M. N., ktorá mala evidovaný pobyt v Meste W. G., dňa 12.07.2014 zomrela. Nemala však pobyt na adrese, na ktorej ju má mať odporca označený navrhovateľom.

Súd navrhovateľa riadne vyzval na odstránenie väd podania, ktoré navrhovateľ neodstránil, a zotrval na označení odporcu s menom M. a priezviskom N., a s bydliskom U. XXXX. Súd teda konštatuje, že takáto osoba neexistuje.

Podľa § 103 O. s. p., kedykoľvek za konania súd prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 prvá veta O. s. p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podmienkou na to, aby niekto mohol byť účastníkom občianskeho súdneho konania je, že musí byť na to spôsobilý. V zmysle § 19 O. s. p., spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva. Vzhľadom k tomu, že súd mal preukázané, že subjekt, ktorý navrhovateľ označil ako odporcu neexistuje, uvedené má za následok, že takáto osoba nemôže byť ani účastníkom konania. nakoľko uvedená skutočnosť je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania, na ktorý musí súd prihliadnuť v každom štádiu konania (§ 103 O. s. p.), súd postupom podľa § 104 ods. 1 O. s. p. konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O. s. p.), písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).