

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 17C/26/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113218567
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Straková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8113218567.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prešove samosudkyňou JUDr. Evou Strakovou v občianskoprávnej veci žalobcu: Prvá stavebná sporiteľňa, a. s., so sídlom Bajkalská 30, 829 48 Bratislava, IČO: 31 335 004, v zastúpení Mgr. Michalom Sabelom, zamestnanec Prvej stavebnej sporiteľne, a. s. proti žalovaným: 1. Z. S., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom F. XXX, XXX XX E., prechodne Svätoplukova 4, 902 01 Pezinok, u Ľuboša Terefenka, 2. K. S., H. X. X. XXXX, bytom K. XX, XXX XX S., 3. K. R., nar. XX. X. XXXX, bytom X. Z. XX, XXX XX S., v konaní o zaplatenie 7.145,95 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaní v rade 1 - 3 sú povinní spoločne a nerozdielne uhradiť žalobcovi 6.865,56 EUR so 7,70 % ročným úrokom z omeškania z priznanej istiny od 1. 6. 2013 do zaplatenia a kapitalizované úroky 7,70 % za omeškanie z istiny 7.010,56 EUR za obdobie od 17. 1. 2013 do 18. 4. 2013 vo výške 136,06 EUR a z istiny 6.865,56 EUR od 19. 4. 2013 do 31. 5. 2013 vo výške 62,87 EUR a nahradiť na trovách konania náklady za súdny poplatok vo výške 418,64 EUR, a to tak, že priznané plnenie a trovy konania budú uhrádzať v splátkach po 200,- EUR mesačne tak, že 1. splátku uhradia do 31. 7. 2015 a nasledujúce vždy do posledného dňa v ďalšom kalendárnom mesiaci pod následkom straty výhody splátok v prípade omeškania.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

odôvodnenie:

Žalobca dňa 20. 6. 2013 doručil návrh, ktorým žiadal zaviazat' žalovaných v rade 1 - 3 k zaplateniu pohľadávky 7.145,95 EUR so 7,70 % úrokom z omeškania z istiny 7.055,02 EUR od 1. 6. 2013 do zaplatenia, keď svoj nárok odôvodňoval tým, že so žalovanými uzatvoril Zmluvu o stavebnom sporení č. XXXXXXXXXXXX a Zmluvu o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 22. 3. 2004, na základe ktorej poskytol žalovaným v rade 1, 2 mimoriadny medziúver vo výške 9.958,18 EUR a žalovaní v rade 1, 2 sa zaviazali do pridelenia cieľovej sumy splácať úroky mimoriadneho úveru 7,79 % s pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 64,66 EUR a do nasporenia 35 % cieľovej sumy sa zaviazali vkladat' na účet Zmluvy o stavebnom sporení pravidelné vklady vo výške 39,83 EUR. Po pridelení cieľovej sumy sa zaviazali splácať stavebný úver vrátane úrokovej sadzby 4,70 % pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 99,58 EUR. Žalovaný v 3. rade prevzal ručenie za uspokojenie pohľadávky, pokiaľ ju neuspokojia žalovaní v rade 1, 2. Žalovaní v rade 1, 2 neplnili zmluvné povinnosti, hoci boli na včasné uhrádzanie splátok upomínaní, preto z dôvodu podstatného porušenia zmluvnej povinnosti žalovanými v rade 1, 2 v dôsledku omeškania v splácaní odstúpil listom zo dňa 18. 12. 2012 v súlade s čl. VI. a VII. od Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere a vyzval žalovaných v rade 1 a 2 k okamžitému vráteniu poskytnutých úverových prostriedkov pred dohodnutou dobou splatnosti v 7-dňovej lehote. Žalovanému v 3. rade bolo odstúpenie od zmluvy zaslané na vedomie listom zo dňa 18. 12. 2012 s upozornením, že ak žalovaní v rade 1, 2 nezaplatia celý dlh voči Prvej stavebnej sporiteľni, a. s. v stanovenej lehote, budú nútení pristúpiť k vymáhaniu pohľadávky

súdnou a cestou aj voči žalovanému v 3. rade ako ručiteľovi. Zostatok pohľadávky ku dňu 31. 5. 2013 je 7.145,95 EUR.

Žalovaný v 1. rade poukázal na to, že úver prestal splácať z dôvodu, že bol nezamestnaný, nemal žiaden príjem. Kontaktoval žalobcu, chcel situáciu riešiť so žalobcom potom, čo ostali dlžné splátky, ale žalobca nebol ochotný pristúpiť k žiadnej dohode, resp. mu stanovil výšku 300,- EUR mesačne, v akej nebol schopný splácať splátky. Jeho momentálna situácia je taká, že zarába okolo 600,- EUR, z toho platí 200,- EUR nájomné, preto by bol schopný so žalovanou v 2. rade uhrádzať splátky po 200,- EUR mesačne. Viac nie je schopný, pretože je neisté jeho pracovné miesto, firma, kde pracuje bude prepúšťať. Pociťuje to ako neistotu do budúcnosti. V prípade, že by sa zvýšili jeho príjmy je ochotný platiť aj vyššie úhrady pre rýchle splatenie dlhu. Od podania žaloby žalobcovi nič neuhradil, lebo nemal ani jeho číslo účtu, ani žiadna komunikácia s ním nebola možná. Žalovaná v 2. rade poukázala na to, že po rozvode manželstva so žalovaným v 1. rade sa ocitla bez akéhokoľvek majetku a peňazí s dcérou na ulici a jedínú pomoc našla u rodičoch. Tým, že žalovaný v 1. rade nesplácal ani iné úhrady, vyplí im elektrinu, plyn a takto nemohli ostať ďalej bývať. So žalovaným v 1. rade sú rozvedení 4 roky, žalovaný v 1. rade ju ubezpečoval, že pôžičku riadne splatí, sama ho upozorňovala na potrebu uhrádzať splátky. V súčasnej dobe v prípade, že by žalovaný v 1. rade uhradil po 100,- EUR súhlasila, aby boli na zaplatenie dlhu im poskytnuté splátky vo výške 200,- EUR, lebo nemá v súčasnej dobe žiadnu hotovosť, je zadlžená, uhrádza viacej úverov, má ešte vyživovaciu povinnosť k dcére, ktorá začala študovať na vysokej škole a s tým budú zvýšené výdaje. Niektoré úhrady pohľadávok jej končia v roku 2015, niektoré v roku 2016, takže bude mať k dispozícii takú finančnú čiastku, aby mohla uhrádzať splátky na ňu pripadajúce vo výške 100,- EUR mesačne.

Žalovaný v 3. rade poukázal na to, že pristúpil k záväzku žalovaných v rade 1, 2 ako ručiteľ v dobrej viere pred 10 rokmi, že budú uhrádzať tento dlh, preto by ho mali uhradiť oni, keďže im poskytol priateľskú pomoc.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaných v rade 1 - 3, Zmluvou o mimoriadnom úvere a stavebnom úvere, zo dňa 22. 3. 2004, Všeobecnými podmienkami pre stavebné sporenie pre fyzické osoby, vyjadrením žalobcu, zo dňa 14. 5. 2015, oznámením o odstúpení od zmluvy zo dňa 18. 12. 2012, odstúpením od zmluvy, zo dňa 18. 12. 2012 a zistil tento s k u t k o v ý s t a v :

Žalobca a žalovaní v rade 1 - 3 uzatvorili dňa 16. 3. 2004 a 22. 3. 2004 Zmluvu o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej na preklopenie obdobia do pridelenia cieľovej sumy Zmluvy o stavebnom sporení, poskytol žalobca ako veriteľ dlžníkom, t. j. žalovaným v rade 1, 2 mimoriadny medziúver vo výške 300.000,- Sk (9.958,18 EUR), ktorý sa po pridelení cieľovej sumy Zmluvy o stavebnom sporení a pri dodržaní všetkých zmluvných podmienok zmení na stavebný úver č. XXXXXXXXXXXX vo výške cca 195.000,- Sk. Žalovaný v 3. rade pristúpil k dlžníkom ako ich ručiteľ. Podľa II. Zmluvných podmienok, pri mimoriadnom úvere bola dojednaná úroková sadzba 7,79 % za spracovanie úveru poplatok 1.000,- Sk, za vedenie účtu mimoriadneho medziúveru 300,- Sk mesačne, do nasporenia 35 % cieľovej sumy sa dlžník zaviazal vkladať na účet pravidelné mesačné vklady po 1.200,- Sk a splácať úroky z mimoriadneho úveru mesačnými splátkami vo výške 1.948,- Sk do 15. dňa v mesiaci. Stavebný úver sa dlžník zaviazal uhradiť v splátkach vo výške 3.000,- Sk, vrátane úrokov 4,70 %. Podľa VI. bodu 1, ak je dlžník v omeškaní so splátkou povinného mesačného vkladu má veriteľ právo účtovať si 5 % - tný úrok z omeškania zo zameškaných splátok a ak je v omeškaní so splátkou, má právo určovať 3 % úroku pri stavebnom úvere a 5 % úroku pri mimoriadnom medziúvere z omeškania nad dohodnutú úrokovú sadzbu zo zameškaných splátok. V bode VII. boli dojednané podmienky odstúpenia od zmluvy. Žalobca listom, zo dňa 18. 12. 2012 odstúpil od zmluvy z dôvodu riadneho nesplácania dohodnutých mesačných splátok a požadoval uhradiť dlžnú sumu 7.063,56 EUR do 5 dní od písomného oznámenia. Žalovaný v 1. rade prevzal toto odstúpenie od zmluvy dňa 15. 1. 2013. Žalovanej v 2. rade bola zásielka uložená na pošte dňa 27. 12. 2012 a vrátená žalobcovi ako nedoručená dňa 17. 1. 2013 z dôvodu, že adresát nebol zastihnutý a žalovanému v 3. rade dňa 7. 1. 2013 bolo oznámené odstúpenie od zmluvy a zároveň bol ručiteľ upozornený, že v prípade, že dlžníci neuhradia pohľadávku, bude vymáhaná od neho.

Žalobca vo svojom písomnom vyjadrení, zo dňa 14. 5. 2015 uviedol, že ku dňu odstúpenia bola pohľadávka - 7.063,56 EUR a pozostávala z nesplatennej časti úveru vo výške 7.010,56 EUR a nezaplatených poplatkov vo výške 53,- EUR (poplatok za prvú upomienku zo dňa 30. 6. 2012 a poplatok

za druhú upomienku zo dňa 31. 7. 2012 a poplatok 2012). Úroky za úver účtované dňa 18. 12. 2012 zaplatených úrokov za obdobie od 1. 1. 2012 za účinné dňom 17. 1. 2013, kedy bolo toto odstúpenie od zmluvy všetkým žalovaným doručené. Od odstúpenia od zmluvy do jeho účinnosti sa pohľadávka úročila dohodnutým úrokom 4,70 %, ku dňu účinnosti odstúpenia od zmluvy výška pohľadávky predstavuje 7.090,83 EUR a pozostáva z nesplatenej časti úveru vo výške 7.010,56 EUR, nezaplatených poplatkov vo výške 53,99 EUR (okrem poplatku do odstúpenia od zmluvy aj poplatok za vedenie účtu zo dňa 1. 1. 2013) a nezaplatených úrokov vo výške 26,28 EUR od 19. 12. 2012 do 17. 1. 2013. Po účinnosti odstúpenia od zmluvy sa suma 7.090,83 EUR, ktorá predstavuje omeškanie žalovaných ku dňu odstúpenia od zmluvy úročí dohodnutým úrokom z omeškania 7,70 % ročne. Nezaplatené úroky za úver ako aj nezaplatené poplatky sú z toho dôvodu, že s ich zaplatením boli žalovaní v omeškaní úročené úrokom z omeškania. Úroky z omeškania neboli úročené žiadnym úrokom. Úhrada zo dňa 19. 4. 2013 145,- EUR bola zaplatená na úroky z omeškania za obdobie od 18. 1. 2013 do 31. 3. 2013 v celkovej výške 109,19 EUR, úroky za úver za obdobie od 19. 12. 2012 do 17. 1. 2013 vo výške 26,28 EUR, poplatok za vedenie účtu zo dňa 1. 1. 2013 vo výške 0,99 EUR, poplatky za upomienky zo dňa 30. 6. 2012 3,- EUR a v časti zostávajúce 5,54 EUR aj poplatok za druhú upomienku. Žalovaná suma 7.145,95 EUR tak predstavuje súčet nezaplatených úrokov z omeškania od 1. 4. 2013 do 31. 5. 2013 vo výške 90,93 EUR a zostatok sumy, s ktorou sú žalovaní v omeškaní vo výške 7.055,02 EUR (7.010,56 EUR nesplatená časť úveru + 44,46 EUR nezaplatené poplatky za druhú a tretiu upomienku).

Podľa § 48 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa § 52 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 4 ods. 2, 3 Zákona č. 258/2001 Z. z. v znení k 22. 3. 2004, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) obsahuje najmä

- sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,
- opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
- cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

- d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,
- e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- f) meno a adresu spotrebiteľa,
- g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
- h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
- i) výpočet nákladov uvedených v §2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Zmluva ďalej obsahuje

- a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa §6,
- b) sankcie za porušenie zmluvy,
- c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenu alebo šek,
- d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy.

Predmetná zmluva je spotrebiteľskou zmluvou a podlieha súdnej kontrole.

Z listinných dôkazov vyplýva, že zostatok dlhu po odstúpení od zmluvy dňom 18. 12. 2012 predstavoval 7.010,56 EUR a dňa 19. 4. 2013 bola vykonaná žalovanými úhrada v celkovej výške 145,- EUR (ktoré žalobca započítal vo výške 109,19 EUR na úroky z omeškania, vo výške 26,28 EUR na úroky za úver, vo výške 0,99 EUR poplatok za vedenie účtu, vo výške 3,- EUR na poplatok za prvú upomienku a vo výške 5,54 EUR časť poplatku za druhú upomienku). Uhradenú čiastku 35,81 EUR (145 - 109,19) súd odpočítal z dlžnej istiny 7.010,56 EUR a výška zostatku predstavuje 7.006,75 EUR na istine. Žalobca nesprávne započítal úhradu 145,- EUR aj na úroky z omeškania, za úver a poplatky. Táto úhrada bola vykonaná po odstúpení od zmluvy dňa 19. 4. 2013, a preto žalobca ako veriteľ ju mal započítavať na úhradu istiny a nie prednostne na úroky, zmluvné úroky, úroky z omeškania a poplatky ako to urobil. Z tohto dôvodu súd určil výšku istiny 7.006,75 EUR po zohľadnení platby zo dňa 19. 4. 2013 ako úhrady zo strany žalovaných. Súd v tejto súvislosti poukazuje na rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín, sp. zn. 5 C 143/2013-105, zo dňa 2. 6. 2014, v ktorom súd rozhodol o neprijateľnosti zmluvnej podmienky v obchodných podmienkach Slovenskej sporiteľne, a. s. v bode 5.2 Splácanie, v ktorej je uvedené poradie, že z došlých platieb sa uhrádzajú najprv splatné poplatky, náklady banky, úroky z omeškania od najskôr splatného úroku, úroky z prečerpania a až napokon istina.

Podľa rozhodnutia Krajského Trnava č. k. 23 Co 121/2013 pri uplatňovaní úrokov nie je možné vychádzať z kapitalizovanej istiny a veriteľ sa môže domáhať len úroku z poskytnutého úveru a nie z poplatkov a úrokov z omeškania.

Pokiaľ ide o nárok žalobcu za nezaplatené poplatky vo výške 53,- EUR (poplatok za prvú upomienku, zo dňa 30. 6. 2012, poplatok za druhú upomienku, zo dňa 31. 7. 2012, poplatok za predžalobnú upomienku, zo dňa 31. 8. 2012) v celkovej výške 53,- EUR súd poukazuje na to, že na tieto poplatky má žalobca nárok len v prípade, ak za tieto poplatky bolo z jeho strany reálne poskytnuté plnenie. Poplatky za tri upomienky v celkovej výške 53,- EUR sú neprimerane vysoké, nezodpovedajú reálne poskytnutej službe, náklady poštovného sú vo výške najviac desatiny týchto uplatnených poplatkov a v podstate predstavujú sankciu, preto tento nárok súd považuje za nedôvodný, v rozpore s § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, lebo žiadať v takejto výške poplatky spôsobuje, že na strane spotrebiteľov dochádza k značnému poškodzovaniu ich práv v dôsledku neprimeranej výšky za služby, ktoré reálne v takejto výške neboli poskytnuté. Žiadať takéto poplatky je v rozpore s § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, teda v rozpore s dobrými mravmi. Súd v tejto súvislosti poukazuje aj na rozhodnutie Vrchného krajského súdu v Karlsruhe zo dňa 3. 5. 2010, č. k. AZ 17U 192/2010, podľa ktorého má banka nárok len na tie poplatky, za ktoré reálne poskytuje spotrebiteľovi plnenie. Túto rozhodovaciu líniu si osvojili všeobecné súdy v Slovenskej republike. Preto v tejto časti súd návrh zamietol. Žalobcovi preto patrí nárok vo výške 6.953,75 EUR (7.010,56 - 35,81), ktorý mu bol priznaný.

Predmetná zmluva neobsahuje údaj o výške RPMN, čo je porušenie § 4 ods. 2g Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, preto je tento úver bezúročný a žalobca nemá nárok na poplatky a úroky, preto v časti uplatneného nároku týkajúceho sa kapitalizovaných zmluvných úrokov 310,05 EUR a 26,28 EUR a poplatkov 53,- EUR súd nárok nepriznal a po odpočítaní aj uhradenej splátky 145,- EUR predstavuje dlh 6.953,75 EUR, ktorý bol priznaný žalobcovi.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Žalobca si uplatňoval úrok za omeškanie vo výške 7,7 %, ktorý je nižším oproti zákonnému úroku v zmysle § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995, ktorý bol vo výške 9 % (úroková sadzba ECB 1 % plus 8 percentuálnych bodov) v čase omeškanosti a vzhľadom na to, že žalobca žiadal nižší úrok a súd je viazaný jeho návrhom, priznal mu žiadaný úrok 7,70 %. Priznané plnenie 6.953,75 EUR uhradia žalovaní v rade 1 - 3 spoločne a nerozdielne so 7,70 % ročným úrokom z omeškania z priznanej istiny od 1. 6. 2013 do zaplataenia. Žalovaní v rade 1 - 3 uhradia priznané plnenie spoločne a nerozdielne.

Vo zvyšku súd návrh ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s. p. Žalobca bol v konaní čiastočne úspešný, a to úspešný vo výške 97,31 % a neúspešný vo výške 2,69 %, teda pomer úspechu a neúspechu predstavuje 94,62 % a preto mu súd do tejto výšky priznal náhradu trov konania, ktoré predstavujú náklady za súdny poplatok uhradený vo výške 428,50 EUR, po krátení podľa pomeru úspešnosti mu priznal náhradu trov konania vo výške 405,44 EUR.

Podľa § 160 ods. 1 O. s. p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd povolil na zaplataenie priznaného plnenia žalovaným v rade 1 - 3 splátky vo výške 200,- EUR mesačne tak, že 1. splátku uhradia do 31. 7. 2015 a nasledujúce vždy do posledného dňa v ďalšom kalendárnom mesiaci pod následkom straty výhody splátok v prípade, omeškania, keď prihladol na skutočnosť, že ani jeden zo žalovaných nemá k dispozícii hotovosť. Žalovaný v 1. rade bol dlhodobo nezamestnaný, zamestnal sa až v priebehu roku 2014 a do 30. 6. 2015 uhrádzal predchádzajúce dlhy a obdobne ani žalovaná v 2. rade nemá k dispozícii žiadnu hotovosť, takisto uhrádza okrem tohto dlhu iné splátky, má ešte vyživovaciu povinnosť k plnoletej dcére, ktorá je prijatá na vysokoškolské štúdium a dostáva na jej výživu od žalovaného v 1. rade len minimálne výživné. Žalovaný v 1. rade dosahuje príjem 396,- EUR. Žalovaný v 3. rade je úplne bez príjmu, je nezamestnaný. Súd má za to, že sú splnené podmienky pre povolenie splátok v zmysle § 160 ods. 1 O. s. p. tak, aby žalovaní mohli bez ohrozenia svojej výživy a zákonných vyživovacích povinností uhradiť žalobcovi dlh v splátkach po 200,- EUR mesačne s tým, že prehlásili, že potom, čo vyplatia už skôr uhrádzané dlhy, sú ochotní uhrádzať aj vyššie splátky.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.