

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 5C/238/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314209543
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5314209543.2

Rozhodnutie

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a. s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35697270, pr. zast. Bobák, Bollová a spol., spol., s.r.o., IČO: 35855673, Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, proti odporcovi: Y. C., W.. XX.X.XXXX, Č. XXXX, Č., v konaní o zaplatenie 139,48€ sprísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 139,48 € spolu s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 139,48 € od 21. 9. 2012 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 16,50 € z titulu zaplateného súdneho poplatku za návrh, a trovy právneho zastúpenia vo výške 75,64 €, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na súde 24.10.2014 domáhal zaplatenia ceny služby vo výške 139,48 EUR s prísl. Služby žalobcu sa týkali zmluvy č. A5665318, pričom odporca neuhradil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie od 2/2012 do 7/2012 a dlhuje celkovo sumu 139,48€.

Súd vo veci vydal dňa 2.2.2015 platobný rozkaz č.k. 5C/238/2014-23, ktorý bol uznesením č.k. 5C/238/2014-31 zo dňa 29.6.2015 zrušený pre nemožnosť doručenia do vlastných rúk odporcovi.

Termín verejného vyhlásenia rozsudku bol oznámený vyhláškou podľa § 200ea a § 115a ods. 2 O.s.p. Dňa 29.6.2015 bol verejne vyhlásený rozsudok.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, najmä - zmluva o pripojení z 16.5.2011, faktúry č. 5159131423, 5155702372, 5169513331, 5152292326, 5162583739, 5166042391, VOP a zistil tento skutkový stav:

Žalobca poskytuje ako operátor služby v oblasti elektronických komunikácií. So žalovaným uzavrel dňa 16.5.2011 zmluvu o poskytovaní verejných služieb.

Žalovaný nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie 2/2012-7/2012. Žalovaný neuhradil faktúry:

č. 5159131423 vo výške 24,90€ splatná dňa 22.4.2012

č. 5155702372 vo výške 26,90€ splatná dňa 22.3.2012

č. 5169513331 vo výške 18,98€ splatná dňa 22.7.2012

č. 5162583739 vo výške 30,90€ splatná dňa 22.2.2012

č. 5166042391 vo výške 15,90€ splatná dňa 22.5.2012

Na základe tohto skutkového stavu súd v plnom rozsahu žalobe vyhovel.

Žalobca sa domáha plnenia zo zmluvy (§ 80 písm. b/ O.s.p.) Podľa čl. 6.2 písm. b/ Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. je účastník povinný platiť cenu za poskytnuté služby. Žalovaný nenamietal žiadnu takú okolnosť, ktorá by spochybňovala pohľadávku žalobcu na zaplatenie ceny telekomunikačných služieb za horeuvedené obdobie. Žalobca služby dodal, žalovaný ich prijal a do vyhlásenia rozsudku za ne nezaplatil. Súd nepodrobil súdnej kontrole cenu služieb, pretože cena bola jasne a zrozumiteľne dohodnutá a z úradnej moci ex offo súd nezistil ani iné okolnosti, ktoré by indikovali vadnosť právneho úkonu v časti ceny služieb. Súd preto žalobe vyhovel, pretože žalovaný ako dlžník má povinnosť z platného záväzku zaplatiť cenu služby (§494 Občianskeho zákonníka). Súd priznal podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády 87/1995 Z.z. aj úroky z omeškania, vzhľadom na to, dňom 21.9.2012 už bol odporca v omeškaní s úhradou všetkých faktúr.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa §-u 142 ods. 1 OSP a súd priznal úspešnému navrhovateľovi právo na ich náhradu. Tieto trovy predstavujú súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia. Súdny poplatok súd vypočítal podľa § 7 ods. 2, ods. 11, v spojení s položkou 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. z. o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien a noviel vo výške 16,50€. Trovy právneho zastúpenia boli priznané za 2 úkony právnej služby (príprava a prevzatie á 16,60€, podanie návrhu á 16,60€, režijný paušál vo výške 2 x 8,04 Eur + 20% DPH), čo zodpovedá sume 59,14 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 OSP).

Podľa § 205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods.1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom

stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods.2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 ods.1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods.2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods.1 OSP).