

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/360/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614210533
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kotrčová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5614210533.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, zastúpeného Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom Piaristická 707/25, Trenčín, adresa na doručovanie písomností: Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 47 234 679, proti odporkyni V. W., nar. X. XX. XXXX, bytom W. XXX, v konaní o zaplatenie 560,35 eur s príslušenstvom, na odvolanie odporkyne proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č.k. 4C/41/2015-51 zo dňa 25. 2. 2015, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu, ktorým uložil odporkyni zaplatiť navrhovateľovi 560,35 eur, vyčíslený úrok z omeškania vo výške 22,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 560,35 eur od 13. 12. 2014 do zaplatenia, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku a zároveň jej uložil navrhovateľovi zaplatiť náhradu trov konania 33,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 106,94 eur na účet jeho právneho zástupcu, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku, **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil odporkyni zaplatiť navrhovateľovi 560,35 eur, vyčíslený úrok z omeškania vo výške 22,- eur, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 560,35 eur od 13. 12. 2014 do zaplatenia. Zároveň priznal navrhovateľovi náhradu trov konania 33,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 106,94 eur, ktoré uložil odporkyni zaplatiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Proti rozsudku okresného súdu, v zákonnej lehote, doručila odvolanie odporkyňa. Uviedla, že si je vedomá svojho dlhu vo vzťahu k navrhovateľovi a vyjadrila ochotu dať ho čo najskôr do poriadku, avšak momentálne sa nachádza v kritickej finančnej situácii. Je slobodnou matkou 15-ročnej dcéry, ktorá navštevuje Obchodnú akadémiu v Nitre, býva na internáte. Sama je nezamestnaná, vedená v evidencii uchádzačov o prácu na Úrade práce v Liptovskom Mikuláši bez nároku na podporu v nezamestnanosti. Jej príjem predstavujú dávky v hmotnej núdzi 55,- eur + 80,- eur výživné na dcéru. Žiadala preto prehodnotiť finančnú situáciu a umožniť jej splatiť svoju dlžobu formou mesačných splátok.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v intenciách ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. rozsudok okresného súdu, ktorým uložil zaplatiť odporkyni okresným súdom priznané finančné čiastky v prospech navrhovateľa v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku, potvrdil.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu alebo určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí.

V preskúmvanej veci okresný súd dostatočne zohľadnil finančnú situáciu na strane odporkyne a za vhodné považoval určiť lehotu na plnenie dlhšiu ako zákonom stanovenú lehotu 3 dní od právoplatnosti rozsudku a navrhovateľovi priznané finančné čiastky jej umožnil uhradiť v lehote do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

I keď je pravdou, že vzhľadom na finančnú situáciu popísanú odporkyňou i táto lehota sa javí byť vzhľadom na výšku priznaného plnenia nereálnou, odvolací súd nepovažoval za vhodné umožniť jej splácať dlh v splátkach, nakoľko navrhovateľovi zároveň s istinou 560,35 eur bol priznaný i úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 560,35 eur od 13. 12. 2014 do zaplatenia, čo znamená, že dlh odporkyne každým dňom narastá. Je preto vecou účastníkov ako sa v prípadnom exekučnom konaní dohodnú na splátkovom kalendári, resp. inom spôsobe splnenia povinnosti, ktorú odporkyňa vo vzťahu k navrhovateľovi v zmysle predmetného rozsudku okresného súdu má.

V nadväznosti na uvedené preto odvolací súd ponechal okresným súdom určenú lehotu splatnosti priznaného peňažného plnenia vo vzťahu k navrhovateľovi nedotknutú s tým, že nič nebráni v rámci exekučného konania účastníkom dohodnúť sa na čo najvhodnejšom spôsobe vykonania exekúcie, a to i formou prípadného splátkového kalendára, ktorý sa môže prispôsobiť konkrétnym majetkovým pomerom odporkyne, tak ako sa počas plnenia jej finančných povinností vo vzťahu k navrhovateľovi budú prípadne meniť, resp. vyvíjať.

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd nepriznal, nakoľko z obsahu spisu nezistil, že by mu v súvislosti s odvolaním, podaným zo strany odporkyne, účelne vynaložené výdavky vznikli.

Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie prípustné **n i e j e .**