

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 9P/42/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415207247  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2015:6415207247.2

## Opravné uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom, vo veci starostlivosti súdu o maloletú I. U., nar. XX. XX. XXXX, t. č. bytom H., Z. E. XXX/XX, mal. zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, dieťa rodičov: matky I. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom H., Z.R. E. XXX/XX a otca neb. S. U., nar. XX. XX. XXXX, zomr. XX. XX. XXXX, naposledy bytom Ž., M.. P. XXXX/XX, zverená do starostlivosti I. E., nar. XX. XX. XXXX, o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd o p r a v u j e prvý výrok Uznesenia Okresného súdu Žiar nad Hronom, č. k. 9P/42/2015 - 29 zo dňa 24. 06. 2015, ktorý má správne znieť:

Súd nariaďuje predbežné opatrenie, ktorým

- d o č a s n e z v e r u j e maloletú I. U., nar. XX. XX. XXXX, do osobnej starostlivosti matke I. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom H., Z. E. XXX/XX.

### o d ô v o d n e n i e :

Matka mal. podala dňa 18. 06. 2015 návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáha zverenia mal. I. U. do svojej starostlivosti. O návrhu súd rozhodol Uznesením č. k. 9P/42/2015 -29 zo dňa 24. 06. 2015, ktorým návrhu v plnom rozsahu vyhovel a mal. dočasne zveril do starostlivosti matky. Následne súd však zistil, že v citovanom rozhodnutí došlo k inej zrejmej nesprávnosti týkajúcej sa tej skutočnosti, že vo výroku bolo síce uvedené, že mal. sa dočasne zveruje do osobnej starostlivosti matky, avšak súd neuviedol meno matky, ale I. E., teda družky neb. otca maloletej, ktorej bola mal. I. dočasne zverená do starostlivosti Uznesením č. k. 7P/12/2015 zo dňa 04. 05. 2015. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27. 05. 2015. Ďalší návrh na nariadenie predbežného opatrenia podala matka mal. - I. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom H., Z. E. XXX/XX. Z vyššie uvedeného vyplýva, že v písomnom vyhotovení citovaného uznesenia došlo k inej zrejmej nesprávnosti týkajúcej sa nesprávneho označenia osoby, ktorej sa mal. dieťa dočasne zveruje do osobnej starostlivosti.

9P/42/2015

- 2 -

Podľa § - u 164 O. s. p., súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zjavné nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

V citovanom uznesení došlo k inej zrejmej nesprávnosti týkajúcej sa tej skutočnosti, že vo výroku bola nesprávne označená osoba, ktorej má byť mal. dočasne zverená do osobnej starostlivosti. Mal. sa

citovaným uznesením dočasne zverila do osobnej starostlivosti matky - I. U., avšak vo výroku je uvedená I. E.P., teda osoba, ktorej mal. už bola dočasne zverená do osobnej starostlivosti predchádzajúcim uznesením č. k. 7P/12/2015.

Vzhľadom k uvedenému súd v súlade s citovaným zákonným ustanovením uvedenú nesprávnosť opravil a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu, ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici a to v 3 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.