

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 2T/131/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612010292  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5612010292.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Juraja Lukáča a prísediacich Viery Čaniovej a Anny Droppovej na verejnom zasadnutí dňa 29. 6. 2015 v Liptovskom Mikuláši takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 23. 8. 2012 medzi obvinenou R. F. E. H. É. W. V. C. V. B. , R.. XX. XX. XXXX C. D., trvale bytom H., A. XXX/XX, V. I., a Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš a obvinenú R. F.

u z n á v a z a v i n n ú ,

že

1/ po tom, čo ju o to požiadal Ľ. Q., R.. XX.XX.XXXX, D. D. - W., H. XXXX/XX, dňa 21.10.2008 vo Volksbank Slovensko a.s., Bratislava, Vysoká 9, IČO 17321123, v pobočke Liptovský Mikuláš v mene K. N., R.. XX.XX.XXXX, D. C.É., B. X. O. XXX/XX - spoločníčky spoločnosti HOSTAV, s.r.o., IČO: 35883472, so sídlom: Veľké Orvište 150, bez jej vedomia a bez toho, aby zamestnancov banky informovala o svojej skutočnej totožnosti, podpísala zmluvu o použití zmenky č. XXXXXXXXXXXX zabezpečujúcej pohľadávku vyplývajúcu zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX, uzatvorenej v ten istý deň medzi označenou bankou a spoločnosťou HOSTAV, s.r.o. Petrom J., R.. XX.XX.XXXX, bytom F., D. - N., vystupujúcim v mene konateľa označenej spoločnosti K. T., R..XX.XX.XXXX, D. C. V. XXX, v zmysle ktorej bol bankou spoločnosti poskytnutý kontokorentný úver vo výške 1.000.000,-Sk (33.193,92,- EUR) v prospech účtu dlžníka č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, s ktorým mali dispozičné právo K. T. O. Ľ. Q.Ý., pričom predmetné prostriedky z uvedeného účtu vyčerpal Ľ. Q., úver mal byť splácaný kreditnými obratmi na označenom účte so stanovenou konečnou splatnosťou na deň 21.10.2009 a dohodnutou výškou úrokovej sadzby 7,90% p.a., pričom podpísanie zmluvy o použití zmenky bolo podmienkou na poskytnutie úveru v zmysle označenej zmluvy o úvere, čoho si bola obvinená vedomá, úver bol spoločnosti HOSTAV, s.r.o. poskytnutý na základe nepravdivých podkladov predložených banke Ľ. Q. a podpísania zmluvy o použití zmenky obvinenou, obvinenú ako K. N. predstavil v banke Ľ. Q., podmienky úverovej zmluvy neboli zo strany dlžníka plnené, zabezpečenie úveru bolo zo strany obvinenej iba účelové, po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru bankou tento nebol splatený, čím bola spôsobená označenej banke škoda vo výške zostatku istiny 33.270,38-€ (1.002.303,50-Sk),

2/ v presne nezistenú dobu, v mesiaci február až marec roku 2009, v Bratislave na presne nezistenom mieste sa Ľ. Q., R.. XX.XX.XXXX, D. D. - W., H. XXXX/XX, dohodol s obvinenou F., že táto pôjde s ním do pobočky Volksbank Slovensko a.s., Bratislava, Vysoká 9, IČO 17321123, v Liptovskom Mikuláši podpísať zmluvu o kontokorentnom úvere namiesto konateľky spoločnosti Logistic Servis Center, s.r.o., so sídlom v tej dobe Planét 5, 821 02 Bratislava, IČO: 35 888 083, K. I., R.. XX.XX.XXXX, D. Q.Á. XX, I. Ľ., pred vstupom do budovy banky dňa 13.3.2009 Ľ. Q. dal obvinenej okuliare a červenú plátennú

vreckovku s tým, aby sa tvárila, že ju bolí zub, že má ostať ticho, že on bude hovoriť miesto nej, pracovníkom banky predložil občiansky preukaz vydaný na meno K. I., k žiadosti o poskytnutie úveru z 13.3.2009 predložil banke nepravdivé údaje týkajúce sa hodnotenia bonity dlžníka, na ich základe bola medzi označenou bankou a spoločnosťou Logistic Servis Center, s.r.o., ktorú mala zastupovať konateľka K. I., no v skutočnosti bola zastúpená obvinenou R. F., ktorá za prítomnosti Ľ. Q., menom I., bez jej vedomia, dňa 13.3.2009 podpísala zmluvu o úvere číslo XXXXXXXXXXXX, v zmysle ktorej bol bankou spoločnosti Logistic Servis Center, s.r.o., Planét 3243/5, Bratislava, IČO 35888083, poskytnutý kontokorentný úver vo výške 33.194,-EUR v prospech účtu dlžníka č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, s ktorým mali dispozičné právo K. I. a Ľ. Q., pričom predmetné prostriedky z uvedeného účtu vyčerpal Ľ. Q., tento úver mal byť splácaný kreditnými obratmi na označenom účte so stanovenou konečnou splatnosťou na deň 13.03.2010 a dohodnutou výškou úrokovej sadzby 8,60% p.a., dňa 13.03.2010 bola pri podpise zmluvy o úvere zároveň obvinenou podpísaná zmluva o použití zmenky číslo XXXXXXXXXXXX, ktorá mala slúžiť na zabezpečenie pohľadávky z úveru, tak obvinená ako aj Ľ. Q. vedeli, že podmienky úverovej zmluvy nebudú zo strany dlžníka dodržané, obvinená vedela, vzhľadom na okolnosti za ktorých došlo k podpísaniu úverovej zmluvy, že v prípade vedomosti pracovníkov banky o jej pravej totožnosti by k uzatvoreniu zmluvy o úvere nedošlo, úver nebola pripravená hradiť a zabezpečenie úveru bolo z jej strany iba účelové, po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru bankou úver nebol splatený, čím bola označenej banke spôsobená škoda vo výške zostatku istiny 33.270,38 EUR (1.002.303,50-Sk),

t e d a

v bodoch 1/, 2/

spoločným konaním vylákala od iného úver tým, že ho uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru a tak mu spôsobila značnú škodu,

č í m s p á c h a l a

v bodoch 1/, 2/

pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, 4 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 222 ods. 4, § 38 ods. 2, 3 ( § 36 písm. d/, j/, l/ ) § 39 ods. 1, 3 písm. d/ Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 /tri/ roky.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona súd výkon trestu podmienene o d k l a d á a zároveň u k l a d á obvinenej probačný dohľad nad správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona súd u r č u j e obvinenej skúšobnú dobu vo výmere 48 / štyridsaťosem/ mesiacov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g/ Trestného zákona súd u k l a d á obvinenej povinnosť počas skúšobnej doby podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 51 ods. 5 Trestného zákona súd u k l a d á obvinenej povinnosť strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodenú spoločnosť Sberbank Slovensko, a. s., Vysoká 9, Bratislava, IČO: 17321123, o d k a z u j e s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš podal dňa 14. 9. 2012 na Okresný súd Liptovský Mikuláš návrh na schválenie dohody o vine a treste uzatvorenej dňa 23. 8. 2012 medzi Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš, zastúpenou JUDr. Jozefom Gondžurcom a obvinenou R. F..

Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 19. 11. 2012, sp. zn. 2T/131/2012 súd odmietol návrh dohody o vine a treste, uzavretej dňa 23. 8. 2012 medzi obvinenou R. F. a Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš. Krajský súd v Žiline uznesením zo dňa 15. 5. 2013, sp. zn. 3To/33/2013 zrušil uznesenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 19. 11. 2012 a okresnému súdu uložil, aby vo veci znovu konal a rozhodol. V odôvodnení rozhodnutia nadriadený súd okrem iného uviedol, že sa zaoberal možnosťou použitia ustanovenia § 39 ods. 1 Trestného zákona, v konaní o dohode o vine a treste s poukazom na ustanovenie § 39 ods. 4 trestného zákona, ktoré ustanovenie považuje za špeciálne v § 39 Trestného zákona. Krajský súd dospel k záveru, že samotná skutočnosť, že sa koná o dohode o vine a treste nevyučuje použitie ustanovenia § 39 ods. 1 Trestného zákona a následne aj § 39 ods. 3 písm. d/ Trestného zákona aj v tomto konaní. Krajský súd dospel k záveru, že dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom a obvinenou nemožno považovať za neprimerané vo výroku o treste a sú podľa názoru krajského súdu splnené všetky zákonné podmienky na schválenie dohody.

Zo spisového materiálu súd zistil, že konanie o dohode o vine a treste sa začalo na návrh prokurátora a obvinená s takýmto postupom súhlasila. Obvinená bola poučená o svojich právach ako obvinená, predovšetkým o práve na obhajobu a o význame jej priznania zo spáchania skutku. Obvinená vyhlásila, že spáchala skutok, pre ktorý je trestne stíhaná uznesením vyšetrovateľa Krajského riaditeľstva PZ Žilina ČVS:KRP-14/OEK-ZA-2010 zo dňa 27. 9. 2010 a ČVS:KRP-21/OEK-ZA-2010 zo dňa 27. 9. 2010. Konanie obvinenej bolo právne kvalifikované ako pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, 4 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, na čo bola obvinená upozornená prokurátorom v konaní o dohode o vine a treste.

Obvinená s prokurátorom uzavrela dohodu o vine a o uložení trestu odňatia slobody vo výmere 3 roky, zníženého v konaní o dohode o vine a treste podľa § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d/ Trestného zákona, výkon ktorého sa podmiennečne odloží na skúšobnú dobu vo výmere 48 mesiacov so súčasným uložením probačného dohľadu nad správaním obvinenej v skúšobnej dobe. Súčasťou probačného dohľadu je povinnosť obvinenej počas skúšobnej doby podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom, alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu. V rámci probačného dohľadu je obvinená povinná strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš. Prokurátor navrhol odkázať poškodenú spoločnosť C. I. a.s. s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie, s čím obvinená súhlasila.

Obvinená R. F. odpovedala áno na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Tr. poriadku:

- či súhlasí, aby sa jej trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
- či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu,

- či bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby,
- či rozumela podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
- či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako pokračovacieho zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, 4 Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona,
- či bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za zločin jej kladený za vinu,
- či sa priznala dobrovoľne a uznala vinu za spáchaný skutok, ktoré sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, 4 Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona,
- či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
- či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Obidve strany trestného konania na verejnom zasadnutí dňa 29. 6. 2015 navrhli, aby súd schválil uzavretú dohodu o vine a treste.

Súd schválil dohodu o vine a treste uzavretú medzi Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš a obvinenou R. F., pretože obvinená splnila všetky podmienky pre jej schválenie, k spáchaniu skutku sa dobrovoľne priznala, jeho spáchanie oľutovala, kladne odpovedala na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Tr. poriadku. Pravdivosti priznania obvinenej nasvedčujú ostatné dôkazy, zadovážené v prípravnom konaní. Z uvedených dôkazov bolo jednoznačne preukázané, že obvinená R. F. sa dopustila pokračovacieho zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, 4 Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu boli zistené tri poľahčujúce okolnosti, a to podľa § 36 písm. d/, j/ a l/ Tr. zákona, že obvinená spáchala trestný čin vo veku blízkom veku mladistvých, pred jeho spáchaním viedla riadny život a k jeho spáchaniu sa priznala a spáchanie skutku úprimne oľutovala, priťažujúca okolnosť zistená nebola. Obvinenej bol uložený trest odňatia slobody, znížený podľa § 39 ods. 1, 3 písm. d/ Tr. zákona na 3 roky, výkon ktorého bol podmienene odložený s určením skúšobnej doby bližšie k hornej hranici sadzby so súčasným uložením probačného dohľadu. Jeho súčasťou je povinnosť obvinenej počas skúšobnej doby podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu a strieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom príslušného okresného súdu. Podľa názoru okresného súdu v konaní o dohode o vine a treste je možné ukladať trest len podľa § 39 ods. 4 Trestného zákona, ktoré je špeciálnym ustanovením v § 39, a preto v tomto konaní nemožno použiť ustanovenie § 39 ods. 3 Trestného zákona. Okresný súd je však viazaný právnym názorom, ktorý vyslovil v prejednávanej veci nadriadený súd, preto schválil dohodu o vine a treste.

Poškodená spoločnosť I. I., a. s., bola s uplatneným nárokom na náhradu škody odkázaná na občianske súdne konanie podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku, keďže nedošlo k dohode o náhrade škody.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku.