

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 2T/109/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715010204
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Číž
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3715010204.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici samosudcom JUDr. Miroslavom Čížom, podľa § 353 ods. 1 Tr. por. v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Tr. por. dňa 29. júna 2015 takto

rozhodol:

obvinený Z. M. nar. XX.X.XXXX v Z., trvale bytom Z., adresa na doručovanie písomností Z., X. A.XX/XXX, okres Z., bez zamestnania,

je vinný, že

hoci bol ako otec mal. Z. M., nar. XX.X.XXXX, študenta S. P. X., povinný podľa Zákona o rodine, ako aj na základe rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 11P/75/2010, zo dňa 12.8.2010, právoplatného dňom 23.10.2010, prispievať na jeho výživu po 100,- Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci, do rúk matky dieťaťa O. A., bytom Z., G. D., U. D. XXX/XX, túto povinnosť neplnil vôbec, ani v mieste bydliska oprávneného, ani na inom mieste a úmyselne sa jej vyhýbal tak, že nikde riadne nepracoval, nebol evidovaný na príslušnom úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, dávky a príspevky v hmotnej núdzi nepoberal, neboli mu vyplácané dávky sociálnou poisťovňou, ani nepodnikal, čím mu za obdobie od augusta 2014 do konca januára 2015 (pretože oprávnený Z. M. bol vylúčený dňom XX.X.XXXX zo štúdia na strednej škole a zaevidoval sa na príslušnom úrade práce) vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 600,- Eur,

príčom tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 2T/118/2014, zo dňa 28.5.2014, právoplatným dňom 17.7.2014 uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. b) Tr. zák., za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní pätnásť mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní troch rokov,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného a čin spáchal hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

t ý m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. c) Tr. zák. a

o d s u d z u j e s a z a t o

podľa § 207 ods. 3 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 36 písm. l), n) Tr. zák., s prihliadnutím na § 353 ods. 2 Tr. por. na trest 1 (slovom: jeden) rok odňatia slobody.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa obvinený pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odpor, ako aj prokurátor môžu podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do 8 dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného, okres prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Tr. por.).

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 Tr. por.).

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak:

a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,

b) odpor bol vzatý späť dňom jeho späťvzatia,

c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor (§ 356 Tr. por.).