

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/380/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715203210
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Mejstřík
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5715203210.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľov: v rade 1/ G. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXXX/X, H., v rade 2/ C. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXXX/X, H., obaja zastúpení JUDr. Gabrielou Kľačanovou, advokátkou so sídlom K. L. XX, G. proti odporcom: v rade 1/ A. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. L. XX, H., v rade 2/ Ing. R. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. L. XX, H., v konaní o nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie navrhovateľov proti uzneseniu Okresného súdu Martin, č. k. 11C/29/2015-14 zo dňa 30. apríla 2015, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením prvostupňový súd návrh navrhovateľov na nariadenie predbežného opatrenia odmietol.

Dospel k záveru, že návrh nie je dostatočne určitý. Okrem odstránenia výrezu mliečneho lexanu sa navrhovateľa domáhajú zdržania sa umiestňovania akýchkoľvek predmetov do okien rodinného domu zo strany odporcov. Už samotné označenie „akýchkoľvek predmetov“ predstavuje neurčitosť návrhu, ktorý má byť v zmysle § 79 O.s.p. jasný a určitý. Nie je z neho zrejmé, čoho konkrétne by sa mali odporcovia zdržať.

Proti tomuto uzneseniu podali odvolanie v celom rozsahu navrhovateľa zastávajúc názor, že ich návrh nebol neurčitý a neexistujú právne relevantné dôvody na odmietnutie ich návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a ani žiadne prekážky, aby súd vo veci konal a rozhodol. Poukázali aj na rozhodnutie Okresného súdu Bratislava I, z ktorého pri formulácii výroku vychádzali. Navrhli napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), preskúmal uznesenie okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O.s.p. toto rozhodnutie podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Krajský súd podrobne preskúmal všetky rozhodujúce otázky, ktoré boli vo veci vznesené a v plnom rozsahu sa stotožnil so skutkovými a právnymi závermi súdu prvého stupňa. Okresný súd svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s ustanovením § 157 ods. 2 O.s.p.. Odôvodnenie rozhodnutia okresného súdu je vecne správne, pričom v jednotlivostiach naň poukazuje aj krajský súd. Z uvedených dôvodov sa krajský súd v odvolacom konaní obmedzil iba na konštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia (§ 219 ods. 2 O.s.p.).

Na zdôraznenie správnosti napadnutého uznesenia odvolací súd konštatuje, že ak teda účastník podal podanie, ktoré svojím obsahom môže byť návrhom na začatie konania, toto podanie nemalo zákonom predpísané náležitosti alebo bolo neúplné, nesprávne a nezrozumiteľné, účastník bol uznesením súdu vyzvaný na odstránenie týchto nedostatkov s poučením o následkoch neodstránenia týchto väd a ak

neodstránením týchto väd nie je možné pokračovať ďalej v konaní, vydá súd uznesenie o odmietnutí podania. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, o ktorom rozhoduje nadriadený súd, ktorý môže buď potvrdiť uznesenie súdu o odmietnutí podania, alebo môže toto uznesenie zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, pokiaľ odvolací súd dospeje k záveru, že neboli splnené podmienky na odmietnutie takéhoto podania.

Podanie zo dňa 11.2.2015 nespĺňalo náležitosti návrhu podľa § 75 ods. 2 O.s.p., nakoľko z návrhu nebolo zrejmé, čoho konkrétne sa budú navrhovatelia domáhať vo veci samej. Samotná skutočnosť, že sa chcú domáhať ochrany svojho vlastníckeho práva proti neoprávneným zásahom zo strany odporcov nie je dostatočne určitá vo vzťahu k predmetu konania (tak ako to uviedol aj prvostupňový súd). Podanie navrhovateľov nebolo v lehote určenej súdom doplnené a opravené, a preto súd prvého stupňa správne návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietol. Ani z podaného odvolania nie je zrejmé, čoho konkrétne by sa mali domáhať navrhovatelia vo veci samej, a preto odvolací súd napadnuté uznesenie potvrdil.

Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.