

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 7C/41/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115202532
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8115202532.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci navrhovateľa TELERVIS PLUS a. s., so sídlom Staré Grunty 7, 841 04 Bratislava, IČO: 35 717 769, právne zastúpeného JUDr. Vratislavom Šteffekom, advokátom so sídlom Nám. Martina Benku 6, 811 07 Bratislava, proti odporcovi K. T., nar. XX.X.XXXX, bytom H. W. XXXX/XX, XXX XX O., v konaní o zaplatenie 319,50 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 253 eur a to v mesačných splátkach vo výške 10 eur splatných vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku až do úplného zaplatenia pod stratou výhody splátok.

II. V prevyšujúcej časti návrh navrhovateľa zamieta.

III. Odporca je p o v i n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 11,09 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 46,63 eur tieto na účet jeho právneho zástupcu, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 2.2.2015 žiadal, aby súd odporcu zaviazal zaplatiť mu sumu vo výške 319,50 eur, ako aj trovy konania. Návrh vo veci samej odôvodnil tým, že dňa 12. Marca 2012 bola medzi navrhovateľom ako veriteľom a manželkou odporcu uzatvorená Úverová zmluva, na základe ktorej bol poskytnutý úver vo výške 350 eur za odplatu 66,50 eur. Dlžník sa zaviazal zaplatiť dlžnú sumu v 7 mesačných splátkach. Odporca svoju povinnosť nesplnil ani napriek predžalobnej výzve a zosplatneniu úveru.

Odporca sa k návrhu navrhovateľa vyjadril v písomnom podaní, súdu doručenom dňa 27. Marca 2015, v ktorom s návrhom navrhovateľa v celom rozsahu nesúhlasil. Uviedol, že v osvedčení o dedičstve zo dňa 13. Mája 2013 sp. zn. Dnot 87/2013 neostali žiadne pasíva. S manželkou nežil v spoločnej domácnosti, o jej dlhu nemá žiadnu vedomosť.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov a to návrhu na začatie konania zo dňa 26. Januára 2015, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 12. Marca 2012, osvedčením o dedičstve sp. zn. 26D 366/2013 zo dňa 13. Mája 2013, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Dňa 12. Marca 2012 bola medzi navrhovateľom ako veriteľom a manželkou odporcu uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol navrhovateľ ako veriteľ manželke odporcu úver vo výške 350 eur. Úver bol poskytnutý za celkový úrok vo výške 20 % z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov a vo výške 14 % z istiny pri úvere poskytnutom na 7 mesiacov. Za poskytnutie úveru si veriteľ účtoval odmenu vo výške 18 % z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov a vo výške 5 % z istiny pri úvere poskytnutom na 7 mesiacov. Navrhovateľ poskytol manželke odporcu úver vo výške 350 eur za odplatu 66,50 eur. Celkovú dlžnú sumu 416,50 eur sa manželka odporcu zaviazala vrátiť veriteľovi v 7 mesačných splátkach, pričom dve mesačné splátky boli vo výške 7 eur a ďalšie 5 mesačné splátky boli vo výške 80,50 eur. Neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy boli aj obchodné podmienky podpísané manželkou odporcu.

Z osvedčenia o dedičstve sp. zn. 26D 366/2013 - 17 zo dňa 13. Mája 2013 mal súd za preukázané, že manželka odporcu zomrela dňa 9. Marca 2013. Aktíva ako aj pasíva po nej pri všeobecnej cene majetku poručiťľa 20 007,22 eur a pri čistej hodnote dedičstva 20 007,22 eur získal odporca ako manžel.

Zároveň navrhovateľ súdu predložil prihlásenie pohľadávky do dedičstva, na základe ktorej si uplatnil pohľadávku v celkovej výške 319,50 eur v rámci dedičského konania.

Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 29.6.2015 v neprítomnosti navrhovateľa ako aj jeho právneho zástupcu, ktorí svoju neprítomnosť ospravedlnili v písomnom podaní, súdu doručenom dňa 17.6.2015, v ktorom súhlasili s prejednaním a rozhodnutím veci v ich neprítomnosti na základe listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu.

Na súdom nariadené pojednávanie sa neustanovil odporca, ktorý svoju neprítomnosť ospravedlnil v písomnom podaní, súdu doručenom dňa 22.6.2015 v ktorom ospravedlnil svoju neprítomnosť, súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti. Zároveň uviedol, že sa nepovažuje za odporcu, nakoľko si žiadne peniaze nepožičal a nefiguruje v žiadnej zmluve. Zároveň uviedol, že v prípade, ak by súd rozhodol v jeho neprospech žiadal o povolenie splátkového kalendára vo výške 10 eur mesačne, nakoľko je dôchodca a onkologický pacient.

Súd postupom podľa § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal v neprítomnosti účastníkov konania ako aj ich zástupcov.

Na základe takto zisteného skutkového stavu, súd právne uzatvára:

Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 účinnému ku dňu 12.03.2012 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmení a doplnení niektorých zákonov (ďalej len Zákon o spotrebiteľských úveroch), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a), b) Zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1, 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Pokiaľ ide o obligatórnu náležitosť, ktorá je uvedená pod písmenom f/ citovaného zákona, túto nie je možné nahradiť výpočtom podľa počtu splátok. Počet splátok je totiž ďalšou obligatórnou náležitosťou zmluvy, ktorá je uvedená pod písmenom k/. Nepochybne zákonodarca pod konečnou splatnosťou úveru nemyslel len stanovenie počtu mesačných splátok, pretože inak by sa uspokojil s náležitosťou pod písmenom k/, kde sa uvádza aj počet splátok. Obete tieto náležitosti teda nie je možné stotožniť a iný výklad než ten, že termín konečnej splatnosti úveru je potrebné určiť dátumovo neprichádza do úvahy. Nepochybne, tento údaj v predmetnej zmluve chýba. V zmluve však chýba aj ďalšia obligatórna náležitosť, ktorá je zakotvená pod písmenom k/ vyššieho citovaného zákonného ustanovenia, v zmysle ktorého v zmluve musia byť rozlíšené splátky istiny, úrokov a iných poplatkov, teda nepostačuje, ak je uvedená len suma predstavujúca súčet splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Je potrebné zdôrazniť, že Zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere spĺňala prísne obsahové náležitosti. Cieľom tejto právnej úpravy je totiž ochrana spotrebiteľa ako slabšieho účastníka záväzkovo právneho vzťahu zo spotrebiteľského úveru. Uvedený právny záver o nutnosti rozlíšenia spomínaných splátok vyplýva aj z rozsudku Krajského súdu Trnava sp. zn. 9Co 411/2012 zo dňa 6.8.2013.

V zmluve o spotrebiteľskom úvere musí byť uvedené aj RPMN písmeno j/. Obchodné podmienky nie sú zákonnou súčasťou zmluvy tak, ako to napríklad zákon výslovne ustanovuje pri všeobecných poistných podmienkach v § 788 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Nestačí preto, ak povinný údaj zmluvy je uvedený len v obchodných podmienkach. RPMN predstavuje jeden z najdôležitejších údajov pre spotrebiteľa, pretože odzrkadľuje všetky náklady spotrebiteľa a teda je pre neho rozhodujúci pre posúdenie, či zmluvu uzavrie a to v porovnaní aj s priemernou hodnotou RPMN iných úverov. Pokiaľ teda žalobca neuvedie priamo do zmluvy RPMN, ale len do obchodných podmienok svedčí to o jeho nekalej obchodnej praktike a nepoctivom správaní vo vzťahu k spotrebiteľovi. Pre súd je nepochopiteľné, ako žalobca dokázal do zmluvy uviesť priemernú hodnotu RPMN a nie RPMN tohto konkrétneho úveru.

Podľa § 7 ods. 1 Zákona 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa účinného ku dňu 12.03.2012, nekalé obchodné praktiky sú zakázané.

Podľa § 7 ods. 2 Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom ku dňu 12.03.2012, obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti, b) podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výrobku alebo službe, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

Podľa § 7 ods. 4 Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení ku dňu 12.03.2012, za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9. Zoznam obchodných praktík, ktoré sa za každých okolností považujú za nekalé, je v prílohe č. 1.

Podľa § 8 ods. 3 Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení ku dňu 12.03.2012, obchodná praktika sa tiež považuje za klamlivú, ak opomenie podstatnú informáciu, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, a tým zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

Podľa § 2 písm. u) Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom ku dňu 12.03.2012, odbornou starostlivosťou úroveň osobitej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti.

Podľa § 4 ods. 8 Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení ku dňu 12.03.2012, predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore so vžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, alebo môže privodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe, využíva najmä omyl, lešť, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.

Už vyššie súd konštatoval, že v predmetnej zmluve chýbajú niektoré obligatórne náležitosti, čo spôsobuje dôsledok uvedený v § 11 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z. spočívajúci v tom, že spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Znamená to, že odporca má navrhovateľovi vrátiť len sumu poskytnutého úveru 350 eur a keďže doposiaľ bola uhradená suma 97 eur rozdiel predstavuje sumu 253 eur, ktorú súd odporcu zaviazal zaplatiť.

Súd mal za to, že odporca podľa § 470 Občianskeho zákonníka zodpovedá do výšky nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiťelove dlhy, ktoré na neho prešli smrťou poručiteľa.

Odporca nadobudol po svojej manželke, ktorá bola dlžníčkou zo zmluvy o úvere čistú hodnotu dedičstva vo výške 20.007,22 eur, súd je toho názoru, že ako dedič zodpovedá za dlhy vyplývajúce zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Zároveň však súd považuje za potrebné poukázať aj na tú skutočnosť, že navrhovateľ v zmluve uvádza okrem úroku aj akúsi odmenu vo výške 18 % z istiny a neuvádza za čo táto odmena patrí. Zmluva v tejto časti je preto neurčitá a z tohto dôvodu absolútne neplatná s poukazom na § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Navyše, opäť takýto postup možno vyhodnotiť ako nepoctivé správanie a nekalú obchodnú prax, ktorou navrhovateľ sa snažil vyvolať dojem nízkeho zmluvného úroku. Odmena ako zisk veriteľa pokiaľ nesúvisí s nejakým iným konkrétnym jeho plnením vo vzťahu k dlžníkovi okrem poskytnutia úveru, predstavuje vo svojej podstate úrok. V danom prípade, ak by sme vychádzali zo záveru, že odmena je len za to, že bol poskytnutý úver znamená to, že mala byť zahrnutá do úroku a v takomto prípade dohodnutý úrok by predstavoval 38 % istiny za dohodnutú dobu 13 mesiacov splatnosti, čo ročne predstavuje 35,07 %. V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na priemerné úrokové sadzby na internetovej stránke NBS pri spotrebiteľských úveroch s dobou splatnosti od 1 do 5 rokov, ktoré predstavovali 15,37 %.

Najvyšší súd Slovenskej republiky v Rozsudku 5Cdo 26/2011 zo dňa 26. Apríla 2012 zároveň uviedol, že neprimeranou, a preto odporujúcou dobrým mravom je taká výška úrokov, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednania obvyklú určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám uplatňovanými bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek. Najvyšší súd ďalej poukázal na to, že dlžník uzatvára zmluvu o peňažnej pôžičke práve z dôvodov svojej inak neriešiteľnej finančnej situácie. Nezodpovedá preto všeobecne uznávaným vzťahom medzi ľuďmi, aby dlžník z takejto situácie poskytoval veriteľovi neprimerané, až úžernícke úroky.

Súd zohľadnil nepriaznivú majetkovú a sociálnu situáciu odporcu a povolil mu zaplatiť dlžnú sumu navrhovateľovi postupom podľa § 160 O.s.p. v mesačných splátkach majúť zároveň za to, že majetková sféra navrhovateľa ako podnikateľského subjektu nebude povolením splátok dotknutá.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p.

Úspech navrhovateľa v tomto konaní predstavoval 79,19 %, jeho neúspech 20,81 %. Vznikol mu tak nárok na náhradu trov konania v pomernej časti vo výške 58,38 % ako pomer úspechu a neúspechu (79,19 - 20,81 %). Navrhovateľ zaplatil za žalobu súdny poplatok vo výške 19 eur. Po odpočítaní pomeru úspechu a neúspechu mu súd priznal iba 58,38 % z tohto súdneho poplatku, t. j. sumu 11,09 eur (58,38 % zo sumy 19 eur).

O trovách právneho zastúpenia súd rozhodol postupom podľa § 10 ods. 1 v spojení s § 13a ods. 1 písm. a/, b/ Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Právnomu zástupcovi navrhovateľa prináležala odmena celkovo za dva úkony právnej pomoci a to prevzatie a príprava zastúpenia zo dňa 26. Januára 2015 a návrh na vydanie platobného rozkazu zo dňa 26.1.2015. Pri určovaní odmeny za jeden úkon právnej pomoci súd vychádzal z hodnoty sporu vo výške 319,50 eur, kde odmena za jeden úkon právnej pomoci predstavuje sumu 24,90 eur. Právny zástupca navrhovateľa mal nárok na odmenu celkovo za dva úkony právnej pomoci vo výške 49,80 eur (2 x 24,90 eur). Postupom podľa § 16 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. mu prináležal režijný paušál 2 x po 8,39 eur, spolu suma 16,78 eur a postupom podľa § 18 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. 20 % DPH vo výške 13,32 eur. Celkovo mu prináležali trovy právneho zastúpenia vo výške 79,90 eur.

Vo svojom písomnom podaní zo dňa 17.6.2015 žiadal právny zástupca navrhovateľa priznať odmenu iba vo výške 79,88 eur. Súd pri rozhodovaní o trovách právneho zastúpenia nemôže prekročiť návrhy účastníkov a priznať viac ako sa požaduje, preto priznal právnomu zástupcovi navrhovateľa pomernú časť trov právneho zastúpenia iba s ním uplatnenej sumy, t. j. 58,38 % zo sumy 79,88 eur, ktorá predstavuje sumu 46,63 eur.

Odporca je tak povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania titulom zaplateného súdneho poplatku vo výške 11,09 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 46,63 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda
a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu _____ ukladá vykonateľné
rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.