

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17C/57/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122372277
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122372277.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci žalobcu Rozhlas a televízia Slovenska, IČO: 47 232 480, Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, proti žalovanému X. S., nar. XX. XX. XXXX, S. XXX, XXX XX S., zast. JUDr. Andrej Staroň, advokát, KOVAL & spol., advokátska kancelária, Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, o zaplatenie 267,56 Eur s príslušenstvom, o späťvzátí žaloby, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Súd žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznáva.
- III. Súd v r a c i a žalobcovi súdny poplatok zo žaloby vo výške 9,80 Eur.
- IV. Súd ž i a d a Slovenskú poštu, a.s. - prevádzkovateľa systému, Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, aby vrátila žalobcovi Rozhlas a televízia Slovenska, IČO: 47 232 480, Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, súdny poplatok vo výške 9,80 Eur, a to v lehote 30 dní od doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia súdu.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 18. 07. 2022 sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 267,56 Eur, nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 1, 85 Eur a trov konania.
2. Vo veci bol v skrátrenom konaní dňa 28. 07. 2022 vydaný platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 17C/57/2022, proti ktorému podal žalovaný v zákonom stanovenej lehote dňa 15. 08. 2022 odpor, čím došlo k zrušeniu platobného rozkazu v zmysle ustanovenia § 267 ods. 4 zákona č. zákona číslo 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Následne bol odpor zaslaný na vyjadrenie žalobcovi (§ 167 ods. 3 CSP).
3. Podaním doručeným súdu dňa 12. 09. 2022 žalobca zobral žalobu späť v celom rozsahu späť. Podľa žalobcu je dôvodom späťvzatia vznesenie námietky premlčania zo strany žalovaného a skutočnosť, že žalovaný zaplatil celú časť nepremlčanej žalovanej sumy. Žalobca zároveň požiadal o vrátenie krátenej časti súdneho poplatku.
4. Podľa § 144 zákona číslo 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“); žalobca môže vziať žalobu späť.
5. Podľa § 145 ods. 1 CSP; ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
6. Podľa § 146 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby

skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

7. Nakoľko žalobca vo veci využil svoje dispozičné právo a vzal žalobu v celom rozsahu späť skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 CSP alebo pojednávanie, súd konanie zastavil aj bez súhlasu žalovaného (§ 146 CSP).

8. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Rozhodnutie o zastavení konania je rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, preto je povinnosťou súdu rozhodnúť aj o nároku na náhradu trov konania (§ 262 ods. 1 CSP).

11. V danom prípade vzal žalobca žalobu späť v celom rozsahu s tým, že dôvodom späťvztia žaloby bolo jednak namietnuté premlčanie zo strany žalovaného a jednak, že zvyšnú časť pohľadávky žalobcu, ktorá nebola premlčaná, žalovaný uhradil po začatí konania, čo mal súd preukázané z potvrdenia o úhrade sumy 183,83 Eur zo dňa 12. 08. 2022. Podľa vyjadrenia žalovaného suma 183,83 Eur zaplatená počas konania pozostáva z uplatneného nároku vo výške 148,48 Eur, zmluvnej pokuty vo výške 17 Eur, nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 1,85 a trov konania vo výške 16,50 Eur. O nároku na náhradu trov konania potom súd rozhodol podľa ustanovenia § 256 ods. 1 CSP tak, že žiadnej zo strán náhradu trov konania nepriznal. Žalobca zoberal žalobu späť pre správanie žalovaného, ktorý uhradil časť nepremľčanej pohľadávky po začatí konania. Z procesného hľadiska by tak platilo, že zastavenie konania procesne zavinil žalobca. V čase rozhodovania súdu o zastavení konania však bolo možné prijať aj záver, že zastavenie konania zavinili obe strany sporu, teda aj žalobca tým, že sa domáhal zaplata pohľadávky, ktorá bola v časti premlčaná a žalovaný sa premlčania úspešne dovolal. Povinnosť náhrady trov konania tak nemožno pričítať len na ťarchu žalovaného. Preto rešpektujúc vôľu žalobcu vyjadrenú v späťvzťai a rešpektujúc, že aj ustanovenie § 256 ods. 1 CSP umožňuje prijať záver, že ak je zastavenie konania možné procesne pričítať obom stranám sporu, je dôvodné nepriznať žiadnej z nich nárok na náhradu trov konania. Preto súd rozhodol tak, že žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

12. Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), prvá veta, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

13. Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

14. Keďže žalobca zaplatil súdny poplatok vo výške 16,50 Eur a konanie bolo z dôvodu späťvzatia pred prvým pojednávaním zastavené, súd rozhodol o vrátení časti súdneho poplatku, kráteného o sumu 6,70 Eur, v zodpovedajúcej výške 9,80 Eur (16,50 Eur - 6,70 Eur), a to prostredníctvom príslušného prevádzkovateľa systému - Slovenskej pošty, a.s., do 30 dní od doručenia tohto právoplatného rozhodnutia (§ 11 ods. 6 písm. b) zákona č. 71/1992 Zb).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie vo výrokoch o zastavení konania a trovách konania (I. a II. výrok) je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie vo výrokoch o vrátení súdneho poplatku (III. a IV. výrok) odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 C. s. p.)