

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8Co/322/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113242116
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Potocký
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5113242116.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: COFIDIS, a.s., so sídlom Suché mýto 1, 811 03 Bratislava, IČO: 36 816 337, zastúpený Advokátskou kanceláriou Antovszká, s.r.o., so sídlom Bárdošova 2/A, 831 01 Bratislava, IČO: 36 866 881, proti odporcom: 1/ Q. C., nar. XX.XX.XXXX, 2/ B. C., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom C. G. XX/XXX, XXX XX H., o zaplatenie 1.454,83 Eur s príslušenstvom, v konaní o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č.k. 17C/10/2014-73 zo dňa 18. marca 2015, takto

rozhodol:

uznesenie okresného súdu **zrušuje** a vec **vracia** okresnému súdu na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým uznesením podanie navrhovateľa odmietol (v poradí prvý výrok), odporcom v rade 1/, 2/ náhradu trov konania nepriznal (v poradí druhý výrok).

V odôvodnení uznesenia uviedol, že navrhovateľ podal dňa 12.12.2013 návrh na vydanie platobného rozkazu na zaplatenie 1.454,83 Eur s príslušenstvom. O návrhu navrhovateľa rozhodol okresný súd rozsudkom zo dňa 19.05.2014, č.k. 17C/10/2014-42. Odvolací súd na podklade odvolania navrhovateľa rozhodol tak, že v časti, ktorým bol návrh navrhovateľa vo zvyšnej časti zamietnutý a vo výroku o trovách konania rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V odôvodnení poukázal na ust. § 79 ods. 1 O.s.p. s tým, že dospel k záveru, že i keď samotný žalobný petit je jasný a zrozumiteľný, opis rozhodujúcich skutočností je v návrhu na začatie konania neúplný a nejasný. Okresný súd v zmysle intencií odvolacieho súdu uznesením zo dňa 15.01.2015, č.k. 17C/10/2014-68 vyzval navrhovateľa na odstránenie vád, a to doplnením opisu rozhodujúcich skutočností. Navrhovateľ dňa 05.02.2015 doručil súdu podanie, v ktorom konšatoval skutočnosti ohľadne uzatvorenia Zmluvy o revolvingovom úvere č. 70028922 zo dňa 10.11.2007 (ďalej už len „zmluva o úvere“). Navrhovateľ ďalej podal vysvetlenie ohľadom pripojeného výpisu z úverového účtu, rozpisal debetné položky, úroky, poplatky za poistenie, poistné, kreditné položky, storno úroky. Zároveň uviedol, že rozdiel medzi debetnými a kreditnými položkami predstavuje sumu 1.454,83 Eur. Okresný súd po oboznámení sa s doplnením podania navrhovateľa dospel k záveru, že toto je nejasné a neurčité, a teda nespĺňa náležitosti v zmysle ust. § 79 ods. 1 O.s.p.. Navrhovateľ v doplnení návrhu neuviedol skutkové okolnosti, ktorými by špecifikoval žalobným návrhom uplatnený nárok, resp. jeho jednotlivé časti. Neuviedol, ktoré konkrétne splátky úveru v konaní uplatňuje, nešpecifikoval výpočet úroku, poistného a poplatkov. Ďalej tak vecnému prejednávaniu návrhu vo veci samej bráni skutočnosť, že opísanie rozhodujúcich skutočností v návrhu je neúplné, neurčité a nezrozumiteľné. Bez ďalšieho tak nie je možné určiť, aké konkrétne nároky majú byť predmetom konania. S poukazom na uvedené skutočnosti okresný súd dospel k záveru, že podanie navrhovateľa naďalej trpí vadami, pre ktoré nie je možné pokračovať v konaní, a preto podanie navrhovateľa odmietol v súlade s ust. § 43 ods. 2 O.s.p..

Proti uzneseniu podal odvolanie navrhovateľ, ktorý ho navrhol zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie.

V dôvodoch odvolania uviedol, že v písomnom podaní zo dňa 30.01.2015 špecifikoval celú pohľadávku odporcov voči navrhovateľovi s uvedením jednotlivých špecifikovaných finančných čiastok. V zmysle uvedenej špecifikácie (rozpísaný výpis z úverového účtu), ktorá bola prílohou k listu zo dňa 30.01.2015, uviedol vždy k príslušnému mesiacu rozpísané jednotlivé položky predstavujúce sumu, ktorú odporcovia čerpali a splátku, ktorú odporcovia v danom mesiaci zaplatili, úroky poskytnutého úveru, storno týchto úrokov, poplatky za upomienky a výšku poisťného za poskytnutie úveru. V ďalšej časti odvolania podrobne uviedol, akú výšku revolvingu poskytol odporcom na čerpanie, podal výklad ust. § 273 Obchodného zákonníka, poukázal na všeobecné obchodné podmienky a prílohu č. 4 k zmluve o úvere a špecifikoval jednotlivé debetné a kreditné položky odporcov, ktorých rozdiel predstavuje žalovanú istinu. V závere odvolania poukázal na čl. 46 ods. 1 Ústavy SR a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a mal za to, že okresný súd napadnutým uznesením zasiahol do základného práva navrhovateľa, najmä do práva na súdnu ochranu.

Odporcovia v rade 1/, 2/ sa k odvolaniu navrhovateľa písomne nevyjadrili.

Krajský súd ako súd odvolací po zistení, že odvolanie bolo podané včas a smerovalo proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom, podľa § 212 ods. 1 O.s.p. preskúmal uznesenie okresného súdu v napadnutom rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní a po preskúmaní ho bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p. zrušil a podľa § 221 ods. 2 O.s.p. vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie z nasledovných dôvodov:

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého uznesenia, podania navrhovateľa zo dňa 30.01.2015 a s poukazom na ust. § 43 ods. 2 veta druhá O.s.p. i na skutočnosti uvedené navrhovateľom v odvolaní zo dňa 10.04.2015 dospel k záveru, že návrh navrhovateľa zo dňa 09.12.2013 v spojení s podaním navrhovateľa zo dňa 30.01.2015 a odvolaním zo dňa 10.04.2015 dostatočne vymedzuje predmet konania i opis rozhodujúcich skutočností. Ako už odvolací súd konštatoval v zrušujúcom uznesení zo dňa 31.10.2014, samotný petit žalobného návrhu navrhovateľa zo dňa 09.12.2013 je jasný a zrozumiteľný, nakoľko navrhovateľ v ňom presne vymedzil výšku peňažného plnenia, ktorého sa od odporcov mienil domáhať. V písomnom podaní zo dňa 30.01.2015 navrhovateľ zrozumiteľným a pre začatie súdneho konania dostatočným spôsobom (z hľadiska opisu rozhodujúcich skutočností) vysvetlil, čo predstavuje žalovaná istina (rozdiel medzi debetnými a kreditnými položkami) a akým spôsobom ju vypočítal (viď rozpísaný výpis z úverového účtu). V odvolaní, t.j. v lehote uvedenej v ust. § 43 ods. 2 veta druhá O.s.p. navrhovateľ zároveň konkretizoval, z čoho pozostávajú debetné a kreditné položky odporcov. Okresnému súdu teda nič nebráni, aby vec navrhovateľa (v rozsahu zrušujúceho uznesenia odvolacieho súdu zo dňa 31.10.2014, č.k. 8Co/535/2014-62) prejednal a o nej rozhodol.

Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 .

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie n i e j e príпустné.