

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 1T/103/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214010363
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Piros
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2214010363.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Piroso a prísediacich Gabriela Bitteru a Tivadara Cséfalvaya, v trestnej veci vedenej proti obžalovaným J. D. a S. D., pre zločin sprenevery spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 213 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona, prečin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29.6.2015 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní:

X) J. D. M.. XX.XX.XXXX F. Q., trvalé bydlisko P., D. XXXX/XX, G. P.

X) S. D. nar. XX.XX.XXXX F. Q., trvalé bydlisko P., D. XXXX/XX, G. P.

sú vinní, že

1) obž. J. D. a obž. S. D.:

dňa 15. júna 2009 v obci Zlaté Klasy, okres Dunajská Streda v reštaurácii Máger, po vzájomnej dohode za 3.650,- eur predali C. U., nar. XX.XX.XXXX osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen Golf, EČ: P-XXXCA v hodnote 5.500,- eur, napriek tomu, že vlastníkom vozidla bola spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok, držiteľom S. D., ktorej uvedené vozidlo bolo zverené formou leasingu, prostredníctvom spoločnosti Consume Finance Holding, a.s., Kežmarok, ktorej neoprávneným predajom predmetného vozidla spôsobili škodu 5.500,- eur a C. U. predajom vozidla, ktorého leasingová vzťah nebol ukončený, čo mu neoznámili, spôsobili škodu vo výške 3.650,- eur,

v presne nezistený deň medzi 16. a 31. augustom 2009, v obci M. Ž., časť V., okres Dunajská Streda po vzájomnej dohode za 6.660,- eur predali T. B., nar. XX.XX.XXXX osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia 1,9 Tdi, EČ: Q-XXXVN v hodnote 15.000,- eur, napriek tomu, že vlastníkom vozidla bola spoločnosť Volkswagen Finančné služby Slovensko, s.r.o., Bratislava a držiteľom spoločnosť eReR car, s.r.o., Bratislava, pričom uvedené vozidlo si zaobstarali dňa 16.8.2009 v Bratislave, vypožičaním od držiteľa na základe Zmluvy o nájme č. XXXX/ZXXX pre S. D., čím spoločnosti Volkswagen Finančné služby Slovensko, s.r.o., Bratislava spôsobili škodu vo výške 15.000,- eur a T. B. škodu vo výške 6.600,- eur

dňa 29. septembra 2009 v Š., okres Dunajská Streda po vzájomnej dohode za 4.200,- eur predali Mgr. Š. N., nar. XX.XX.XXXX osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen Passat 1,9 Tdi Highline, EČ: Q.-XXXMB v hodnote 13.000,- eur, napriek tomu, že vlastníkom vozidla bola spoločnosť UniCredit Leasing Slovakia, a.s., Bratislava a držiteľom spoločnosť eReR car s.r.o., Bratislava, pričom uvedené vozidlo si zaobstarali dňa 29.9.2009 v Bratislave, vypožičaním od držiteľa na základe Zmluvy o nájme č. XXXX/ZXXX pre S. D., čím spoločnosti UniCredit Leasing Slovakia, a.s., Bratislava spôsobili škodu vo výške 13.000,- eur a Mgr. Š. N. škodu vo výške 4.200,- eur čím predajom zverených osobných motorových vozidiel spôsobili celkovú škodu 33.500,- eur a ich následným predajom spôsobili škodu v celkovej výške 14.450 - Eur

2) obž. J. D.:

dňa 25. augusta 2009 v Šamoríne, okres Dunajská Streda, v kancelárii spoločnosti UTS, s.r.o., Šamorín po vzájomnej dohode s R. D., na základe predchádzajúceho prísľubu, že Ing. J. C., nar. X.X.XXXX zaobstarajú motorové vozidlo zn. Mercedes 400 ML. od menovanej na daný účel prevzali sumu 13.100,- eur, ktorú však na predmetný účel nepoužili, vozidlo dodnes nedodali, použitie prevzatej sumy žiadnym spôsobom neodôvodnili, čím Ing. J. C. spôsobili škodu vo výške 13.100,- eur.

teda

obž. J. D. a obž. S. D. v bode 1)

- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec, ktorá im bola zverená a spôsobili tak na cudzom majetku značnú škodu,

- spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatili tým, že uviedli niekoho do omylu a spôsobili tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

obž. J. D. v bode 2)

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

čím spáchali

obž. J. D. v bodoch 1) a 2)

- zločin sprenevery spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 213 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona
- prečin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona

obž.. S. D. v bode 1)

- zločin sprenevery spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 213 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona

Za to sa odsudzujú :

obžalovaný J. D.

podľa § 213 ods. 3 Trestného zákona pri použití § 42 ods. 1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky pri použití § 38 ods. 2 Trestného zákona a § 36 písm. k), l) Trestného zákona a § 37 písm. h), m) Trestného zákona pri súčasnom zrušení:
- Rozsudku Okresného súdu Bratislava 3 č. k. 3T/193/2014 zo dňa 20.11.2014 vo výroku o treste.

Podľa § 49 ods.1 písm. a) Trestného zákona výkon trestu sa podmienene odkladá a podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona súd určuje skúšobnú dobu v trvaní 5 (päť) rokov s probačným dohľadom.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Trestného zákona súd ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 1 (jeden) rok.

Podľa § 51 ods. 4 písm. c) Trestného zákona súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe poškodeným spôsobenú škodu.

obžalovaná S. D.

Podľa § 213 ods. 3 Trestného zákona pri použití § 42 ods. 1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky pri použití § 38 ods. 3 Trestného zákona a § 36 písm. j), k), l) Trestného zákona a § 37 písm. h) Trestného zákona pri súčasnom zrušení:
- Rozsudku Okresného súdu Bratislava 4 č. k. 2T/97/2012 zo dňa 13.11.2012 vo výroku o treste.

Podľa § 49 ods.1 písm. a) Trestného zákona výkon trestu sa podmienene odkladá a podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona súd určuje skúšobnú dobu v trvaní 5 (päť) rokov s probačným dohľadom.

Podľa § 51 ods. 4 písm. c) Trestného zákona súd ukladá obžalovanej povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe poškodeným spôsobenú škodu.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovaní sa zaväzujú k náhrade škody pre poškodených:
- T. B.D., M. XX.XX.XXXX, Š., F. XXX/X, vo výške 7.790,-- Eur.
- C. U., M. XX.XX.XXXX, Š., W. XXX/XX vo výške 3.650,-- Eur.
- I. J. C., X.X.XXXX, F. Q. XXX vo výške 13.110,-- Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Obidvaja obžalovaní oproti prípravnému konaniu, kde využili svoje právo odmietnuť vypovedať, na hlavnom pojednávaní na čl. 253 a čl. 254 po zákonných poučeníach podľa § 257 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku vyhlásili, že nepopierajú spáchanie skutkov a ľutujú svojho konania. Taktiež kladne zodpovedali položené otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku, ktoré ich vyhlásenia prokurátor a prítomní poškodení na hlavnom pojednávaní prijali, z ktorého dôvodu súd sa uzniesol a vyhlásil, že prijíma ich vyhlásenie a vo veci sa dokazovanie nevykoná, pričom na poslednom hlavnom pojednávaní súd v podstate iba oboznámil listinné dôkazy z prípravného konania a najmä rozsudky Okresného súdu Bratislava 3 3T/193/2014 Okresného súdu Dunajská Streda 3T/107/2010 a Okresného súdu Bratislava 4 2T/97/2012.

Z Rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda 3T/107/2010 zo dňa 30.8.2010 vyplýva, že obžalovaný J. D. bol odsúdený podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona k peňažnému trestu vo výške 1.000,-- Eur a k trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 1 jeden rok, ktorý trest mal zrušený rozsudkom Okresného súdu Bratislava 4 2T/97/2012 zo dňa 13.11.2012, v ktorej veci bol spoločne odsúdený aj s obžalovanou S. D. obžalovaný D. k trestu odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov so skúšobnou dobou

na 2 roky a 6 mesiacov a k peňažnému trestu ako aj trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 1 rok, pričom obžalovaná D. bola odsúdená k trestu odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so skúšobnou dobou na 18 mesiacov.

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava 3 pod č. 3T/193/2014 bol obžalovaný D. odsúdený dňa 20.11.2014 podľa § 250 ods. 3 Trestného zákona a iné k súhrnnému podmienenému trestu odňatia slobody v trvaní 2 roky so skúšobnou dobou na 3 roky pri súčasnom zrušení predchádzajúcich rozsudkov vo výroku o treste a to Okresného súdu Dunajská Streda 3T/107/2010 a Okresného súdu Bratislava 4 2T/97/2012.

Z výroku rozsudku ohľadne jednotlivých skutkov je jednoznačné, že uvedené skutky boli spáchané v období 15.6.2009 až 25.8.2009, z čoho je zrejmé, že od posledného vykonaného skutku v čase rozhodovania uplynulo skoro už 6 rokov a tak súd zväžiac nielen túto okolnosť, ktorá uplynula od vykonania skutkov, ale aj možnosti nápravy a prevýchovy obžalovaných, vychádzajúc z ustanovenia § 34 Trestného zákona a nasl. najmä zväžiac aj stav poľahčujúcich a priťažujúcich okolností u obidvoch obžalovaných, ich priznanie sa a účinnú ľútosť ako aj na tú skutočnosť, že sa pričínili o odstránenie škodlivých následkov trestného činu alebo dobrovoľne nahradili spôsobenú škodu, o čom svedčia aj nimi predložené šekové poukážky o platení škody, ale aj jednotlivé uzavreté zmluvy a prehlásenia o náhrade škody zo strany poškodených, nachádzajúce sa v trestnom spise, súd prihliadajúc aj na predchádzajúce odsúdenia a spáchanie viacerých trestných činov, ktoré považoval za priťažujúce okolnosti, dospel k záveru, že uložené súhrnné podmienené tresty odňatia slobôd s maximálnou skúšobnou dobou pri dolnej hranici trestnej sadzby a probačný dohľad aj s primeranou povinnosťou postačia na nápravu a prevýchovu obžalovaných.

Zároveň súd musel obžalovanému D. opätovne uložiť aj trest zákazu činnosti vzhľadom na zrušenie predchádzajúceho rozsudku vo výroku o treste. Taktiež súd rozhodol o náhrade škody pre jednotlivých poškodených, ktorí si to riadne a včas uplatnili a vyčíslili už v prípravnom konaní.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.