

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5Co/1070/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4612205554
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4612205554.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Borisa Minksa a sudcov JUDr. Vladimíra Pribulu a JUDr. Renáty Pátrovičovej, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpený Advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: F. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom M. E. XX, za účasti Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Prešov, Nám. Legionárov 5, IČO: 42 176 778 ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu, obidvaja zastúpení JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom Lučenec, J. Kráľa 5/A, o zaplatenie 4.213,44 eura s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 3. októbra 2014 č. k. 6C/457/2012-359 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa rozsudkom zo dňa 03. 10. 2014 č. k. 6C/457/2012-359 zamietol návrh navrhovateľa voči odporcovi týkajúci sa zaplatenia sumy 848,52 eura s príslušenstvom, pričom v časti uplatneného návrhu navrhovateľa nad sumu 848,52 eura s príslušenstvom po sumu 4.213,44 eura s príslušenstvom už bolo právoplatne rozhodnuté tak, že súd prvého stupňa podaný návrh pre premlčanie nároku navrhovateľa zamietol (rozsudok Okresného súdu Topoľčany č. k. 6C/457/2012-165 zo dňa 05. 06. 2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 16. 04. 2014 č. k. 5Co/311/2013-310). Pokiaľ ide o právne posúdenie prvostupňového rozsudku zo dňa 03. 10. 2014, tak toto vychádza z aplikácie ust. § 2 písm. a/, b/, § 3 ods. 1, 2, 3 zák. č. 258/2001 Z. z. (o spotrebiteľských úveroch), § 4 ods. 8 zák. č. 250/2007 Z. z. (o ochrane spotrebiteľa), § 52 ods. 1, 2, § 53 ods. 1 - 5, § 54 ods. 1, 2, § 3 ods. 1, § 37 ods. 1, § 39, § 100 ods. 1, § 101, § 110 ods. 1 a § 558 Občianskeho zákonníka, ako aj čl. 3, 5 a 6 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 05. 04. 1993 o nekalých podmienkach spotrebiteľských úverov. Navrhovateľ v konaní neunesol dôkazné bremeno pokiaľ ide o preukázanie splatnosti úveru, resp. že k splatnosti úveru vôbec nedošlo. Neunesenie dôkazného bremena navrhovateľa v tomto smere pri súčasne vznesenej námietke premlčania odporcom, resp. vedľajším účastníkom vystupujúcim na jeho strane, malo za následok zamietnutie návrhu v celom rozsahu, t. j. aj ohľadne zaplatenia sumy 848,52 eura s príslušenstvom. V danom prípade trojročná premlčacia doba začala plynúť po mimoriadnej splatnosti úveru, ktorá s poukazom na bod 7.6.1. obchodných podmienok nastala dňom 20. 10. 2008, pričom navrhovateľ podal návrh na začatie konania na prvostupňovom súde až dňa 28. 06. 2012, čo je viac ako štyri mesiace po uplynutí zákonnej premlčacej doby zakotvenej v ust. § 101 Občianskeho zákonníka.

O trovách konania si súd prvého stupňa, vzhľadom na charakter a zložitost' prejednávanej veci vymienil, právo rozhodnúť v lehote do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej (§ 151 ods. 3 OSP).

Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie navrhovateľ navrhujúc odvolaciemu súdu, aby ho v napadnutom rozsahu preskúmal a podľa § 220 OSP zmenil tak, že podanému návrhu vyhovie, resp. podľa § 221 ods. 1, 3 OSP napadnutý rozsudok zruší a vec vráti prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. Zároveň si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania spolu v sume 71,39 eura. Namietal nesprávne právne posúdenie, ako aj nedostatočne zistený skutkový stav prvostupňovým súdom. Navrhovateľ v zmysle bodu 7.6.1. Všeobecných obchodných podmienok bol oprávnený avšak nie povinný predčasne ukončiť záväzkovoprávny vzťah. Pokiaľ aj súd vyhodnotil, že daný záväzkovoprávny vzťah skončil ku dňu 20. 10. 2008, nárok uplatnený v žalobe ku dňu 28. 06. 2012 premlčaný nebol, pretože v danom prípade neuplynula štvorročná premlčacia doba. Podľa navrhovateľa je potrebné na daný právny vzťah aplikovať príslušné ustanovenia Obchodného zákonníka. V tejto súvislosti poukázal napr. na rozhodnutie NS SR sp. zn. 2MCdo/3/2011 zo dňa 28. 04. 2011, 6MCdo/4/2012 zo dňa 27. 03. 2013 a rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 15Co/132/2013 zo dňa 21. 11. 2013.

Odporca v písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu navrhovateľa uviedol, že odvolaciemu súdu navrhuje, aby rozsudok súdu prvého stupňa v celom rozsahu potvrdil ako dôvodný a správny a zároveň navrhovateľa zaviazal k náhrade trov odvolacieho konania. Ak by v kontexte prednesenej argumentácie navrhovateľa prezentovanej v ním podanom odvolaní bolo zotrvané na paušálnej aplikácii Obchodného zákonníka, pri každej formulárovej zmluve, ktorá je označená ako zmluva úroková, skízlo by sa do povrchnosti opomínajúcej obsah hodnoteného právneho úkonu a zároveň by došlo aj k ignorácii zmeny spoločenskej situácie a predovšetkým kogentnej úpravy spotrebiteľských zmlúv a tým aj zmlúv o spotrebiteľských úveroch.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) preskúmal odvolaním napadnutý prvostupňový rozsudok zo dňa 03. 10. 2014 č. k. 6C/457/2012-389 procesným postupom podľa § 221 ods. 1, 2 a § 214 ods. 2 OSP dospejúc pritom k tomu právnomu záveru, že podané odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Podľa § 219 OSP odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 219 ods. 2 OSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

V danom prípade súd prvého stupňa viazaný záväzným právnym názorom odvolacieho súdu v zmysle § 220 OSP obsiahnutého v zrušujúcom uznesení Krajského súdu v Nitre zo dňa 16. 04. 2013 č. k. 5Co/311/2013-310 opätovne vo veci rozhodol, pričom jeho rozhodnutie zo dňa 03. 10. 2014 č. k. 6C/457/2012-359 je rozhodnutím vecne správnym, ktoré odvolací súd podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

V ďalšom odvolací súd odkazuje na obsah a rozsah odôvodnenia napadnutého rozsudku, s ktorým sa stotožňuje (§ 219 ods. 2 OSP). Takisto odvolací súd poukazuje aj na právny názor obsiahnutý v prevažnej časti potvrdzujúceho a v časti aj zrušujúceho uznesenia Krajského súdu v Nitre zo dňa 16. 04. 2013 č. k. 5Co/311/2013-310, na ktorom naďalej zotrváva. Aj podľa názoru odvolacieho súdu je pri vznesenej námietke premlčania na daný právny vzťah potrebné aplikovať príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka týkajúce sa premlčania, čo znamená, že všeobecná premlčacia doba je podľa § 101 Občianskeho zákonníka tri roky a nie štyri roky ako sa s poukazom na ust. § 397 Obchodného zákonníka snaží tvrdiť v podanom odvolaní navrhovateľ, pretože v danom prípade ide výlučne o spotrebiteľský vzťah založený na existencii zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej medzi účastníkmi tohto konania. Odvolací súd záverom poznamenáva, že nevzhladol dôvod k tomu, aby bolo rozhodnuté o vznesených námietkach navrhovateľa zo dňa 28. 01. 2015 o neprípustnosti vedľajšieho účastníka do tohto konania, keď vedľajší účastník na strane odporcu v tomto konaní vystupuje od septembra r. 2012, pričom v čase vstupu tohto účastníka do konania tak navrhovateľ ako aj odporca nemali žiadne pripomienky k tomu, aby Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS vystupovalo ako vedľajší účastník na strane odporcu v tomto konaní.

Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.