

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 7C/117/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315203212
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Lamprechtová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1315203212.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v konaní pred sudkyňou JUDr. Vierou Lamprechtovou, v právnej veci navrhovateľa: Wüstenrot poisťovňa, a.s., IČO: 31 383 408, so sídlom v Bratislave, Karadžičova 17, proti odporcovi: Y. X., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom v F., F. XX, štátny občan SR, t.č. na neznámom mieste zastúpený opatrovníčkou V. M., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava I, o zaplatenie 1.017,74 € istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 1.017,74 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne odo dňa 01.07.2012 zo sumy 1,017,74 € do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania vo výške 61 € titulom súdneho poplatku, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, pod následkom exekúcie.

odôvodnenie:

Návrhom, podaným na súd dňa 16.02.2015 sa domáhal navrhovateľ úhrady pohľadávky vo výške 1.017,74 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne odo dňa 01.07.2012 zo sumy 1.017,74 € do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že Wüstenrot poisťovňa, a.s. (ďalej len „navrhovateľ“) uzatvoril s p. L. E. poistnú zmluvu č. 606/070952-0 o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „poistenie zodpovednosti“) zn. Škoda Felicia, EČ: DS-915 CD. Podľa Relácie dopravnej polície PZ o priebehu dopravnej nehody a Oznámenia o poistnej udalosti došlo dňa 22.10.2011 v čase o 10.50 hod. v obci Senec k dopravnej nehode a to tak, že odporca, ktorý riadil v čase nehody motorové vozidlo zn. Škoda Felícia, EČ: DS-915 CD bez vodičského oprávnenia, nedodržala povinnosť dať prednosť v jazde, následkom čoho došlo k zrážke s osobným motorovým vozidlom zn. Škoda Fabia EČ: BA-763 KB, ktorého vlastníkom bola firma HIMEX PLUS s.r.o. (ďalej len „poškodený“). Navrhovateľ vyplatil poškodenému titulom náhrady škody poistné plnenie vo výške 1.130,82 €. Podľa § 12 ods. 2 písm. c/ zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z.z.“), poisťovateľ má proti poistenému, ktorý nie je poistníkom, nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak viedol motorové vozidlo bez predpísaného vodičského oprávnenia alebo v čase zákazu činnosti viesť motorové vozidlo uložené súdom alebo iným príslušným orgánom. V Relácii dopravnej polície PZ o priebehu dopravnej nehody je odporca označený ako „nevodič“, čo znamená, že viedol motorové vozidlo bez predpísaného vodičského oprávnenia. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenie, navrhovateľ si uplatnil voči odporcovi nárok na náhradu poistného plnenia vo výške 1.017,74 €. Napriek tomu, že v zmysle § 12 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. má poisťovňa právo na náhradu celého poistného plnenia vo výške 1.130,82 €, uplatnil si navrhovateľ v zmysle interných predpisov nárok na vrátenie vyplateného poistného plnenia iba čiastočne. Listom zo dňa 05.06.2012 bol

odporca vyzvaný na zaplatenie sumy vo výške 1.017,74 € v lehote 15 dní od doručenia výzvy. Odporca doposiaľ dlžnú sumu navrhovateľovi neuhradil.

Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť, kde sa odporca zdržiava a na adrese trvalého bydliska nebýva, súd mu podľa § 29 ods. 2 O.s.p. uznesením zo dňa 19.05.2015, č. k. 7C 117/2015-35 ustanovil opatrovníčku pre toto konanie, ktorá sa k návrhu na začatie konania a prílohám písomne nevyjadrila.

Súd rozhodol vo veci na pojednávaní dňa 29.06.2015 v neprítomnosti účastníkov konania, ktorí mali predvolanie na pojednávanie vykázané riadne a včas. Predvolanie na pojednávanie bolo doručené navrhovateľovi dňa 22.05.2015, svoju neúčast' na pojednávaní navrhovateľ ospravedlnil písomným podaním doručeným súdu dňa 25.06.2015, v ktorom zároveň žiadal, aby súd rozhodol vo veci v jeho neprítomnosti na základe žalobného návrhu a predložených listinných dôkazov. Opatrovníčka odporcu mala predvolanie na pojednávanie doručené dňa 21.05.2015, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila, pojednávanie nežiadala odročiť z dôležitého dôvodu. Súd mal za to, že neprítomnosť účastníkov konania nie je prekážkou tomu, aby mohol pojednávať a rozhodnúť na základe doposiaľ predložených listinných dôkazov (§ 101 ods. 2 O.s.p.).

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom a s priloženými listinnými dôkazmi a to poisťovnou zmluvou, Reláciou dopravnej polície o priebehu dopravnej nehody, Oznámením o poisťovej udalosti, výpisom z účtu navrhovateľa z 31.05.2012, Oznámením o poisťovnom plnení z 23.05.2012, Likvidačnou správou k poisťovej udalosti z 23.05.2012, listom zo dňa 05.06.2012 - uplatnenie postihu, výpočtom hodnoty vozidla a výšky škody, nákladmi na opravu poškodenia, listom zo dňa 15.11.2011, 16.11.2011, Správou o poisťovej udalosti (Call centrum) z 21.11.2011, faktúrou č. 2011/1131, Kalkuláciou opravy č. 873, fotodokumentáciou, výpisom z obchodného registra navrhovateľa, ako aj ostatným spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový stav.

Zo Správy o poisťovej udalosti z 21.11.2011 súd zistil, že dňa 22.10.2011 v čase o 10.50 hod došlo v obci Senec k dopravnej nehode, ktorú zaviniel odporca. Tento motorovým vozidlom EČ: DS-915 CD, ktoré viedol po vedľajšej ceste, pri odbočovaní na hlavnú cestu nedal prednosť motorovému vozidlu EČ: BA-763KB, ktoré išlo po hlavnej ceste, v dôsledku čoho motorové vozidlo odporcu EČ: DS-915 CD narazilo do motorového vozidla EČ: BA-763KB, ktoré viedla p. W. B.M.. Vlastníkom poškodeného motorového vozidla EČ: BA-763KB je obchodná spoločnosť HIMEX PLUS s.r.o., IČO: 35 837 187, Bratislava (ďalej len „poškodený“), pričom dopravnou nehodou vznikla poškodenému na vozidle vecná škoda na pravých predných aj zadných dverách a na podbehu.

Z Relácie dopravnej polície o priebehu dopravnej nehody z 30.04.2012 súd zistil, že k dopravnej nehode došlo tak, že Diana Vašková (odporca) viedla motorové vozidlo zn. Škoda Felícia EČ: DS-915 CD, napriek tomu, že nie je držiteľkou vodičského preukazu a v Senci na účelovej komunikácii v smere Slnecných jazier - sever nedala prednosť v jazde OMV zn. Škoda Fabia, EČ: BA - 763 KB, ktoré viedla vodička W. B., následkom čoho došlo k zrážke. K zraneniu osôb nedošlo. Alkohol zistený nebol. Vec dopravnej nehody bola podľa § 60 ods. 3 písm. d/ zákona SNR č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov predložená OBCP Senec na prejednanie priestupku. Dňa 18.01.2012 bolo Okresným dopravným inšpektorátom, OBCP Senec vydané rozhodnutie o priestupku s právoplatnosťou od 02.03.2012 pod číslom ORP-P-651/SC-DI-2011-V, kde sa uznáva Y. X.Á. (odporca) vinná zo spáchania priestupku proti bezpečnosti a premávke v cestnej premávke podľa § 22 ods. 1, písm. c, g) zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch za čo jej bola uložená pokuta vo výške 600,- € a zákaz činnosti viesť motorové vozidlo na dobu 30 mesiacov, odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

Z poisťovej zmluvy súd zistil, že medzi navrhovateľom (poisťovňou) a vlastníkom motorového vozidla EČ: DS-915 CD p. L. E. bolo dňa 28.10.2009 dohodnuté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. Škoda Felícia EČ: DS - 915 CD, farba vozidla: biela, rok výroby 1999, so začiatkom poistenia od 01.12.2009, s ročným poisťovým obdobím a výškou poisťného vo výške 109 €.

Z listu zo dňa 23.05.2012 - Oznámenie o poisťovnom plnení súd zistil, že navrhovateľ oznámil poškodenému skutočnú peňažnú výšku škody na poškodenom motorovom vozidle zn. Škoda Fabia EČ: BA-763 KB, ktorá predstavuje peňažnú sumu vo výške 1.130,82 €, ako aj jej náhradu (poisťné plnenie), ktorú poškodenému poukázal na jeho účet, čo preukazuje výpis z účtu navrhovateľa zo dňa 31.05.2012.

Z listu zo dňa 05.06.2012 - uplatnenie postihu súd zistil, že navrhovateľ si v zmysle § 12 ods. 2 písm. c/ zákona č. 381/2001 Z.z. uplatnil voči odporcovi nárok na náhradu celého poistného plnenia, ktoré (poistné plnenie) však požadoval len vo výške 1.017,74 €, pričom vyzval odporcu na náhradu tohto poistného plnenia.

Podľa § 789 ods. 2 Občianskeho zákonníka, osobitný predpis môže ustanoviť fyzickej osobe alebo právnickej osobe povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu (povinné zmluvné poistenie).

Osobitný právny predpis môže uložiť fyzickej a právnickej osobe povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu. Môže tiež ustanoviť, že poistenie bez uzavretia poistnej zmluvy vznikne na základe inej skutočnosti za podmienok v ňom uvedených / ide teda o tzv. zákonné poistenie /.

Obsahom a zmyslom zákonného poistenia je teda poistenie v prípadoch, v ktorých si to verejný záujem výslovne vyžaduje a je preto potrebné, aby poistenie pôsobilo v určitej situácii okamžite a automaticky, teda priamo zo zákona, avšak za okolností, skutočností a podmienok v ňom ustanovených. Nejde teda o uzavretie zmluvy podľa §788 O.z., ale základom tohto druhu poistenia je lex specialis zákon č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v platnom znení.

V tomto poistení teda neplatí zásada citovaná v §788 O.z. v súvislosti s plnením ak nastane náhodná udalosť, ale zásada, že z povinného zmluvného poistenia (zákonného poistenia) sa hradí poškodenému aj škoda spôsobená úmyselne poisteným. Tu však nastupuje právo tzv. regresu platiteľa plnenia, ktoré patrí poisťovateľovi pri povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla / t. j. zákonného poistenia /.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 420 ods. 2 Občianskeho zákonníka, škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú, ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá.

Podľa § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka, zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Z Relácie dopravnej polície o priebehu dopravnej nehody zo dňa 30.04.2012 bolo jednoznačne preukázané, že odporca viedol motorové vozidlo bez vodičského preukazu a takto aj spôsobil dopravnú nehodu, čím porušil zákon č. 315/1996 Z.z. o premávke na pozemných komunikáciách v znení neskorších predpisov.

Súd mal teda v konaní preukázané, že boli naplnené všetky atribúty vzniku zodpovednosti za škodu a to a/ porušenie právnej povinnosti, b/ existencia škody, c/ príčinná súvislosť medzi a/, b/, ako aj d/ zavinenie.

Podľa § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

Podľa § 427 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenie zákona upravujúce zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou dopravných prostriedkov, rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla. V uvedenom ustanovení ide o náhradu škody, týkajúcej sa fyzickej a právnickej osoby, ktorá nevykonáva dopravu ako svoju hlavnú činnosť.

Podľa § 11 ods. 1 písm. e/ Vyhlášky MS SR č. 423/1991 Zb., ktorou sa ustanovuje rozsah a podmienky zákonného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v platnom znení (ďalej len „Vyhlášky MS SR č. 423/1991 Zb.“), poisťovňa má právo na náhradu súm, ktoré vyplatila z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, proti poistenému, ktorý zveril vedenie motorového vozidla osobe, ktorá nemala predpísané vodičské oprávnenie, alebo osobe, ktorá mala zákaz činnosti viesť motorové vozidlo uložené súdom alebo orgánom policajného zboru, alebo osobe, o ktorej vedel, že požila alkoholický nápoj alebo návykovú látku alebo liek označený zákazom viesť motorové vozidlo.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že boli splnené všetky podmienky § 11 ods.1, písm. e/ cit. Vyhlášky MS SR č. 423/1991 Zb., takisto mal preukázanú výšku škody ako aj plnenie zo strany navrhovateľa voči poškodenému, teda predpoklad na prechod práva na náhradu škody voči tretej osobe. Vzhľadom na uvedené, súd v súlade s citovanými ustanoveniami návrhu ako dôvodnému vyhovel a zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej istiny vo výške 1.017,74 €.

O príslušenstve pohľadávky súd rozhodol podľa § 517 ods. 1, veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka v nadväznosti na Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinného od 1.5.1995, pričom navrhovateľovi priznal úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.017,74 € odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na dobrovoľné plnenie určenej v liste zo dňa 05.06.2012 - uplatnenie postihu, t. j. odo dňa 01.07.2012.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1, veta prvá Občianskeho súdneho poriadku a v konaní úspešnému navrhovateľovi priznal ich plnú náhradu. Trovy konania pozostávajú zo súdneho poplatku za návrh vo výške 61 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne, v dvoch rovnopisoch na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Bratislava III.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 a nasl. O.s.p.).